

Van: "[REDACTED] | Windunie" <[REDACTED]@windunie.nl>
Datum: Mon, 15 Dec 2025 08:44:42 +0100
Aan: "Regulering Energie" <Regulering.Energie@acm.nl>
CC: "[REDACTED] | Windunie" <[REDACTED]@windunie.nl>
Onderwerp: Reactie Windunie op consultatiedocument invoedingstarief

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Geachte leden van de ACM,

Net als onze brancheorganisatie NedZero waarderen we de inspanning van de ACM om de stijgende netbeheerkosten in kaart te brengen. Echter Windunie verwerpt met klem het voornemen om een invoedingstarief in te voeren voor producenten van hernieuwbare elektriciteit — zeker voor wind- en zonneparken. Windunie staat op het standpunt dat invoedingstarieven niet bijdragen aan de doelstellingen van de energietransitie maar ze vertragen, ontmoedigen en deze duurder maken. In plaats van investeringen te stimuleren, vergroten we lasten en creëren we onzekerheid. In het belang van klimaat, leveringszekerheid en investeringsklimaat vragen wij de ACM met klem dit voornemen te laten varen.

De kernargumenten bij onze stellingname tegen de invoering van een invoedingstarief zijn:

1. Het belemmert de energietransitie en investeringen

- Onderzoekresultaten van onafhankelijke partijen (o.a. Energie Nederland; rapporten door Aurora Energy Research / SiRM) tonen aan dat invoedingstarieven de business-case van hernieuwbare projecten ernstig onder druk zetten. Nieuwe én bestaande projecten lopen het risico onrendabel te worden. Dit vertraagt de uitrol van duurzame opwek.
- Voor de realisatie van klimaat- en energieambities zijn juist méér investeringen nodig; een extra kostenpost maakt investeerders terughoudend of duwt hen richting buitenlandse projecten. Dit ondermijnt banen en investeringen in eigen land.

2. Verhoogt kosten voor eindgebruiker en ondermijnt leveringszekerheid

- Hoewel het doel is om netbeheerkosten eerlijker te verdelen, leiden invoedingstarieven uiteindelijk niet tot lagere kosten voor consumenten. Integendeel: door extra tariefdruk op producenten worden marginale kosten opgevangen door hogere energieprijzen of minder aanbod.
- Daarnaast kan een invoedingstarief bestaande en geplande sluiting van flexibele opwek (back-up centrales, energieopslag) versnellen, met als gevolg verminderde leveringszekerheid.

3. Geen bewezen verbetering van netefficiëntie of congestiebeheersing

- De ACM stelt dat invoeders moeten bijdragen aan netkosten door toegenomen netbelasting, congestie en verzwaring. Maar sectorpartijen waarschuwen dat invoedingstarieven niet leiden tot beter netgebruik of efficiëntie. Alternatieven zoals locatiegerichte vraagstimulering, flexibele netaansluitingen, opslag- en laadhubs, redispatching of capaciteitsmanagement zijn effectiever en toekomstbestendiger.
- In het consultatiedocument schuift de ACM onder andere opties voor tarief per kWh, gecontracteerd vermogen of maximale capaciteit naar voren, zonder overtuigend aangetoond te hebben dat een model praktisch of eerlijk is.

4. Onzekerheid en oneerlijke lastenverschuiving

- Voor bestaande parken verandert de juridische en economische realiteit onvoorzien: investeringen waren gedaan op basis van andere spelregels. Een nieuw invoedingstarief leidt tot ongewenste herverdeling van kosten en maakt investeringen onrechtvaardig riskant.

- Voor internationale concurrentie verliest Nederland terrein: investeringen in wind en zon die elders rendabeler blijven, zullen migreren. Daarmee verliest Nederland huisvesting van toeleveranciers, werkgelegenheid én controle over eigen energievoorziening.

Nogmaals: in het belang van klimaat, leveringszekerheid en investeringsklimaat vragen wij de ACM met klem dit voornemen te laten varen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

+++++++einde bericht

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]
M +31 (0)6 [Redacted phone number]

Werkdagen: ma t/m vrij



Ruimte voor energie maken we samen

