



# Reactie Windpark Fryslân B.V. en Westermeerwind B.V. op consultatie invoedingstarief

## Inleiding

Windpark Fryslân en Westermeerwind zijn 2 windparken van respectievelijk 382 MW en 144 MW, beide gebouwd in het IJsselmeer. Net als andere marktpartijen maken wij ons grote zorgen over de mogelijke invoer van een invoedingstarief. Ons advies is dan ook om af te zien van de invoer hiervan.

Windpark Fryslân en Westermeerwind zijn onderdeel van de branchevereniging NedZero, die ook een zienswijze op de consultatie indienen. Wij achten echter het belang van dien aard dat we daarnaast een eigen zienswijze geven.

Het invoeren van een invoedingstarief heeft een aantal negatieve consequenties die in eerdere rapporten onder andere in opdracht van Energie Nederland<sup>1</sup> al uitgebreid besproken zijn, zoals:

- Een zeer negatief effect op de business case van bestaande duurzame energie.
- Een vertraging van de uitrol van duurzame energie.
- Het risico dat klimaatdoelen niet gehaald worden.
- Mogelijk verhoogde kosten in plaats van lagere kosten voor eindconsumenten, omdat kosten worden doorgegeven van invoeders naar afnemers.
- Grotere risico's voor de leveringszekerheid.

De consultatie van ACM biedt ruimte om input te leveren op bepaalde ontwerpkeuzes van het invoedingstarief. De beantwoording van de consultatievragen zijn dus ingevuld onder de aanname dat het invoedingstarief, ondanks de grote bezwaren en nadelen die hiermee gepaard gaan, toch wordt ingevoerd. Om de nadruk te leggen op de belangrijkste punten die we willen maken, worden niet alle vragen beantwoord. Bij deze vragen sluiten we aan bij de reactie van NedZero en Holland Solar.

---

<sup>1</sup> SiRM – De afnemer betaalt (2025) en Aurora Energy Research – Feed-in Grid Charge:  
<https://www.energie-nederland.nl/energie-nederland-tegenstander-invoedingstarief-elektriciteit/>



## Beantwoording consultatievragen

In de consultatie vormgeving invoedingstarief heeft de ACM 17 vragen gesteld. In dit deel geven we antwoord op deze vragen.

### Kostencategorieën

**Vraag 1. Kunt u zich vinden in bovenstaande onderverdeling van kostencategorieën met als doel het vormgeven van een invoedingstarief? Ziet u nog andere opties?**

**Vraag 2. De ACM stelt dat de kosten die invoeders veroorzaken voor infrastructuur en congestiemanagement voornamelijk samenhangen met de (piek)netcapaciteit en minder met het energieverbruik. a. Kunt u zich in algemene zin vinden in de beschrijving van de kosten voor infrastructuur en congestiemanagement? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u het beeld van de ACM over hoe deze kosten samenhangen met het netgebruik van invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Vraag 3. De ACM veronderstelt dat de kosten voor ondersteunende diensten veroorzaakt door invoeders het meest samenhangen met het totaal aan ingevoede en afgenomen volumes aan elektriciteit. a. Kunt u zich in algemene zin vinden in de beschrijving van de kosten voor de ondersteunende diensten? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u het beeld van de ACM over hoe deze kosten samenhangen met het netgebruik van invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Vraag 4. De ACM stelt dat de kosten voor netverliezen door invoeders voornamelijk samenhangen met het totaal aan ingevoede en afgenomen volumes aan elektriciteit. a. Kunt u zich in algemene zin vinden in de beschrijving van de kosten voor netverliezen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u het beeld van de ACM over hoe deze kosten samenhangen met het netgebruik van invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?**



## Tariefdragers en tariefdifferentiatie

**Vraag 5. De ACM beschrijft in deze paragraaf drie mogelijke tariefdragers voor invoedingstarieven (kWh, kWcontract en kWmax) en hun mogelijke toepassing per kostencategorie. a. Kunt u zich vinden in deze beschrijving van de verschillende tariefdragers en hun kenmerken? Zo nee, kunt u dit toelichten? b. Welke tariefdrager(s) acht u het meest wenselijk per kostencategorie en waarom? c. Ziet u nog andere relevante voor- of nadelen van de tariefdragers die in de afweging betrokken zouden moeten worden? Zo ja, welke?**

**Vraag 6. De ACM is in deze paragraaf ingegaan op de mogelijkheid tot het opnemen van een vorm van tijdsdifferentiatie in het invoedingstarief. a. Moet er volgens u een vorm van tijdsdifferentiatie opgenomen worden? Zo ja, hoe moet dit vormgegeven worden? Zo nee, waarom niet? b. Ziet u nog andere opties voor tijdsdifferentiatie in het invoedingstarief?**

**Vraag 7. Deelt u de opvatting van de ACM dat het (vooralsnog) niet wenselijk is om locatiedifferentiatie op te nemen in het invoedingstarief? Kunt u uw antwoord toelichten?**

We delen de opvatting van de ACM om geen locatiedifferentiatie toe te passen. We achten locatiedifferentiatie binnen het invoedingstarief zeer onwenselijk. In principe is het afstemmen van locaties van invoeding en afname een goed streven om de totale kosten van het elektriciteitssysteem te verlagen. De verwachting is echter niet dat deze prikkel effect zal hebben. De meeste projecten hebben immers hun locatie al gekozen. Hierdoor is het onrechtvaardig om achteraf te differentiëren voor het invoedingstarief naar de gekozen locatie, hier is immers niets meer aan te veranderen.

## Kostenverdeling tussen invoeders en afnemers

**Vraag 8. De ACM spreekt op basis van haar analyse een voorlopige voorkeur uit voor een 50/50- verdeling van kosten tussen invoeders en afnemers in plaats van een verdeling op basis van netgebruik tussen invoeders en afnemers. a. Kunt u zich vinden in de beschrijving van een 50/50 verdeling? Kunt u dit toelichten? b. Kunt u zich vinden in de beschrijving van de verdeling op basis van netgebruik? Kunt u dit toelichten? c. Zie u nog andere opties voor de verdeling van deze kosten? Zo ja,**



**welke? d. Hoe zou de ACM volgens u de kosten moeten verdelen tussen afnemers en invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?**

- a. Wij zijn het niet eens met een 50/50-verdeling van de kosten tussen invoeders en afnemers. In de consultatie wordt als onderbouwing van de 50/50 verdeling van de kosten, dat het net altijd in balans moet zijn. Dit is een zeer arbitraire benadering en reflecteert niet het netgebruik van de aangeslotenen.
- b. De beschrijving van een verdeling op basis van netgebruik lijkt te kloppen en lijkt een logischer manier om de kosten te verdelen.
- c. Nee
- d. Zoals ook aangegeven in de inleiding is ons standpunt dat een 0/100 verdeling tussen invoeders en afnemers de juiste keuze is.

**Vraag 9. Deelt u de opvatting van de ACM dat de EU-grens ook op distributieniveau toegepast moet worden? Kunt u uw antwoord toelichten?**

## Cascadering

**Vraag 10. De ACM is in het eerste deel van deze paragraaf ingegaan op de wenselijkheid van cascadering van de kosten die door een invoedingstarief gedekt worden. a. Deelt u de opvatting van de ACM dat cascadering van deze kosten in enige vorm gewenst is? Kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u de opvatting van de ACM dat cascadering waarbij hoger gelegen netvlakken meebetalen aan lageregelegen netvlakken de beste optie is? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Vraag 11. De ACM is hierboven ingegaan op welke cascadering zij het meest passend acht per kostencategorie voor het vormgeven van een invoedingstarief. a. Deelt u de opvatting van de ACM dat omgekeerde cascadering voor netverliezen de beste optie is? Zo nee, wat is volgens u de beste optie en waarom? b. Deelt u de opvatting van de ACM dat omgekeerde cascadering voor kosten onder de EUGrens de beste optie is? Zo nee, wat is volgens u de beste optie en waarom? c. Deelt u de opvatting van de ACM dat voor ondersteunende diensten een uniform tarief de beste optie is? Zo nee, wat is volgens u de beste optie en waarom?**

- (a) We delen de opvatting dat omgekeerde cascadering voor netverliezen de beste optie is.



- (b) Het belangrijkste voor de kosten onder de EU-grens is dat de cap van 0.50 EUR/MWh over de lange termijn gehandhaafd blijft en het beleid hier stabiel is, omdat dit anders tot een nog grotere investeringsonzekerheid zou leiden.
- (c) Ja, we delen deze opvatting

**Vraag 12. De ACM spreekt in deze paragraaf haar voorkeur uit om het net op zee op dezelfde hoogte als het EHS-netvlak in de cascadering in te delen. a. Deelt u de opvatting van de ACM dat het net op zee meegenomen moet worden in de cascadering? Zo nee, waarom niet? b. Deelt u de conclusie van de ACM dat indeling op de hoogte van het EHS-netvlak het meest passend is? Zo nee, op welke manier met het net op zee dan ingedeeld worden?**

- (a) Ja, we delen de mening van ACM dat het net op zee meegenomen moet worden in de cascadering. Het principe dat invoeders elektriciteit transporteren naar afnemers die zijn aangesloten op lagere netvlakken geldt voor het net op zee net zo als voor andere invoeders. Dit geldt zeker ook voor invoeders die op het HS netwerk zitten. Hierdoor is het niet logisch om het net op zee uit te sluiten.
- (b) Ja, de indeling op het EHS-vlak is het meest passend gezien de 220 kV / 380 kV aansluiting van het net op zee op het landelijke hoogspanningsnet.

## Uitzonderingen

**Vraag 13. De ACM deelt in deze paragraaf haar opvatting over de wenselijkheid om kleinverbruikers op het laagspanningsnet uit te zonderen van het invoedingstarief. a. Deelt u de opvatting van de ACM over deze uitzondering? Kunt u uw antwoord toelichten? b. Bij welke partij(en) moeten de kosten voor invoeding door kleinverbruikers volgens u belegd worden? Ziet u nog andere mogelijkheden dan hierboven beschreven? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Vraag 14. De ACM spreekt in deze paragraaf haar voorlopige voorkeur uit om invoeders op het net op zee niet uit te zonderen van (een deel van) een invoedingstarief. a. Zouden invoeders op het net op zee moeten worden uitgezonderd van (een deel van) een invoedingstarief? Zo ja, van welk deel en waarom? Zo nee, waarom niet? b. In het geval van een uitzondering; waar moeten de kosten van invoeders op het net op zee belegd worden? Kunt u uw antwoord toelichten?**

- a. We zijn het met de ACM eens dat het net op zee niet uitgezonderd moet worden als een invoedingstarief ingevoerd wordt. In lid 77 van de consultatie suggereert de ACM dat de kosten van het net op zee bij de overgebleven groep (invoeders?)



gelegd moet worden. We delen de mening van ACM dat dit afbreuk doet aan een kostenreflectief invoedingstarief. Uit het rekenmodel van de ACM blijkt dat de kosten van het net op zee afgelopen jaren sterk zijn gestegen. Daarnaast blijkt uit de Routekaart windenergie op zee<sup>2</sup>, dat de geïnstalleerde capaciteit van wind op zee zal stijgen van 4.7GW operationeel naar 21.5 GW. Daarnaast zullen nieuwe parken steeds verder uit de kust liggen. Hierdoor zullen de kosten voor het net op zee de komende tijd sterk toenemen. Zeker in verhouding met de capaciteit van bijvoorbeeld wind op land en zon. Het is dus zeer onrechtvaardig om deze stijgende kosten bij de overige groep te leggen. Daarnaast kunnen de kosten van het invoedingstarief beter meegenomen worden in de business case van nog te bouwen windparken op zee. Een situatie waarbij de kosten van het net op zee bij andere invoeders gelegd worden zal leiden tot het onder water staan van nog veel meer projecten op de lagere netvlakken.

b. Nvt

### **Vraag 15. Hoe moet het invoedingstarief voor bi-directionele netgebruikers worden vormgegeven?**

Zoals ook TenneT erkent, bijvoorbeeld in haar position paper van 25 november 2025<sup>3</sup>, speelt energieopslag een cruciale rol in een elektriciteitssysteem waarin steeds meer flexibiliteit nodig is om vraag en aanbod continu in balans te houden. Co-locatie geeft hierbij een voordeel van vermeden transportkosten als geladen wordt uit de windenergie. Dit vermindert ook de druk op het elektriciteitsnet. Daarnaast zijn alternatieve transportrechten aan de afname kant zoals TDTR een stap in de goede richting voor een haalbare business case. Een invoedingstarief voor batterijen zou een stap in de verkeerde richting zijn en de ontwikkeling van batterijen hinderen en daarmee de verduurzaming van het elektriciteitssysteem verder vertragen. We roepen ACM op om batterijopslag uit te zonderen van een invoedingstarief en juist ook te kijken naar een verdere uitzonderingspositie en de reductie van afnametarieven voor batterijen, om Nederland concurrerend te maken met andere omliggende landen zoals België, waar vrijstellingen zijn op nettarieven voor batterijen. En om de gestelde doelen voor flexibiliteit in het elektriciteitssysteem te halen.

## **Implementatie**

**Vraag 16. Zou de ACM een overgangperiode/ingroeipad moeten hanteren bij de invoering van het invoedingstarief? Zo ja, hoe zou dit ingroeipad er uit moeten zien? Welke termijnen zou de ACM bijvoorbeeld moeten hanteren? Zo nee, waarom niet?**

<sup>2</sup> [Routekaart Windenergie op zee](#)

<sup>3</sup> [TenneT benadrukt cruciale rol van batterijen in toekomstig elektriciteitssysteem](#)



Bestaande projecten hebben kosten voor het invoedingstarief niet meegenomen in de business case. Er zou een onderscheid gemaakt worden tussen projecten met een bestaande aansluiting en projecten die aangesloten worden na de invoering van het invoedingstarief. Bestaande projecten zouden uitgesloten moeten worden van het invoedingstarief. Dit geldt des te meer voor SDE projecten. De elektriciteitsprijzen stijgen door de invoering van het invoedingstarief. Veel SDE projecten (met een hoger basisbedrag) zullen echter niet profiteren, doordat de SDE inkomsten met eenzelfde bedrag verlaagd worden. Hierdoor verslechtert de business case en zullen veel projecten onder water komen te staan. Daarom moet er een ingroeimodel komen waarvoor projecten tot het einde van de SDE periode het invoedingstarief niet geldt.

**Vraag 17. De ACM gaat in deze paragraaf in op een eventuele toepassing van een cap of bandbreedte voor de hoogte van het invoedingstarief. a. Zou de ACM een dergelijke cap of bandbreedte toe moeten passen? Zo ja, hoe hoog zou deze dan moeten zijn? Zo nee, waarom niet? b. Is een cap of bandbreedte volgens u verenigbaar met het principe van kostenreflectiviteit? Kunt u uw antwoord toelichten?**

- a. Voor de ontwikkeling van duurzame energie moeten de kosten zo voorspelbaar mogelijk zijn. Op basis hiervan zijn projecten efficiënt te financieren via projectfinanciering. De onvoorspelbaarheid van een invoedingstarief is zowel voor operationele projecten als nieuwe projecten problematisch. Voor nieuwe projecten zullen financiers terughoudender zijn in de financiering, waardoor meer eigen vermogen ingebracht moet worden. Hierdoor zullen investeerders terughoudender zijn om nieuwe investeringen te doen. Daarnaast zal een invoedingstarief zonder cap een grote impact hebben op de levensvatbaarheid van operationele projecten. Een voorbeeld van een cap zou het maximeren op een stijging van het invoedingstarief met de inflatie kunnen zijn. Daarnaast is het zeer wenselijk om naast een cap op de kosten binnen de EU-grens, ook een cap te introduceren voor de kosten die daarbuiten vallen, zoals ondersteunende diensten en netverliezen. Dit om de investeringszekerheid van projecten niet verder te verkleinen. In lid 89 wordt aangegeven dat er met een cap minder prikkels zullen zijn om het systeem efficiënt te benutten. Omdat de kosten boven de cap door de afnemers betaald worden. Er zou echter ook een prikkel moeten zijn voor de netbeheerder om de kosten van het gehele systeem, inclusief de inkoop van ondersteunende diensten, laag te houden voor zowel afnemers als invoeders.
- b. Een cap zal wellicht een impact hebben op de kostenreflectiviteit van het invoedingstarief. Maar dit zal beperkt zijn en daarnaast is kostenreflectiviteit niet het enige argument voor de keuze van een cap.