

Van: [REDACTED]@tln.nl>
Datum: Tue, 5 Aug 2025 17:16:26 +0200
Aan: "ACM-Post" <ACM-Post@acm.nl>
Onderwerp: Reactie consultatie ACM prioriteringskader ACM/25/194782

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Autoriteit Consument en Markt, Directie Toezicht Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Email : ACM-post@acm.nl
Zaaknummer : ACM/25/194782
Kenmerk : ACM/UIT/645099

Beste mensen,

Dank voor de geboden gelegenheid om onze zienswijze kenbaar te maken op het Ontwerpbesluit prioriteringsruimte transportverzoeken. Zoals u weet zijn we nauw betrokken geweest bij de procedure die vorig jaar gediend heeft voor het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Met belangstelling en waardering hebben wij nu kennisgenomen van de voorliggende veranderingen en de voorgelegde consultatievragen. Wij concentreren op grond van onze belangenvertegenwoordiging onze reactie met name op de onderdelen C. en D. van de eerste consultatievraag.

Wij denken zeker dat het van belang is om een uitzonderingsmogelijkheid / hardheidsclausule op te nemen in het prioriteringskader voor categorie 3, basisbehoeften. Waar in uw ontwerpbesluit terecht een uitzondering wordt benoemd voor afvalinzameling zien wij een parallel met stedelijke distributie. Zoals ontwrichting van de lokale samenleving kan ontstaat wanneer afval niet wordt opgehaald zo kan het blokkeren van de goederendistributie van bijvoorbeeld voedselbevoorrading in steden uitlopen op een vergelijkbaar verlamdend effect voor consumenten.

Bij afvalinzameling geeft u aan dat het gaat om situaties waarin de gemeente een dienstverlener heeft aangewezen voor de inzameling van afval in het gebied. Dat geldt onverkort ondanks de uitzonderingsgronden voor de toegang tot de binnenstad bijvoorbeeld in geval van aantoonbare netcongestie op de vestigingslocatie van de dienstverlener. Bij deze afbakening lijkt derhalve het feit dat het gaat om een (exclusieve) publieke opdrachtverlening te prevaleren. Dat plaatst andere private aanbieders van soortgelijke diensten op achterstand en betekent tevens dat zij het risico lopen nog later in aanmerking te komen voor de verzwaring van hun elektriciteitsaansluiting.

Daarnaast zien wij een parallel met de bevoorrading van steden waarbij overheden in gemeenten met een zero emissiezone hebben vastgesteld dat de bevoorrading uitsluitend nog met vrachtauto's zonder uitlaatemissies mogen worden uitgevoerd. Daarvoor zijn dezelfde uitzonderingen/ontheffingen van kracht die voor alle bedrijven gelden. Het criterium voor prioritering zou naar ons idee daarom niet moeten liggen bij het feit dat het gaat om een publieke aanbesteding maar dat het er om gaat dat transportbedrijven in de gelegenheid worden gesteld om te voldoen aan de regels die Rijk en gemeenten stellen aan de uitvoering van hun werkzaamheden bijvoorbeeld in de geldende zero-emissiezones.

Per saldo zien wij in het kader van gelijke behandeling meer grond voor het prioriteren van transportbedrijven om aan de wettelijk gestelde regels te kunnen voldoen. In de uitvoering laat zich dat ook zonder discriminatie organiseren wanneer de prioritering verleend wordt op grond van een door het Centraal Loket afgegeven ontheffing voor toegang tot de zero emissiezone vanwege netcongestie. Op die manier kan ACM met gelijke maat meten en bovendien de voorrang in lijn brengen met de erkende en de door de overheid gedocumenteerde behoefte voor verzwaring van de aansluiting.

Verder vragen we graag nog aandacht voor de invalshoek in het ontwerpbesluit over congestieverzachtters. De kern is: 'Een congestieverzachter is een partij waarvan de netbeheerder vaststelt dat het toekennen van transportcapaciteit aan deze partij ertoe leidt dat de beschikbare transportcapaciteit voor overige partijen

toeneemt en niet leidt tot toename van congestie in het net van een andere netbeheerder. De essentie van congestie-verzachers is dat zij ervoor zorgen dat er extra transportcapaciteit beschikbaar komt voor andere partijen. Een net-neutrale partij, dat wil zeggen een partij die de congestie niet verergert maar ook niet vermindert, valt hier niet onder.'

Deze formulering diskwalificeert een wezenlijk deel van de MKB-bedrijven in onze sector. De wettelijke eisen voor de bevoorrading met elektrische vrachtauto's vergen voor deze bedrijven op korte termijn de stap van een kleine aansluiting naar een netverzwaring. Een heel deel van deze bedrijven zou op de kortere termijn uit de voeten kunnen met een met een tijdsblokgebonden contract (blokstroom) omdat het profiel van distributiebedrijven inhoudt dat zij het opladen van hun voertuigen overwegend in de nacht zullen doen. De netverzwaring die zij nodig hebben belasten op die manier niet de piekmomenten van de netbeheerders echter deze zogenoemde blokstroom is alleen beschikbaar voor bedrijven die al een zwaardere aansluiting hebben en dus niet voor de desbetreffende bedrijven in onze achterban. Hierin ervaren wij een ongelijkheid waarvoor wij graag een oplossing zien.

Ten slotte benoemen wij de voorbereidingen van de Nederlandse overheid op ernstigere crises rondom voedselzekerheid, waarbij scenario's zoals langdurige stroomuitval en logistieke ontwrichting wezenlijke onderwerpen van gesprek zijn. Logistiek vormt een cruciale schakel in de voedseldistributie. Deze overwegingen onderstrepen ons verzoek om voor de aanstaand een toekomstige stroomvoorziening meer rekening te houden met de gewenste en onvermijdelijke transitie naar elektrisch goederenvervoer.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



[Redacted] @tn.nl / www.tn.nl
T [Redacted] / M [Redacted]

BEZOEKADRES

Boris Pasternaklaan 22-30
2719 DA Zoetermeer