

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Toezicht Energie  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

**Datum:** 30 juli 2025  
**Onderwerp:** Consultatie Ontwerpbesluit prioriteringsruimte - ACM/25/194782

Geachte mevrouw/heer,

Via deze weg wil Techniek Nederland reageren op de consultatie ontwerpbesluit prioriteringsruimte (ACM/25/194782). Techniek Nederland onderschrijft het belang van een transparante en ordentelijke verdeling van de beschikbare netcapaciteit. Tegelijkertijd is het is van belang dat een toekomstig prioriteringskader andere maatschappelijke opgaven zoals verduurzaming en woningbouw niet in de weg zit.

#### **Consultatie vraag 1**

Uit het conceptvoorstel blijkt dat woningbouw een plaats krijgt binnen het prioriteringskader. Op dit moment reserveren netbeheerders capaciteit voor woningbouwaanvragen, waardoor – mits er voldoende ruimte beschikbaar is – woningbouwprojecten kunnen worden gerealiseerd. In het huidige voorstel lijkt woningbouw echter in categorie 3 te worden geplaatst. Hierdoor dreigt het reserveren van capaciteit door netbeheerders voor woningbouw moeilijker, of zelfs onmogelijk, te worden. Gezien het grote aantal functies en prioriteringsverzoeken binnen de categorieën 1, 2 en 3, én de omvangrijke woningbouwopgave waar Nederland voor staat, bestaat het risico dat woningbouw verdere vertraging oploopt.

Techniek Nederland doet daarnaast een dringende oproep om een uitzondering te maken voor de uitbreidingsbehoefte van individuele woningen tot een doorstroom van 3x25A. Volgens het ontwerp-codebesluit komt namelijk elk transportverzoek, dus ook voor individuele woningen, op een wachtrij terecht. Dit betekent in de praktijk dat er een wachtrij ontstaat voor alle kleinverbruikers. Een dergelijke situatie is uiterst onwenselijk, gezien de werklast die gepaard gaat met al deze individuele verzwaringsverzoeken.

In de afgelopen jaren zijn er ongeveer 20.000 verzoeken voor grootverbruikers op de wachtrij geplaatst. Tegelijkertijd zijn er jaarlijks honderdduizenden impliciete transportverzoeken voor verzwaringen, zoals naar 3x25A. Als dit prioriteringskader ertoe leidt dat ook voor deze kleinverbruikers wachtrijen ontstaan, brengt dat belangrijke maatschappelijke opgaven zoals woningbouw, verduurzaming en mobiliteit ernstig in gevaar. Dit zou Nederland verder op slot zetten en is zeer onwenselijk. Daarom pleiten wij ervoor om alle individuele verzwaringen van woningen tot een doorstroom van 3x25A uit te zonderen van het prioriteringskader.



Datum: 30 juli 2025  
Pagina: 2 van 2

Bovendien is het van belang dat bij nieuwe aansluitingen voor woningbouw, netbewuste woningbouw voorrang krijgt. In het huidige voorstel wordt hier geen prioriteit aan gegeven, wat haaks staat op de urgente opgaven waar Nederland voor staat. Een criterium om vast te stellen of nieuwbouw netbewust is, wordt momenteel ontwikkeld door verschillende partijen (o.a. door Techniek Nederland, Bouwend Nederland, NEPROM, netbeheerders en het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening). Dit criterium zal vóór de inwerkingtreding van deze netcode gepubliceerd worden. Daarmee kunnen netbeheerders op transparante, objectieve en non-discriminatoire wijze bepalen of een project als netbewuste woningbouw kan worden aangemerkt.

Tot slot is voor ons nog onduidelijk hoe binnen het concept prioriteringskader wordt omgegaan met middenspannings- en laagspannings-verzoeken binnen één integraal woningbouwproject. Worden deze als één geheel behandeld, of als twee afzonderlijke transportverzoeken met elk een eigen prioriteit en tijdlijn? Dit onderscheid kan namelijk grote impact hebben op de voortgang van woningbouwprojecten die zowel een middenspannings- en laagspannings-verzoeken doen.

## Vraag 2

Volgens Techniek Nederland is het noodzakelijk om het First Come, First Serve (FCFS)-principe los te laten. Niet elke congestieverzachter is namelijk gelijkwaardig; het is daarom niet logisch om aanvragen uitsluitend op volgorde van binnenkomst te behandelen.

Indien het FCFS principe los gelaten wordt moeten er wel objectieve criteria gehanteerd worden om te bepalen welke congestieverzachtters daadwerkelijk effectief zijn en daarmee voorrang verdienen. Deze criteria zouden in elk geval de volgende elementen kunnen bevatten:

- Het type en moment van invoeding – invoeding tijdens de winterperiode zou bijvoorbeeld zwaarder kunnen wegen dan die in de zomer.
- De prijs die wordt geboden voor het beschikbaar stellen van invoeding.
- De fysieke locatie in het net waar de invoeding plaatsvindt.
- De koppeling met geprioriteerde functies, zoals vastgesteld in het prioriteringskader.

Daarnaast kunnen de volgende aanvullende aspecten worden meegenomen in de beoordeling:

- De doorlooptijd waarbinnen het congestieverzachtende project gerealiseerd kan worden
- Aanpasbaarheid aan toekomstige omstandigheden, zoals de mogelijkheid om in de toekomst over te stappen op duurzamere brandstoffen.

Op basis van objectieve criteria zou de netbeheerder periodiek, bijvoorbeeld elk kwartaal, transportcapaciteit kunnen toewijzen aan congestieverzachtters.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]