

Van: [REDACTED] | Stroom Mee [REDACTED]@stroom-mee.nl>
Datum: Wed, 17 Sep 2025 06:36:56 +0200
Aan: "ACM-Post" <ACM-Post@acm.nl>
Onderwerp: Zienswijze inzake ACM/25/194782

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij doe ik u alsnog een zienswijze toekomen voor het beoogd in te voeren maatschappelijk prioriteringskader. Niets van hetgeen ik u doe toekomen is vertrouwelijk en kunt u mijns inziens dan ook rustig publiceren.

Ik reageer op de vraag die de ACM stelt mbt Consultatievraag 2 – congestieverzachtters.

Het is een zeer goed idee om in deze categorie FCFS los te laten en iedere congestieverzachter de mogelijk te geven tot toegang tot vermogen. Uiteraard moeten netbeheerders op lokale assets/onderstations en op hoger gelegen netvlakken positieve resultaten zien van de bijdrage van de congestieverzachter, maar door een gebrek aan realtime inzicht moet er wel degelijk ook van positieve effecten worden uitgegaan als een congestieverzachter een bijdrage levert die algemeen te verwachten is als positief (meer afname van capaciteit in de nacht, minder in de ochtend en avondpiek bijvoorbeeld).

Momenteel wordt nog veelal gekeken naar een absolute bijdrage, maar dit is van zichzelf vrij arbitrair. De grenzen om als congestieverzachter te kunnen deelnemen (1MW flex) zijn daarbij ook een drempel voor waardevolle flexibele oplossingen. Beter – en transparant en non-discriminatoir – zou het zijn om te werken met een *relatieve* bijdrage (wat ik hiermee bedoel: iemand die 500 kW gecontracteerd vermogen heeft en 250kW flex kan organiseren, is relatief een betere congestieverzachter dan iemand met 10MW GTV en 1MW potentie aan flex) . Een ondergrens voor deelname moet worden gehanteerd, maar dit zal veel lager zijn dan 1 MW en er moet rekening worden gehouden met technische vermogens (wij zien in de praktijk vrij veel ondernemers met een 630KVA technische aansluiting en een GTV van bijvoorbeeld 150 KW). Juist die partijen kunnen namelijk een waardevolle congestieverzachtende deelnemer zijn.

Van het grootste belang is het dat netbeheerders bij congestieverzachtters de ruimte bieden om tot maatwerk te komen. Dat betekent dat als iemand congestie op afname in de wintermaanden wil verhelpen door in te voeden, dat een formele plaats op de wachtlijst voor teruglevering van vermogen geen obstakel mag vormen. Dit soort barrières is funest voor ondernemerschap, creativiteit en innovatie om flex daadwerkelijk van de grond te krijgen. Graag breng ik daarbij in herinnering dat het aantal MW gecontracteerde flex nog altijd zeer laag ligt. M.i. is dit vanwege een tekort aan bewegingsvrijheid bij netbeheerders en dit maakt een flexibeler net dat beter wordt benut niet gemakkelijker.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Stroom Mee
Stationsplein 30
1382 AD Weesp
T: [REDACTED]
[REDACTED]@stroom-mee.nl