

Datum: 08-01-2026

Betreft: reactie Stroomkr8 - consultatie vormgeving invoedingstarief

Introductie

Namens Stroomkr8 reageren wij op de consultatie over de vormgeving van een invoedingstarief. Stroomkr8 begrijpt en steunt de richting die de ACM inzet met het invoedingstarief. De netkosten stijgen door noodzakelijke uitbreiding en verzwaring van het elektriciteitsnet. Het is uitlegbaar dat deze kosten eerlijker worden verdeeld over alle gebruikers van het net, en daar horen opwekkers ook bij. De ACM geeft daarbij terecht aan dat nettarieven niet alleen kosten moeten dekken, maar ook moeten prikkelen tot efficiënt gebruik van het net. Tegelijk zien wij dat de business case van duurzame opwekking magerder wordt. Als dit verkeerd wordt vormgegeven of te abrupt wordt ingevoerd, kan dit grote gevolgen hebben voor bestaande en nieuwe projecten, vooral voor financiering en herfinanciering. Daarom vinden wij het cruciaal dat de uitwerking voorspelbaar en uitlegbaar is voor investeerders en banken. Wij onderstrepen de noodzaak voor een stimulerende tariefopzet waarin flexibiliteit aantoonbaar loont.

Koppeling SDE subsidies

Een eerste punt dat wij in het consultatiedocument missen is de relatie met reeds toegekende SDE beschikkingen en de werking van de SDE systematiek na invoering van het invoedingstarief. De vraag is of de subsidie wordt toegekend op basis van de bruto marktprijs zonder invoedingstarief, of op basis van de netto opbrengst na invoedingstarief. Wij verzoeken de ACM daarom om dit punt expliciet mee te nemen.

Flexibiliteit loont

Veel van onze klanten zijn momenteel bezig met verduurzamen (plaatsing zonnepanelen), uitbreiden (plaatsing batterijen bij wind- zon) en elektrificeren (door o.a. e-boilers). Daarbij worden ook de investeringen gedaan om deze assets flexibel stuurbaar te maken en in te zetten op verschillende markten of ten gunste van de netbeheerder. Bij al deze klanten zien wij de positieve wil voor deze investeringen. Wanneer er gekozen wordt voor een 50-50 verdeling tussen verbruikers en opwekkers in combinatie met een tarief per kWh dan mist ons inziens het stimulerende effect voor het doen van dergelijke investeringen. Om ervoor te zorgen dat flexibiliteit loont zouden we daarom zeker de voorgestelde capaciteitcomponent zoals kWmax of kWcontract meenemen in de totstandkoming van de invoedingstarieven. Dus een korting voor partijen die hun piek kunnen verlagen of hun invoeding kunnen sturen.

In het verlengde daarvan mist de expliciete link met bestaande congestie instrumenten en producten, zoals redispatch en CBC's/ CSC's. Wanneer een partij een product heeft waarmee zij op verzoek de invoeding verlaagt en het net dus aantoonbaar minder zwaar belast op de relevante momenten, is het moeilijk uitlegbaar als die partij toch volledig hetzelfde invoedingstarief betaalt als een partij die niet meedoet. Als het invoedingstarief bedoeld is om efficiënt netgebruik te stimuleren, dan hoort deelname aan congestie oplossingen juist beloond te worden, bijvoorbeeld via een correctiemechanisme of korting voor volumes en momenten waarvoor flexibiliteit contractueel is vastgelegd en geleverd.

Daarnaast zien wij een belangrijke samenhang met het beleid rondom negatieve prijzen en het uitgesteld terugleveren via opslag. Recent is er vanuit Europees perspectief groen licht gegeven voor een wijziging in de SDE systematiek waarbij duurzaam opgewekte elektriciteit tijdens negatieve prijsuren toch subsidiabel kan zijn, mits die elektriciteit eerst wordt opgeslagen in bijvoorbeeld een batterij en later bij positieve prijzen wordt ingevoerd. Dit laat precies zien welke richting wenselijk is voor het energiesysteem, namelijk minder invoeding op momenten dat het systeem dat niet kan gebruiken en meer inzet van flexibiliteit. Als beleid en subsidies partijen stimuleren om invoeding uit te stellen of te verplaatsen, maar het invoedingstarief vervolgens onvoldoende onderscheid maakt tussen flexibel en inflexibel gedrag, dan worden de prikkels tegenstrijdig en neemt de investeringsbereidheid af.

Doelgroep

We zouden graag een onderscheid zien tussen zuivere invoeders en aansluitingen met zowel opwek als gebruik, zoals bedrijventerreinen met zonnepanelen. Een invoedingstarief op basis van netto invoeding om lokaal gebruik te stimuleren.

Om ervoor te zorgen dat niet de hele rekening van het invoedingstarief bij grootverbruikers komt te liggen, zijn wij van mening dat uitsluitend aan grootverbruikers toe te rekenen invoedingskosten aan grootverbruikers mogen worden toegerekend. Voor zover kleinverbruikers buiten het invoedingstarief vallen, dient hun aandeel uit de toerekening aan grootverbruikers te worden gehaald om scheefheid te voorkomen.

Concurrentiepositie Nederland

Ook vragen wij aandacht voor de internationale dimensie en de concurrentiepositie. De ACM benoemt zelf dat een invoedingstarief consequenties kan hebben voor de concurrentiepositie van Nederlandse elektriciteitsproducten in Europa en dat een te hoog tarief Nederlandse invoeders uit de markt kan prijzen.

Wij vragen om dit expliciet door te rekenen op import en exportstromen. Als het invoedingstarief leidt tot structureel meer import en minder inzet van Nederlandse duurzame productie, dan ondermijnt dat zowel het investeringsklimaat als de energietransitie. Het doel dat ook buitenlandse afnemers indirect meebetalen via export is pas haalbaar als Nederlandse productie daadwerkelijk concurrerend blijft en export niet wegvalt door een te zwaar tarief.

Tenslotte

Wij vinden het van belang om zo vroeg mogelijk richting te geven over de verwachte hoogte, de opbouw per kostencategorie, en een realistische tijdslijn voor invoering, desnoods onder voorbehoud en met bandbreedtes.