

## Zienswijze Pure Energie - Consultatie Vormgeving Invoedingstarief

**Datum:** 9 januari 2026

**Onderwerp:** Reactie op consultatie ACM – Vormgeving invoedingstarief

**Indiener:** Pure Energie

Pure Energie bedankt de Autoriteit Consument & Markt (ACM) voor de mogelijkheid om te reageren op de consultatie over de vormgeving van een invoedingstarief voor producenten van elektriciteit. Als duurzame energieproducent met een sterke focus op wind- en zonne-energie onderschrijven wij het belang van een betrouwbaar, betaalbaar en toekomstbestendig elektriciteitssysteem.

Wij maken ons echter **grote zorgen** over de invoering van een invoedingstarief. In deze zienswijze lichten wij toe waarom dit voorstel volgens ons **contraproductief, inefficiënt en onvoldoende onderbouwd** is, en waarom het tarief de energietransitie **vertraagt** in plaats van versnelt.

In principe kun je niet tegen een eerlijke kostenverdeling en efficiënte elektriciteitsnetten zijn. Maar goedbedoelde maatregelen in een dusdanig precair en gevoelig systeem vormen in onze ogen een te groot risico waarbij uiteindelijk het paard achter de wagen wordt gespannen. Wij verwachten dat het doel wordt niet behaald en neveneffecten veroorzaken juist het tegengestelde van eerlijkheid en efficiëntie. Businesscases worden aangetast, extra kosten zullen ongetwijfeld worden doorbelast en het gevolg zal zijn dat de energieprijzen per saldo stijgen en de investeringsbereidheid afneemt. Dat blijkt uit ook verschillende onderzoeken die Energie Nederland heeft laten uitvoeren.

Wij snappen de achterliggende gedachte, maar geloven niet in deze ‘maakbaarheid’ binnen dit huidige systeem. In het tussenrapport van de kabinetsformatie ‘Samen aan de slag voor een sterker Nederland’ staat een paragraaf ‘economie, energie en klimaat’ waarin de partijen willen **‘Investeren in energie(zekerheid) en betaalbare energie van eigen bodem’**. Wij denken ook dat het beter is de grote opgave voor netinvesteringen te zien als overheidsinvestering.

Ook het ‘rapport Wennink’ rept over de hoge energieprijzen in Nederland die onze internationale concurrentiepositie aantasten en hij pleit dan ook voor maatregelen om de tarieven competitief met België en Duitsland te krijgen.

Al met al lijkt een nieuw tarief ( en de vermoede gevolgen) in tegenspraak met het huidige politieke ambitie waarin betaalbare energie een ‘basisvoorwaarde’ is voor competitieve economie die de internationale concurrentie het hoofd kan bieden.

### Beantwoording Consultatie Vormgeving Invoedingstarief

In de beantwoording van de 17 vragen voegen we ons grotendeels in de reactie van Energie Nederland en NEDZero/Holland Solar. Wij willen onze eigen zienswijze op een aantal

onderwerpen nader toelichten. In de beantwoording van de hierna volgende vragen onderscheiden we ons (meestal marginaal) van de standpunten van Energie Nederland en NedZero/Holland Solar.

**Vraag 14. De ACM spreekt in deze paragraaf haar voorlopige voorkeur uit om invoeders op het net op zee niet uit te zonderen van (een deel van) een invoedingstarief. a. Zouden invoeders op het net op zee moeten worden uitgezonderd van (een deel van) een invoedingstarief? Zo ja, van welk deel en waarom? Zo nee, waarom niet? b. In het geval van een uitzondering; waar moeten de kosten van invoeders op het net op zee belegd worden? Kunt u uw antwoord toelichten?**

**Antwoord:**

Primair: het kan niet zo zijn dat invoeders op zee een concurrentievoordeel krijgen ten opzichte van invoeders van op land. Daarmee is het 'level playing field' aangetast en dat benadeelt de invoeders op land op een oneerlijke manier.

Secondair: de totale 'invoedingskosten' zouden dan op het land worden opgebracht terwijl juist daar de projecten letterlijk dicht bij hun afnemers zitten en dus netwerkkosten technisch voordeliger zijn door een efficiënter gebruik van het bestaande netwerk. Het lijkt logisch die 'decentrale' opwekkers juist door die reden te ontzien.

**Vraag 15. Hoe moet het invoedingstarief voor bi-directionele netgebruikers worden vormgegeven?**

**Antwoord:**

Primair: batterijen zijn essentieel in de huidige stand van de energietransitie en lossen bovendien een van de twee hoofdargumenten op; namelijk 'efficiënte elektriciteitsnetten'. Ook voor batterijen geldt dat de businesscase onder druk komt te staan door het invoedingstarief. Vanwege hun specifieke rol; systeemdiensten voor de netbeheerders, lijkt het daarom verstandig ze uit te sluiten van een extra heffing.

Secondair: batterijen betalen al een tarief voor afname, dat zou met een invoedingstarief een dubbele heffing worden.

**Vraag 16. Zou de ACM een overgangperiode/ingroeipad moeten hanteren bij de invoering van het invoedingstarief? Zo ja, hoe zou dit ingroeipad er uit moeten zien? Welke termijnen zou de ACM bijvoorbeeld moeten hanteren? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

Primair: het is een absolute noodzaak dat bestaande projecten worden uitgezonderd van een invoedingstarief. De vaak fragiele businesscase staat het niet toe dat er een nieuwe kostencomponent wordt toegevoegd. Voor bestaande projecten is het risico dat deze mogelijk niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen / failliet gaan en daarom niet meer operationeel kunnen zijn.

De business case van nieuw te ontwikkelen duurzame energieprojecten staat momenteel door verschillende factoren al onder druk. Een mogelijk invoedingstarief is heeft additioneel nadelig effect die ervoor kan zorgen dat nieuwe duurzame energieprojecten niet worden gerealiseerd. Dit zet een rem op de energietransitie en de weg naar een zo energieonafhankelijk mogelijk Nederland.

Secondair: mocht het toch gebeuren dan is een correctie door aanpassing van de SDE++ noodzakelijk. Voor nieuwe projecten is een compensatieregeling vanuit het Rijk belangrijk om de investeringsbereidheid en het tempo in de energietransitie niet te benadelen.