



Autoriteit Consument & Markt
Postbus 16326
2500BH Den Haag

8 January 2026
Doc. responsible: [REDACTED]

Enkel verstuurd per email naar: acm-post@acm.nl

ACM consultatie vormgeving invoedingstarief

Geacht heer of mevrouw,

Met deze brief wil ik namens Ørsted een reactie geven op de ACM consultatie in het kader van de eventuele invoering van een invoedingstarief en de behandeling van het net op zee daarbij.

Ørsted onderschrijft volledig de inhoud en strekking van de reacties die door NedZero en Energie-Nederland zijn ingediend. Als operator van een bestaand windpark en potentiële ontwikkelaar van nieuwe windparken op zee in Nederland zien wij een invoedingstarief als middel dat een negatieve impact gaat hebben op de business case van zowel bestaande als nieuwe projecten. Maatregelen die nieuwe investeringen in wind op zee in Nederland minder aantrekkelijk maken zorgen ervoor dat de realisatie van nieuwe parken vertraagt, de financieringskosten verhoogt en het behalen van CO2 reductiedoelen in gevaar brengt. Een stabiel en betrouwbaar regelgevend kader voor het net op zee, zonder maatregel die achteraf negatieve impact heeft op de business case, is daarbij een randvoorwaarde.

In aanvulling op de reacties van NedZero en Energie-Nederland onderstrepen wij graag enkele punten vanuit het perspectief van operator van het windpark op zee Borssele 1+2 en toekomstige offshore windparken in Nederland: waarom rechtszekerheid en een betrouwbare overheid essentieel zijn voor het realiseren van de klimaatdoelen en het behouden van een robuust investeringsklimaat.

Betrouwbare overheid en rechtszekerheid

Bij het verkrijgen van onze vergunningen hebben wij conform wet- en regelgeving gehandeld en zijn wij uitgegaan van expliciete uitspraken van de overheid. Er is bewust gekozen om geen invoedingstarief in rekening te brengen voor het net op zee. Op basis van deze beleidslijn en de kenbaar gemaakte tendercriteria hebben wij ten tijde van de tenders voor windparken op zee Borssele 1 en Borssele 2 onze biedingen en business cases opgesteld. Het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid vergen dat aan deze toezeggingen en kaders wordt vastgehouden, zeker waar investeringsbeslissingen en langjarige contractuele verplichtingen reeds zijn aangegaan.

Eigendom en bescherming onder artikel 1 Eerste Protocol EVRM

Bestaande windparken oefenen een onderneming uit en hebben geïnvesteerd in eigendommen en exploitatierechten die onder bescherming vallen van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Een onverwachte, substantiële kostenpost in de vorm van invoedingstarieven voor het net op zee grijpt in op de economische waarde en het genot van deze eigendommen. Dergelijke ingrepen moeten voldoen aan eisen van legitimiteit, proportionaliteit en voorzienbaarheid, en vergen in elk geval een zorgvuldige wettelijke basis en adequate overgangsregelingen.

Wettelijk kader en tenderpraktijk

Onze biedingen en business cases zijn onder meer gebaseerd op artikel 42a van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 29 van diezelfde wet, zoals die golden ten tijde van de tenders voor Borssele 1 en Borssele 2.. Deze wettelijke vrijstelling is bedoeld om investeringszekerheid te bieden en het beleid voor offshore windprojecten stabiel te houden. Wind op Zee is in nauwe samenwerking met de overheid ontwikkeld en maakt deel uit van het langetermijnbeleid van het kabinet. Invoedingstarieven voor het net op zee kunnen niet worden ingevoerd zonder dat de wet vooraf wordt aangepast. Het alsnog opnemen van wind op zee in de cascadering en het heffen van een invoedingstarief zouden het investeringsklimaat schaden en het vertrouwen in de overheid aantasten, omdat dit neerkomt op het achteraf wijzigen van gemaakte afspraken en wettelijke kaders. Bovendien heeft de overheid de regie over het gunnen van windparken op zee in een zeer competitieve markt. In de vergunningprocedure is het van groot belang dat de vergunninghouder een bieding kan indienen op basis van een haalbare, voorspelbare business case en dat specifieke tendercriteria vooraf kenbaar zijn. In onze business case kon – en hoefde – geen rekening worden gehouden met een invoedingstarief. Sterker nog, door het ministerie van KGG (RVO) is in tenderprocedures voor het verkrijgen van een vergunning voor wind op zee parken expliciet aangegeven dat met die kostenpost geen rekening hoefde te worden gehouden bij het opstellen van de business case, zoals ook blijkt uit de Vragen en Antwoorden gedurende de tenderprocedures voor Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West.

Verzoeken en voorgestelde vervolgstappen

- Bevestig dat voor het net op zee geen invoedingstarieven worden ingevoerd zonder voorafgaande wetswijziging, en dat bestaande windparken niet retroactief met dergelijke kosten worden geconfronteerd.
- Indien beleidswijziging wordt overwogen: voer vooraf een integrale impactanalyse uit, inclusief effect op investeringsklimaat, financieringskosten, leveringszekerheid en klimaatdoelen; betrek sectorpartijen tijdig via transparante consultatie; en borg rechtszekerheid met overgangsregelingen en compensatieregelingen die verworven rechten respecteren.
- Herbevestig in communicatie en tenderdocumenten de uitgangspunten die voor marktpartijen bepalend zijn bij het opstellen van business cases, zodat het principe van de betrouwbare overheid gewaarborgd blijft.

Wij staan graag tot uw beschikking om samen met NedZero en Energie-Nederland deze punten nader toe te lichten en om samen te werken aan een oplossing die zowel juridisch houdbaar is als effectief bijdraagt aan de energietransitie.

Met vriendelijke groet,
Ørsted



██████████@orsted.com