



**energie
samen**
De energietransitie, dat zijn wij!



ENERGIE
NEDERLAND

Autoriteit Consument en Markt

Directie Energie

Postbus 16326

2500 BH Den Haag

Onderwerp: Onderwerp: Zienswijze NWEA, Holland Solar, Energie-Nederland en
Energie Samen op ontwerp codebesluit enkelvoudige storingsreserve
Datum: 24 januari 2023

Met veel belangstelling hebben wij kennisgenomen van het ontwerpbesluit codewijziging enkelvoudige storingsreserve dat u op 13 december 2022 ter consultatie heeft voorgelegd. Met deze brief geven wij, de brancheorganisaties NWEA, Holland Solar, Energie-Nederland en Energie Samen graag onze zienswijze op het ontwerpbesluit en de consultatievraag. Op hoofdlijnen zijn wij het eens met de door ACM geconstateerde punten en wijzigingen. Op enkele punten zouden wij nog wel wat zaken onder de aandacht willen brengen.

1. Financiële vergoeding bij een uitvalsituatie en aanpassing van de compensatieregeling bij stroomstoringen

De brancheorganisaties ondersteunen het oordeel van ACM dat een vergoeding voor het niet kunnen leveren van elektriciteit tijdens een storing van toepassing moet zijn. Dit omdat een onvergoede periode van twee weken grote financiële risico's kent voor marktpartijen. Daarbij zien we het voornemen van de ACM om voor de hoogte van de vergoeding aan te sluiten bij de elementen uit de Verordening als doelmatig en goed uitvoerbaar. Wel roept dit bij ons vragen op hoe hiermee om moet worden gegaan, indien op voorhand duidelijk is dat de storing langer duurt en op basis van deze kennis marktposities veranderd worden om aanvullende exploitatiekosten (zoals onbalanskosten) te voorkomen. Geeft de netbeheerder een prognose af voor de duur van de storing? En wat als de uiteindelijke storingsduur afwijkt van de prognose? Graag gaan wij hierover in dialoog met netbeheerders en ACM om tot een gezamenlijk gedragen interpretatie te komen.

Ten aanzien van de consultatievraag op pagina 1-2 zien de brancheorganisaties de optie om aan te sluiten bij de compensatievergoeding uit artikel 8.8 als een prima alternatief, dat bovendien gemakkelijker uitvoerbaar is dan uit te gaan van de elementen uit de Verordening. Wel willen we hierbij opmerken dat de compensatievergoeding uit artikel 8.8 voor hernieuwbare productie regelmatig heeft geleid tot overcompensatie (met uitzondering van de recente periode met hoge elektriciteitsprijzen). Daarom denken we dat het voor dit alternatief maatschappelijk wenselijk is om de gehele compensatieregeling in artikel 8.8 voor (hernieuwbare) productie te evalueren. In die evaluatie kan dan ook worden meegenomen dat de vergoeding naar de mening van de brancheorganisaties daarnaast ook van toepassing zou moeten zijn voor de netvlakken 220 kV en 380 kV en op onderhoudssituaties in gebieden met ontheffing van de enkelvoudige storingsreserve. We hebben hier ideeën over en gaan graag in gesprek. Wel zouden we graag zien dat dit niet leidt tot vertraging van de huidige voorliggende codewijziging om de financiële risico's voor marktpartijen te beperken.



**energie
samen**
De energietransitie, dat zijn wij!



ENERGIE
NEDERLAND

2. Aanpassing van de compensatieregeling voor aansluitingen op het net op zee

NWEA ziet het expliciet uitzonderen van aansluitingen op het net op zee in artikel 8.8 op dit moment als prematuur, omdat er nog discussie gaande is over de compensatie van aansluitingen op zee bij capaciteitsbeperkingen met een oorsprong in het net op land. Het net op zee kent weliswaar een eigen compensatieregeling, maar netbeheerders zijn van mening dat deze niet van toepassing is bij een capaciteitsbeperking met een oorsprong in het net op land. Om deze reden zijn NWEA, EZK en netbeheerders nog in gesprek hoe deze leemte het best weggenomen kan worden. Hierbij ligt zowel aanpassing van de compensatieregeling voor het net op zee als aanpassing van artikel 8.8 als optie op tafel. Zolang deze gesprekken nog lopen lijkt het ons voorbarig de uitzondering voor het net op zee zoals voorgesteld door de netbeheerders over te nemen.

3. Eisen aan de aansluiting van productie-eenheden

De brancheorganisaties ondersteunen het oordeel van de ACM dat eisen omtrent voldoende snel en selectief afschakelen enkel van toepassing hoeven te zijn in gebieden zonder enkelvoudige storingsreserve. Het opheffen van de storingsreserve in een bepaald gebied gaat niet van het één op het andere moment: de netbeheerder kan dit ruim van te voren aan zien komen. Dit moet ook marktpartijen voldoende tijd geven om de benodigde aanpassingen alsnog door te voeren. Ten aanzien van het voorstel van netbeheerders om metingen van werkzaam vermogen en blindvermogen op het overdrachtspunt als eis toe te voegen in het nieuwe tweede lid van artikel 9.12, willen we het volgende opmerken: netbeheerders en marktpartijen zijn in het project voor de ontwikkeling van de real-time interface (die ook het gebruik van de storingsreserve gaat faciliteren) overeengekomen dat voor bestaande klanten <2 MW, waarbij het lastig is om te voldoen aan deze eis, in overleg met de relevante netbeheerder kan worden afgeweken van deze eis. Wij vinden het dan ook merkwaardig dat de netbeheerders dit niet in hun voorstel verwerkt hebben. Terzijde zijn wij ons terdege bewust van het feit dat deze ondergrens van 2 MW zoals afgesproken tussen netbeheerders en marktpartijen strijdig is met de ondergrens van 1 MW uit artikel 13.22.

Niettemin zijn wij van mening dat het belangrijk is de mogelijkheid tot afwijking van de eis (indien hier moeilijk aan is te voldoen) voor installaties <1 MW ook op te nemen in artikel 9.12. Dit conform eerdere vastgestelde afspraken tussen netbeheerders en marktpartijen.

4. Overig

Voor alle overige wijzigingen ten aanzien van de onderhoudsplanning, schrappen van de n-1 criteria en reikwijdte van toepassing van de spitsstrook zijn de brancheorganisaties het eens met het oordeel van ACM.

Hoogachtend,

Namens Holland Solar: [redacted] algemeen directeur

Namens NWEA: [redacted], directeur a.i.

Namens Energie Samen: [redacted], coöperatief directeur

Namens Energie-Nederland: [redacted], directeur