

**Netbeheer Nederland**

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Autoriteit Consument & Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Kenmerk

BR-2025-2202

Datum

5 november 2025

Behandeld door**E-mail**

██████████@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

070 ██████████

Onderwerp

Zienswijze CSC NBNL (zaaknummer: ACM/25/196733)

Geachte mevrouw ██████████

Op 14 augustus 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het ontwerpbesluit met kenmerk ACM/UIT/652501 en zaaknummer ACM/25/196733 betreffende het capaciteitssturingscontract (hierna: CSC) ter inzage gelegd. Netbeheer Nederland (hierna: NBNL) maakt graag namens de gezamenlijke netbeheerders gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbesluit over het CSC (hierna: het ontwerpbesluit).

Netbeheer Nederland vindt de in het ontwerpbesluit opgenomen CSC een waardevolle toevoeging aan congestiemanagement en waardeert dat de ACM voortvarend te werk gaat met het inbedden van het CSC in de Netcode elektriciteit (hierna: de Netcode). De congestieproblematiek in afnamecongestiegebieden – waar regelbaar vermogen tot op heden schaars is – blijft aanhouden. Het is belangrijk dat netbeheerders de middelen hebben om zoveel mogelijk regelbaar vermogen te kunnen ontsluiten. Het CSC – zoals het ontwerpbesluit aangeeft – is hierbij een waardevolle toevoeging aan de huidige mogelijkheden, te weten: capaciteitsbeperkingen en redispatch. Met een CSC kunnen netbeheerders invoeders in afnamecongestiegebieden vóór het sluiten van de day-ahead markt contracteren om een minimale hoeveelheid elektriciteit in te voeden. Hiermee kunnen netbeheerders – bij aanwezigheid van regelbare invoeders in het afnamecongestiegebied – meer regelbaar vermogen contracteren. Gelet op het huidige tekort aan regelbaar vermogen is het belangrijk dat er geen belemmeringen zijn in het contracteren hiervan.

Netbeheerders zijn al druk bezig om het CSC – waarvan het modelcontract gereed is – in hun systemen te integreren, zodat het CSC zo snel mogelijk op brede schaal en in alle mogelijke omstandigheden toepasbaar is. Deze integratie verloopt spoedig, maar zal niet volledig gereed zijn ten tijde van de verwachte inwerkingtreding van het Besluit. Daarnaast vergen de complexere details van de integratie van het CSC in de systemen van netbeheerders meer tijd dan de simpelere toepassingen van het CSC. De gezamenlijke netbeheerders streven hierbij naar een spoedige, haalbare implementatie van het CSC en overleggen met de ACM over de uitrolsnelheid van het CSC.

IBAN NL51 ABNA 0613001036
BTW-nummer NL8185.25.101.B01
KvK-nummer 09175117

Onderwerp**Datum**

Zienswijze CSC NBNL (zaaknummer: 5 november 2025)

Hoewel het CSC een nuttige toevoeging aan de huidige producten voor congestiemanagement is, wil NBNL wel benadrukken dat het CSC op zichzelf geen wondermiddel is. Een CSC is alleen zinvol wanneer er regelbaar vermogen beschikbaar is bij aangeslotenen. Het CSC zelf gaat geen extra regelbaar vermogen bieden, maar biedt vooral zekerheid over de mogelijkheid van het kunnen contracteren van eventueel beschikbaar vermogen. Hierbij willen de gezamenlijke netbeheerders opmerken dat in de huidige praktijk het ontbreken van de definitie voor het CSC in de Netcode vooralsnog niet heeft geleid tot het niet-contracteren van regelbaar vermogen.

Wel erkennen de gezamenlijke netbeheerders dat er mogelijk onduidelijkheid kan zijn over het wel of niet kunnen contracteren van capaciteitssturingsproducten. De huidige praktijk met capaciteitsbeperkingscontracten staat dit niet in de weg, maar maakt ook niet duidelijk of een eventuele variant daarvan met een capaciteitssturend element toegestaan is. De gezamenlijke netbeheerders willen de ACM er graag op attenderen dat de toelichting op het ontwerpbesluit op dit punt geen volledige duidelijkheid geeft, of op punten mogelijk zelfs tegenstrijdig lijkt. In randnummer 11 oordeelt de ACM dat de productvoorwaarden uit bijlage 12 van de Netcode het strikt genomen niet toelaten voor netbeheerders om een minimale invoeding met aangeslotenen overeen te komen:

“De ACM constateert tegelijkertijd dat de productvoorwaarden zoals vastgelegd in Bijlage 12 in het codebesluit congestiemanagement het strikt gezien (onderstreept toegevoegd) niet mogelijk maken om van een aangeslotene een minimale netto invoeding (of minimale afname) te verlangen. Het congestieverzachtend inzetten van capaciteitssturing valt daarmee strikt genomen niet onder een CBC, zoals gedefinieerd in de Netcode.”

Vervolgens lijkt de ACM (in randnummer 12) te constateren dat bijlage 12 moet worden aangepast voordat capaciteitssturing mogelijk is. Deze tekst lijkt hiermee te zeggen, dat alle toepassing van het CSC vóór het inwerkingtreden in strijd is met de Netcode.

In randnummer 17 lijkt de ACM echter een ander standpunt in te nemen:

“Dit besluit heeft als doel om (onderstreept toegevoegd) te verduidelijken dat het CSC, zoals deze door sommige netbeheerders reeds wordt toegepast, een van de marktgebaseerde congestiediensten is die de netbeheerder op grond van artikel 9.31 van de Netcode kan inkopen.”

Uit deze tekst volgt volgens de gezamenlijke netbeheerders juist dat het ontwerpbesluit enkel verduidelijkt dat netbeheerders volgens art. 9:31 van de Netcode al CSC's mogen afsluiten met aangeslotenen, hetgeen ook aansluit bij het standpunt van de gezamenlijke netbeheerders. De gezamenlijke netbeheerders zouden het waarderen als de ACM in haar besluit verduidelijkt welk standpunt de ACM inneemt over de mogelijkheid om vooruitlopend op de inwerkingtreding van het besluit al CSC's af te sluiten.

Los van bovenstaande opmerkingen willen de gezamenlijke netbeheerders de ACM ook nog graag attent maken op een aantal ogenschijnlijke verschrijvingen in het ontwerpbesluit en een aantal suggesties ter verbetering van het conceptbesluit geven:

- De verwijzing in het voorgestelde artikel 9.33 in onderdeel 2C van het ontwerpbesluit lijkt niet te kloppen. In deze bepaling wordt tweemaal capaciteitsbeperking vervangen door

capaciteitssturing, maar in 9.33 (2) (b) is er slechts een keer een verwijzing naar capaciteitsbeperking. De andere aanpassing moet zijn van 'beperking' naar sturing.

- De verwijzing in art. 2F van het ontwerpbesluit naar bijlage 12, tweede lid (nieuw), lijkt niet geheel te kloppen. Het wijzigingsbesluit voegt een nieuw tweede lid toe, waarin sub a van het tweede lid verplicht om in het CSC de minimale en maximale in te voeren of af te nemen vermogens aan te geven. Onderdeel 2F van het ontwerpbesluit wijzigt vervolgens art. 9.11, vierde lid: *de totale inzet van capaciteitssturing, waarbij voor iedere inzet het verzochte minimum als bedoeld in Bijlage 12, tweede lid, onderdelen a of c wordt aangegeven (MW), gerelateerd aan de duur van deze inzet (in uren) [...]*. Dit moet zijn: de totale inzet van capaciteitssturing, waarbij voor iedere inzet het verzochte minimum als bedoeld in Bijlage 12, tweede lid, onderdeel a, onder 1 of 3, [...].
- Titel par. 9.11, 9.43 (1) en (3) van de Netcode elektriciteit gaan over niet-marktgebaseerd congestiemanagement. In het voorstel wordt in onderdeel 2C van het ontwerpbesluit voor de genoemde bepalingen 'capaciteitsbeperking' vervangen door capaciteitssturing. Dit lijkt een verschrijving, aangezien voor de deelnameverplichting capaciteitssturing nog wel wordt uitgesloten. De toelichting motiveert ook niet waarom het CSC wel wordt toegepast voor niet-marktgebaseerd congestiemanagement, maar vooralsnog niet bij de deelnameverplichting. Bovendien impliceert de verwijzing naar het CSC in niet-marktgebaseerd congestiemanagement dat netbeheerders capaciteitssturing zouden kunnen inzetten bij niet-marktgebaseerd congestiemanagement. Feitelijk is dit niet dan wel moeilijk toepasbaar. Bij een beperking van elektriciteitsafname heeft de netbeheerder immers – afhankelijk van de nettopologie en de aansluiting – mogelijkheden om de aangeslotene zelf af te schakelen. Met deze mogelijkheid kan de netbeheerder bij een teveel aan elektriciteitsafname onder voorkomende omstandigheden niet-marktgebaseerd optreden jegens aangeslotenen. Bij een *verhoging* van benodigde invoeding van elektriciteit bestaat diezelfde technische mogelijkheid niet voor netbeheerders. Hierdoor kunnen netbeheerders bij capaciteitssturing geen niet-marktgebaseerde congestiemanagement toepassen. Indien het wel de intentie is van de ACM om capaciteitssturing onderdeel te laten zijn van niet-marktgebaseerd congestiemanagement, zou het wat de gezamenlijke netbeheerders betreft zeer wenselijk zijn dat de ACM dit duidelijk motiveert. In het bijzonder zouden de gezamenlijke netbeheerders dan graag uiteengezet zien waarom capaciteitssturing wordt opgenomen bij niet-marktgebaseerd congestiemanagement en hoe netbeheerders worden geacht in de context van niet-marktgebaseerd congestiemanagement capaciteitssturing in te zetten.
- In onderdeel 2G van het ontwerpbesluit (derde punt) wordt een nieuw tweede lid voor bijlage 12 voorgesteld. In dit lid wordt gesproken over 'het capaciteitssturingscontract'. De verwijzing naar het capaciteitssturingscontract lijkt hier voorbarig. Door de gekozen formulering wordt geïmpliceerd dat er al een contract is, terwijl er nog een overeenkomst moet worden gesloten. Impliciet valt wel uit de tekst af te leiden dat er een contract moet worden gesloten, maar het zou naar het oordeel van de gezamenlijke netbeheerders beter zijn als dit expliciet wordt geduïd. Onze suggestie zou zijn om de formulering als volgt aan te passen: *"De netbeheerder en een aangeslotene of een groep van aangeslotenen leggen in een capaciteitssturingcontract de volgende variabele kenmerken vast: [...]"*
- In onderdeel 2G van het ontwerpbesluit (derde punt (b), 4.) wordt vereist dat er in het CSC een periode moet zijn vastgelegd. Het per se moeten vastleggen van een afgebakende periode is niet noodzakelijkerwijs altijd wenselijk. Het vereiste zou wat de gezamenlijke netbeheerders betreft beter kunnen worden vervangen door een looptijd, welke dan zowel voor bepaalde als

Onderwerp**Datum**

Zienswijze CSC NBNL (zaaknummer: 5 november 2025)

onbepaalde tijd zou kunnen zijn. Een periode impliceert dat er een overeenkomst voor bepaalde tijd moet worden gesloten, terwijl netbeheerders en aangeslotenen ook de ruimte zouden moeten hebben om dergelijke overeenkomsten voor onbepaalde tijd te sluiten.

- Onderdeel 2D van het ontwerpbesluit zou kunnen worden samengevoegd met onderdeel 2B.
- Het ontwerpbesluit bevat tweemaal Artikel II. De tweede 'Artikel II' zou 'Artikel III' moeten zijn.
- In randnummer 6 van de toelichting op het Ontwerpbesluit spreekt de ACM over een congestiedienst. De gezamenlijke netbeheerders vermoeden dat hiermee congestiebeheersdiensten worden bedoeld.

Indien er naar aanleiding van onze zienswijze nog vragen zijn, zijn we uiteraard bereid deze verder te bespreken met de ACM. Hiervoor kunt u zich wenden tot de heer [REDACTED] van ons bureau (zie het briefhoofd voor de contactgegevens)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]