

Autoriteit Consument & Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Netbeheer Nederland
Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.
nl
netbeheernederland.nl

Kenmerk
BR-2022-1910
Datum
4 oktober 2022

Behandeld door
[REDACTED]
E-mail
[REDACTED]@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer
070 [REDACTED]

Onderwerp

Zienswijze ontwerpbesluit ACM/UIT/573189 codewijziging aansluittermijnen

Geachte heer [REDACTED],

Op 14 juli 2022 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) in de Staatscourant¹ een mededeling gedaan van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit met kenmerk ACM/UIT/573189 en zaaknummer ACM/21/168317 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in de artikelen 31, eerste lid, onder a, juncto 32, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 betreffende de aansluittermijnen elektriciteit.

Graag maken de gezamenlijke netbeheerders (hierna: Netbeheer Nederland) gebruik van de mogelijkheid om hun zienswijze te geven op het ontwerpbesluit. Onze zienswijze is opgenomen in de eerste bijlage bij deze brief. In de tweede bijlage treft u onze beantwoording op de door u gestelde consultatievragen aan (onder verwijzing naar de corresponderende paragrafen in bijlage 1). In de derde bijlage vindt u de volledige codetekst zoals die naar de mening van Netbeheer Nederland zou moeten luiden indien de ACM vast zou houden aan maximum-termijnen. In die bijlage is de tekst van het ontwerpbesluit rood gekleurd en zijn de door ons voorgestelde verbeteringen blauw gemarkeerd.

Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze op uw ontwerpbesluit nog nadere vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot de heer [REDACTED] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

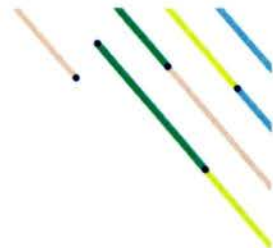
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Algemeen directeur

¹ Staatscourant 2022, nr. 18577



Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

Zorgen bij het ontwerpbesluit

De netbeheerders zijn van mening dat het definiëren van maximale aansluittermijnen, zoals nu in het ontwerpbesluit gebeurt, niet gaat bijdragen aan het oplossen van de problemen waarmee netbeheerders en aangeslotenen op dit moment in toenemende mate geconfronteerd worden.

De energietransitie brengt een enorme uitbreidingsopgave voor het elektriciteitsnet in Nederland met zich mee. Netbeheerders werken dan ook hard aan het realiseren, uitbreiden en verzwaren van de energie-infrastructuur en aan het realiseren van nieuwe aansluitingen en wijzigen van bestaande aansluitingen wanneer een aangeslotene² daarom verzoekt.

De netbeheerders spannen zich daarbij maximaal in om beschikbaar personeel, materiaal en kapitaal zo efficiënt mogelijk in te zetten voor hun diverse wettelijke taken, waaronder storingen verhelpen, netten uitbreiden en verzwaren, netten onderhouden en vervangen, en individuele aansluitingen realiseren en verzwaren. Zodoende moet de netbeheerder continu een afgewogen keuze maken tussen deze taken.

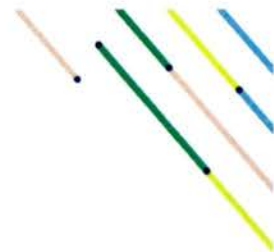
Net als zoveel andere sectoren in Nederland, kampt ook de energiesector met een groot tekort aan personeel. Gekwalificeerd technisch personeel is schaars en de instroom van nieuw opgeleid personeel is onvoldoende om op korte termijn het tekort aan personeel te lenigen. Daarnaast is er, onder andere door de wereldwijde Corona-epidemie, sprake van een tekort aan benodigde materialen. En naar het zich laat aanzien is ook dit tekort niet op korte termijn opgelost. Ook staat het realiseren van nieuwe aansluitingen en netuitbreidingen steeds vaker onder druk door langere vergunningstrajecten.

In een rapport uit 2021 schatten de netbeheerders de tot 2050 benodigde investeringen op ruim 100 miljard euro. Dit jaar zien we een enorme versnelling van de energietransitie. Meer dan andere jaren, zien we een enorme stijging, soms zelfs verdubbeling, van het aantal aanvragen en dus van het benodigde uit te voeren werk (realiseren van nieuwe en verzwaren van bestaande aansluitingen en het realiseren van netuitbreidingen en netverzwaringen).

Ook voor netbeheerders is het belang van duidelijkheid en zekerheid voor aanvragers van aansluitwerkzaamheden een belangrijke overweging. Desondanks zijn netbeheerders van mening dat het definiëren van maximale aansluittermijnen, zoals nu in het ontwerpbesluit gebeurt, niet bijdraagt aan het maken van een afgewogen keuze tussen het realiseren en verzwaren van aansluitingen en het uitbreiden en verzwaren van het elektriciteitsnet. Het hanteren van rigide aansluittermijnen die geen rekening houden met het grote tekort aan personeel (en de regionale verschillen daarin) en materialen zal ten koste gaan van het inzetten van de beschikbare middelen voor het realiseren van netuitbreidingen. De door de ACM in het ontwerpbesluit opgenomen termijnen zullen voor een deel van de aansluitingen niet haalbaar zijn; in sommige delen van het land zelfs voor een groot deel niet. Dit zal ertoe leiden dat geplande en nog te plannen nieuwe netten en netverzwaringen een langere doorlooptijd zullen krijgen. Of, als gekozen wordt de capaciteit toch in te zetten op het vergroten van de netcapaciteit, tot meer juridische geschillen en hiermee gepaard gaande of voortvloeiende kosten en werkzaamheden.

De netbeheerders zoeken voor het verdelen van de schaarse arbeidscapaciteit in hun planningsprocessen continu naar het optimum tussen de zogenaamde klantgedreven werkzaamheden en de netgedreven

² In deze zienswijze hanteren we dezelfde conventie als in de Netcode elektriciteit: met "aangeslotene" wordt zowel degene bedoeld die reeds over een aansluiting beschikt, als degene die om een aansluiting heeft verzocht.

**Kenmerk**

BR-2022-1910

Datum

4 oktober 2022

werkzaamheden (zoals netuitbreidingen, onderhoud etc.). Netbeheerders proberen op deze wijze zoveel als mogelijk de benodigde netuitbreidingen hand-in-hand te laten verlopen met de klantaanvragen. Door de schaarse arbeidscapaciteit is nu al volop zichtbaar dat dit vraagt om het maken van duidelijke keuzes. Tussen actuele én toekomstige netuitbreidingen, en tussen net- en klantgedreven werkzaamheden. Het vaststellen van maximale aansluittermijnen is daarmee niet in overeenstemming. Het heeft onder meer tot gevolg dat er in de ogen van de netbeheerders te weinig geïnvesteerd kan worden in het net. Geplande en nog te plannen netverzwaringen en netuitbreidingen zullen een langere doorlooptijd krijgen, wat zorgt voor grotere toekomstige capaciteitsproblemen en meer congestie.

Dat is in de ogen van de netbeheerders niet gewenst. Het is beter om de pijn van de, in het licht van de energietransitie, tekortschietende middelen, wat gelijkmatiger te verdelen over de bestaande en toekomstige klanten.

De duidelijkheid en zekerheid voor aangeslotenen dient in de ogen van de netbeheerders te komen van het maken van bindende afspraken voor een realisatietermijn van een nieuwe of gewijzigde aansluiting, waarbij de aangeslotene goed meegenomen dient te worden in wachttijden en wat er bij de realisatie komt kijken. Dit speelt met name bij grootverbruikaansluitingen, waar volgens het ontwerpbesluit een realisatietermijn van 40 weken moet gaan gelden. Zoals aangehaald in het ontwerpbesluit was in 2021 de historisch gemiddelde realisatietijd van een dergelijke aansluiting 35 weken. Medio 2022 is voor eenzelfde aansluiting door de eerder geschetste problematiek de gemiddelde realisatietermijn in enkele regio's opgelopen tot 70 weken. De termijn van 40 weken zal daarom niet altijd haalbaar zijn. In sommige regio's geldt dit voor een groot deel van de aansluitingen. Strikt handhaven op deze termijn zal zorgen voor meer procedures, extra kosten en verschuivingen in plannings. Deze beweging draagt niet bij aan een efficiënte inzet van middelen, zal de energietransitie eerder vertragen dan versnellen en de maatschappij vooral geld kosten.

Liever dan een vaste termijn zien netbeheerders voor grootverbruikaansluitingen dan ook een in gezamenlijk overleg overeengekomen datum, waarbij ook de aansluitwijze van de aangevraagde grootverbruikaansluiting in overweging kan worden genomen. De wens voor een overeengekomen termijn geldt ook voor grootschalige kleinverbruikaansluitwerkzaamheden. In sommige regio's verslechtert helaas de problematiek ook voor individuele kleinverbruikaansluitingen.

Het maken van een bindende afspraak voor de realisatie van een aansluiting helpt ook de netbeheerder bij het beter voorspelbaar maken van klantgedreven werkzaamheden. Aangeslotenen worden dan immers gestimuleerd om in een vroeg stadium al over hun aanvraag met de netbeheerders in gesprek te gaan.

De netbeheerders hanteren nu het "Wie het eerst komt, het eerst maalt"-beginsel voor het prioriteren van klantaansluitingen. Hoewel dat beginsel een goede invulling is van het wettelijke non-discriminatiegebod, leidt het niet altijd tot een optimale inzet van middelen. Netbeheerders pleiten ervoor om tezamen met de toezichthouder en de wetgever een kader te ontwikkelen voor het prioriteren van bepaalde groepen van aan te leggen aansluitingen waarmee rekening kan worden gehouden met de hiervoor genoemde zorgvuldige afweging tussen uitbreiden van het net en het realiseren van nieuwe aansluitingen en waarmee ook de aanleg van nieuwe aansluitingen op de meest doelmatige wijze kan worden ingepast in de realisatieplanning van de netbeheerder. Het moge duidelijk zijn dat wat de netbeheerders betreft, het noemen van vaste aansluittermijnen niet aan dat doel tegemoet komt.



Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

Mocht de ACM vasthouden aan haar voornemen om maximale aansluittermijnen vast te stellen dan zullen er voor alle maximale aansluittermijnen ten minste beletredenen moeten worden toegevoegd op grond waarvan de gestelde termijnen overschreden mogen worden.

Verder is het noodzakelijk om de start van de realisatietermijn in de codetekst expliciet te benoemen, het mogelijk te maken om een langere termijn overeen te komen voor alle categorieën, de uitzonderingen voor transportschaarste én nieuwe te realiseren netten zorgvuldig te verwoorden en om een aparte categorie te onderscheiden voor de grootschalige aanleg en wijziging van kleinverbruikaansluitingen.

1. Beletredenen

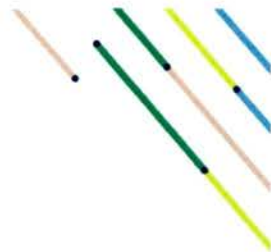
De ACM wil een beroep op overmacht niet uitsluiten, maar de invulling daarvan aan de rechter overlaten. Voor de netbeheerders is dit onvoldoende en onwerkbaar. Dit is bijvoorbeeld omdat in het bestuursrecht andere overmacht-normen gelden dan in het civiele recht. De netbeheerders zijn verder van mening dat er zich verschillende omstandigheden voor kunnen doen waarin –ongeacht of deze juridisch gezien als overmacht kwalificeren- van de netbeheerder niet geëist kan worden de gestelde termijnen te halen en achten het noodzakelijk dat hierover van meet af aan duidelijkheid wordt geboden. Dit betreft de volgende beletredenen: bijzondere schaarste in arbeidscapaciteit en materialen, langdurige trajecten om vereiste vergunningen of toestemmingen derden te verkrijgen, aanwezigheid van verontreinigde grond en asbest én omstandigheden die de aanvrager zijn toe te rekenen, zoals het niet tijdig beschikbaar hebben van een geschikte ruimte of het niet voldoen aan op hem rustende financiële of contractuele verplichtingen.

De netbeheerders zijn van mening dat dit soort omstandigheden wél valide redenen buiten de invloedssfeer van de netbeheerder zijn om niet te kunnen voldoen aan de gestelde aansluittermijnen. Het gebrek aan arbeidscapaciteit is immers niet sectorspecifiek en variabele materiaalschaarste kan niet tot uitdrukking komen in het planningsproces aangezien de maximale aansluittermijn vaststaat.

“Indien een aangeslotene een netbeheerder verzoekt om een aansluiting op het door hem beheerde net, dan wel om een wijziging van een bestaande aansluiting, realiseert de netbeheerder deze aansluiting of wijziging binnen een redelijke termijn, tenzij er sprake is van overmacht of van een situatie die buiten de controle van de netbeheerder ligt, waaronder begrepen maar niet beperkt tot bijzondere schaarste op de arbeids- of goederenmarkt, niet tijdige verleningen van vergunningen of toestemmingen door derden, de aanwezigheid van asbest of verontreinigde grond, weersomstandigheden (vorst), omstandigheden die de aangeslotene zijn toe te rekenen zoals het niet tijdig beschikbaar hebben van een geschikte ruimte voor de aansluiting of het niet voldoen aan op hem rustende verplichtingen.”

2. Start van de realisatietermijn

In het tweede lid van artikel 8.10 valt op dat wel geëxpliciteerd wordt wanneer de redelijke termijn is verstreken, maar niet wanneer deze termijn aanvangt. Om elk misverstand te voorkomen is het volgens ons van belang dat bij elk van de onderdelen van het tweede lid eveneens de start van de termijn wordt gedeut. Bij onderdeel c wordt dit in het ontwerpbesluit reeds gedaan door te verwijzen naar de offerte als bedoeld in artikel 8.4. We stellen voor om een gelijkvormige formulering te gebruiken voor de onderdelen a, b en d. Voor onderdelen a en b kan er niet verwezen worden naar de offerte als bedoeld in artikel 8.4. Voor deze onderdelen stellen we voor om de frase “na ontvangst van de acceptatie van de offerte” toe te voegen tussen “weken” en “indien”. We kiezen hier voor het woord “acceptatie” omdat bij kleinverbruik de acceptatie niet persé tot stand komt door een handtekening. Uit oogpunt van consistente formulering, stellen we voor om ook



Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

bij de onderdelen c en d “acceptatie” te gebruiken in plaats van “getekende” (in bijlage 3 zijn dit de onderdelen d en e geworden, zie ook paragraaf 5).

3. Langere termijn

In het derde lid wordt de mogelijkheid geboden dat de aangeslotene om een langere termijn kan verzoeken. We stellen voor om te bepalen dat netbeheerder en aangeslotene gezamenlijk kunnen besluiten tot een langere periode. Alleen wanneer beide partijen het daarmee eens zijn, kan een langere aansluittermijn overeengekomen worden. We stellen dan ook voor om het derde lid te laten luiden (zie voor de toevoeging van onderdeel d in plaats van onderdeel c paragraaf 5 van deze zienswijze):

“Netbeheerder en aangeslotene kunnen gezamenlijk een langere termijn overeenkomen dan de in het tweede lid, onderdelen a, b, of d vastgestelde termijn.”

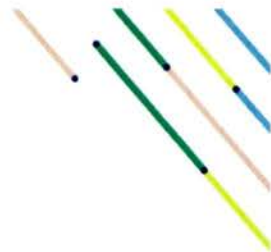
4. Realisatiedatum ingeval van transportschaarste of nieuw te realiseren netten of netdelen

In het vierde lid van artikel 8.10 is bepaald dat de netbeheerder de realisatiedatum van een verzwarende opneemt in de offerte. Dit kan gemakkelijk tot misverstanden leiden omdat de uitdrukking “realisatiedatum” een exacte datum impliceert. In praktijk echter zal een exacte datum bij een netverzwarende zelden genoemd kunnen worden. Als er sprake is van congestie in het eigen net van een netbeheerder zal de netbeheerder wel de indicatieve realisatieperiode van de voorgenomen of in uitvoering zijnde netverzwarende kunnen noemen. In de praktijk zijn dergelijke periodes tijdens de uitvoering aan verandering onderhevig. Als er sprake is van congestie in het bovenliggende net, zal de netbeheerder minder kennis hebben van de voorgenomen planning van de bovenliggende netbeheerder. We stellen dan ook voor om dit misverstand te vermijden en in de codetekst te spreken over een indicatieve realisatieperiode en dit moment niet te laten communiceren via de offerte.

Als er sprake is van de uitvoering van een verzwarende die nog enkele jaren duurt, is het vaak nog niet mogelijk of zinvol (en volgens de voorgenomen tekst van de nieuwe Energiewet niet nodig) om een offerte op te maken. Een offerte zal immers gebaseerd moeten zijn op kosten van werk op het moment dat dat wordt uitgevoerd. Als de uitvoering nog jaren verwijderd is, zijn die kosten veelal slechts indicatief bekend. Ook het uitvoeren van bodonderzoek is op dat moment niet zinvol. We stellen dan ook voor om de offerte uit te stellen (zie hierna) en niet te bepalen dat de indicatieve realisatieperiode in de offerte wordt opgenomen, maar schriftelijk aan de aangeslotene zal worden gecommuniceerd.

Uit oogpunt van consistentie met het voorgenomen vierde lid van artikel 8.10, stellen we voor om in artikel 8.4 een nieuw lid op te nemen op grond waarvan het uitbrengen van een offerte uitgesteld kan worden. Immers, zoals hiervoor geschetst, is het vaak niet mogelijk of zinvol om een offerte op te maken als er sprake is van de uitvoering van een netverzwarende of de realisatie van een nieuw netdeel. Naar analogie van de ontwerp-Energiewet dringen wij erop aan de mogelijkheid op te nemen dat de offerte uitgesteld kan worden en de bestaande bepaling dat er binnen 10 werkdagen een offerte moet worden verzonden aan te passen. We stellen derhalve voor om aan artikel 8.4 een nieuw tweede lid toe te voegen:

“in afwijking van het eerste lid, onderdelen d en e wordt het uitbrengen van een offerte uitgesteld indien het een aanvraag betreft voor een nieuwe aansluiting op een plaats waar nog geen net aanwezig is, of indien het een verzoek betreft voor een nieuwe aansluiting of een wijziging van een bestaande aansluiting waarvoor de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.6, vierde lid, geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport”.



Kenmerk

BR-2022-1910

Datum

4 oktober 2022

Daarnaast is niet duidelijk waarom de mogelijkheid van het uitstellen van aansluitwerkzaamheden ingeval van transportschaarste niet bestaat voor kleinverbruikaansluitingen. In randnummer 20 schrijft de ACM als argument hiervoor dat het voor kleinverbruikaansluitingen niet transparant is of er sprake is van een transporttekort. Deze argumentatie volgen wij niet. Ook voor laagspanning geldt dat er sprake kan zijn van congestie, of van congestie op het bovenliggende middenspanningsnet. En in dat geval zal ook een kleinverbruikaansluiting te maken kunnen krijgen met een afwijzing op grond van artikel 9.6, vierde lid. In het vierde lid van het voorgenomen artikel 8.10 wordt dan ook niet verwezen naar een investeringsplan, maar concreet naar de situatie dat een netbeheerder geen aanbod voor transport doet (c.f. artikel 9.6, vierde lid). Deze situatie is tamelijk concreet en bovendien in de daartoe strekkende artikelen met de nodige waarborgen omkleed. We stellen dan ook voor om het toepassingsbereik van het vierde lid te verruimen naar de onderdelen a, b én c van het derde lid (en onderdeel d, zie paragraaf 5 van deze zienswijze).

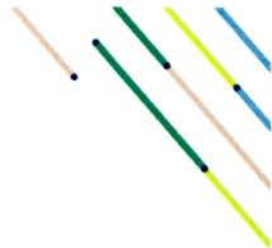
En als laatste merken we nog op dat een aanvraag voor een nieuwe aansluiting ook een plek kan betreffen waar nog geen net aanwezig is. In die situatie zal eerst een net moeten worden aangelegd, voordat er sprake kan zijn van een aansluiting op dat net. Ook in die situatie is het onredelijk om zonder meer de aansluittermijnen te laten gelden. We stellen dan ook voor om het vierde lid te laten luiden:

“Indien het verzoek een nieuwe aansluiting betreft op een plaats waar nog geen net aanwezig is, of indien het verzoek een nieuwe aansluiting of een wijziging van een bestaande aansluiting betreft waarvoor de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.6, vierde lid, geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport en de periode voor de realisatie van een nieuw net dan wel de periode tussen verzoek en het einde van de netverzwaring langer is dan de in het tweede lid onderdelen a, b of d bedoelde termijn, is, in afwijking van het tweede lid onderdelen a, b of d, de aansluiting gerealiseerd of gewijzigd op het moment dat het net gerealiseerd, verwaard, gewijzigd of uitgebreid is. De netbeheerder informeert de aangeslotene schriftelijk over de indicatieve realisatieperiode”

5. Grootschalige aanvraag kleine aansluitingen

De praktijk tot nu toe laat zien dat individuele werkzaamheden voor kleinverbruikaansluitingen veelal binnen de in het ontwerpbesluit genoemde aansluittermijn van 12 of 18 weken gerealiseerd kunnen worden. Anders is het voor geclusterde aanvragen ten behoeve van bijvoorbeeld nieuwe woonwijken, verduurzaming van projecten voor woningbouwverenigingen of aansluitingen van zogenaamde multisite klanten. De praktijk laat daar zien dat dergelijke aanvragen veelal gerealiseerd kunnen worden in afstemming op de projectplanning van de desbetreffende ontwikkelaar, indien de ontwikkelaar het verzoek hiertoe tijdig bij de netbeheerder doet. Voor gebiedsontwikkeling is afstemming nodig tussen vele partijen (vooral met overheden en andere "grondroerders") en belangen. Het borgen van bereikbaarheid, een zo kort mogelijke doorlooptijd van alle uitvoerende werkzaamheden, hoge kwaliteit, vaak gefaseerde aanleg etc. leiden tot een langere termijn. Het aan de codetekst toevoegen van een aparte bepaling voor de groep geclusterde aansluitingen bestendigt de praktijk van dergelijke op elkaar afgestemde plannings. Aangezien het hier een veelvormigheid van mogelijke situaties en meestal langdurige projecten betreft, stellen we voor om deze categorie gelijk te behandelen als de categorie 'groter dan 10 MVA'.

We stellen daarom voor om aan het derde lid een nieuw onderdeel toe te voegen, in te voegen tussen de onderdelen b en c:



Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

“Een tussen de netbeheerder en aangeslotene overeen te komen termijn na ontvangst van de acceptatie van de offerte indien het de geclusterde of als geclusterd te beschouwen aanleg of wijziging van meer dan 5 aansluitingen met een aansluitcapaciteit kleiner dan of gelijk aan 3 x 80A betreft”

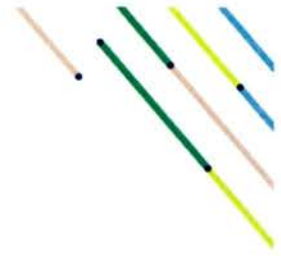
6. Evaluatie

In randnummer 33 van het ontwerpbesluit, spreekt de ACM de intentie uit om de codebepalingen een jaar na inwerkingtreding te evalueren. De netbeheerders denken dat het beter is om de evaluatie niet eenmalig uit te voeren, maar periodiek, om op die manier ook een beter zicht te krijgen op de ontwikkelingen met betrekking tot schaarste op de arbeidsmarkt, de schaarste aan materialen, en de ontwikkelingen in de energietransitie. Aangezien het onze verwachting is dat de huidige problematiek niet met één of twee jaar is opgelost, is het daarom zeer wenselijk om de codebepalingen voorlopig jaarlijks te evalueren, of tussentijds indien de situatie hier om vraagt.

7. Redactioneel

Tot slot noemen we nog een tweetal redactionele punten:

- In het tweede lid staat in onderdeel b het woord “betreft” op een andere plaats dan in onderdeel a. Onderdeel a lijkt ons de correcte formulering en we stellen dan ook voor onderdeel b daar op aan te passen.
- De uitdrukking “aansluitcapaciteit kleiner dan of gelijk aan” wijkt af van de rest van de Netcode elektriciteit waar de uitdrukking “doorlaatwaarde kleiner dan of gelijk aan” wordt gebruikt. Uit oogpunt van consistentie stellen we voor om ook in artikel 8.10 die uitdrukking te gebruiken.



Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

Consultatievraag 1

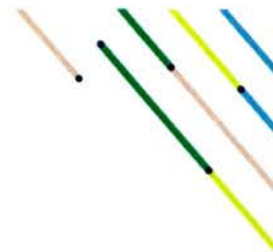
Een aparte bepaling voor grootschalige aanvragen van kleine aansluitingen is naar de mening van de netbeheerders zeker nodig. Zie daartoe paragraaf 5 in bijlage 1.

Consultatievraag 2

Of vergunningsindicaties deel uit moeten maken van het vaststellen van aansluittermijnen maakt wat ons betreft deel uit van de discussie over het al of niet kunnen prioriteren van aansluitingen. Wij onderzoeken nog nader of en hoe het werkbaar is (ook voor vergunningverlenende overheden) hiermee rekening te houden. Wel kunnen wij in dit verband reeds aangeven dat de bepalingen van het codebesluit zoveel mogelijk moeten stimuleren dat een aangeslotene zich tijdig meldt bij een netbeheerder voor het aanvragen van een aansluiting en daarmee niet wacht tot het laatst mogelijke moment. Het noemen van een harde termijn draagt daar naar ons idee niet aan bij. De mogelijkheden om bij alle categorieën gezamenlijk een termijn overeen te komen, nauwkeuriger opschrijven wat er gebeurt bij transportschaarste of bij de situatie dat er nog geen net aanwezig is én het onderscheiden van een aparte categorie voor geclusterde aansluitingen dragen daar wel aan bij. Zie daartoe de paragrafen 3, 4 en 5 van bijlage 1.

Consultatievraag 3

De netbeheerders zijn van mening dat er meer situaties zijn dan de situaties die juridisch (nu al) gelden als overmacht, waarin het niet redelijk is om van de netbeheerder te verwachten dat hij zich houdt aan de middels het besluit vast te stellen aansluittermijnen. Situaties die buiten de invloedssfeer van de netbeheerders vallen, zouden moeten gelden als legitieme redenen voor verlenging van de aansluittermijn. Zie daartoe paragraaf 1 van bijlage 1.



Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

Bijlage 3: voorstel wijzigingen aan de Netcode elektriciteit indien de ACM vast zou willen houden aan maximum-termijnen

[16-03-2001] besluit 100389/1

[16-03-2001] besluit 100389/1
[12-05-2016] besluit 2016/202151
[04-10-22] BR-2022-1910

[14-07-2022] ontbesl. ACM/LIT/573189
[04-10-22] BR-2022-1910

Artikel 8.4

[...]

2. In afwijking van het eerste lid, onderdelen d en e wordt het uitbrengen van een offerte uitgesteld indien het een aanvraag betreft voor een nieuwe aansluiting op een plaats waar nog geen net aanwezig is, of indien het een verzoek betreft voor een nieuwe aansluiting of een wijziging van een bestaande aansluiting waarvoor de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.6, vierde lid, geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.

[...]

Artikel 8.10

1. Indien een aangeslotene een netbeheerder verzoekt om een aansluiting op het door hem beheerde net, dan wel om een wijziging van een bestaande aansluiting, realiseert de netbeheerder deze aansluiting of wijziging binnen een redelijke termijn, tenzij er sprake is van overmacht of van een situatie die buiten de controle van de netbeheerder ligt, waaronder begrepen maar niet beperkt tot bijzondere schaarste op de arbeids- of goederenmarkt, niet tijdige verleningen van vergunningen of toestemmingen door derden, de aanwezigheid van asbest of verontreinigde grond, weersomstandigheden (vorst), omstandigheden die de aangeslotene zijn toe te rekenen zoals het niet tijdig beschikbaar hebben van een geschikte ruimte voor de aansluiting of het niet voldoen aan op hem rustende verplichtingen.
2. De in het eerste lid bedoelde redelijke termijn is verstreken na:
 - a. 12 weken na ontvangst van de acceptatie van de offerte indien het verzoek een wijziging van een bestaande aansluiting met een aansluitcapaciteit kleiner dan of gelijk aan 3 x 80 A doorlaatwaarde kleiner dan of gelijk aan 3x80A betreft waarbij geen grondwerkzaamheden nodig zijn;
 - b. 18 weken na ontvangst van de acceptatie van de offerte indien het verzoek een nieuwe aansluiting met aansluitcapaciteit kleiner dan of gelijk aan 3 x 80 A doorlaatwaarde kleiner dan of gelijk aan 3x80A of een wijziging van een bestaande aansluiting met een aansluitcapaciteit kleiner dan of gelijk aan 3 x 80 A doorlaatwaarde kleiner dan of gelijk aan 3x80A betreft waarbij sprake is van grondwerkzaamheden betreft;
 - c. een tussen de netbeheerder en een aangeslotene over een te komen termijn na ontvangst van de acceptatie van de offerte indien het de geclusterde of als geclusterd te beschouwen aanleg of wijziging van meer dan vijf aansluitingen met een doorlaatwaarde kleiner dan of gelijk aan 3x80A betreft;
 - ed. 40 weken na ontvangst van de acceptatie van de getekende offerte als bedoeld in artikel 8.4 indien het de aanleg van een nieuwe aansluiting of de wijziging van een bestaande aansluiting met een aansluitcapaciteit groter dan 3 x 80 A doorlaatwaarde groter dan 3x80A, maar kleiner dan 10 MVA betreft.
 - de. een tussen de netbeheerder en aangeslotene overeen te komen

Kenmerk
BR-2022-1910

Datum
4 oktober 2022

termijn na ontvangst van de acceptatie van de offerte als bedoeld in artikel 8.4 indien het verzoek de nieuwe aansluiting of de wijziging van een aansluiting met een aansluitcapaciteit vanaf 10 MVA betreft.

3. Op verzoek van de aangeslotene kunnen de netbeheerder en de aangeslotene gezamenlijk een langere termijn overeenkomen dan de in het tweede lid onderdeel a, b, of c vastgestelde termijn.
4. Indien het verzoek een nieuwe aansluiting betreft op een plaats waar nog geen net aanwezig is, of indien het verzoek een nieuwe aansluiting of een wijziging van een bestaande aansluiting betreft waarvoor de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.6, vierde lid, geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport en de periode voor de realisatie van een nieuw net dan wel de periode tussen verzoek en het einde van de netverzwaring langer is dan de in het tweede lid, onderdelen a, b, c of d bedoelde termijn, is, in afwijking van het tweede lid, onderdelen a, b, c of d, de aansluiting gerealiseerd of gewijzigd op het moment dat het net gerealiseerd, verwaard, gewijzigd of uitgebreid is. De netbeheerder benoemt deze realisatiedatum in de offerte, zoals bedoeld in artikel 8.4, onderdeel d-informeert de aangeslotene schriftelijk over de indicatieve realisatieperiode.