



Aan : ACM
Van : Glastuinbouw Nederland
Datum : 9 januari 2026
Onderwerp : Reactie op Consultatie Vormgeving Invoedingstarief

Reactie op Consultatie Vormgeving Invoedingstarief

Algemeen

Glastuinbouw Nederland (GTNL) kan zich vinden in de uitgangspunten van ACM. De netkosten worden uiteindelijk door de eindgebruiker betaald, direct via de netkosten of indirect via de netkosten die een invoeder in zijn kWh-prijs verwerkt. GTNL vindt het van belang dat buitenlandse gebruikers meebetalen aan de Nederlandse elektriciteitsnetten en dat dit eveneens geldt voor doorvoer van elektriciteit door Nederland (bijvoorbeeld invoeding in Groningen vanuit Duitsland en doorlevering aan Zuid-Duitsland via Limburg). Daarnaast is een efficiënte benutting van de netten van belang en is het van belang dat invoeders op de juiste wijze geprikkeld worden. Invoeders kunnen op bepaalde tijdstippen netcongestie veroorzaken dan wel extra netcapaciteit nodig hebben. Een tijdsgebonden component in de nettarieven prikkelt invoeders om het net efficiënt te gebruiken en zal invoeders stimuleren tot het overgaan naar een ATO en/of een eigen batterijopslag.

GTNL kan zich daarom vinden in een invoedingstarief maar vindt wel van belang dat er een tijdsgebonden factor in wordt meegenomen waarmee invoeders tot net efficiënt gedrag worden gestimuleerd en dat kosten voor tuinders (vooral aangesloten op MS-net) niet hogere netkosten gaan betalen, ook niet bij bi-directioneel verband.

Het is nog onduidelijk hoe de aanpassing uitwerkt in de verschillende tariefcomponenten. Wij begrijpen ook niet hoe de EU-grens uitwerkt; het maximum van € 0,50 per MWh lijkt lager te liggen dan de variabele transportkosten per MWh in Nederland. Graag zouden wij een rekenvoorbeeld zien voor een aantal verschillende situaties. In de tuinbouw komen aansluitingen met overwegend afname, overwegend invoeding (met WKK) en bi-directionele gebruik voor. De tuinbouwsector heeft veel ervaring met de inzet van WKK en productiemiddelen op veel verschillende markten en met verschillende verdienmodellen. Vanuit die ervaring zijn we graag bereid om verder in gesprek te gaan over de uitwerking en effecten van een tariefaanpassing aan de hand van rekenvoorbeelden. U kunt hiervoor contact opnemen met [redacted], beleidsmedewerker Energie van Glastuinbouw Nederland ([redacted]@glastuinbouwnederland.nl).

Beantwoording consultatievragen:

Vraag 1: Kunt u zich vinden in bovenstaande onderverdeling van kostencategorieën met als doel het vormgeven van een invoedingstarief? Ziet u nog andere opties?

Antwoord GTNL: wij kunnen ons hierin vinden.

Vraag 2: De ACM stelt dat de kosten die invoeders veroorzaken voor infrastructuur en congestiemanagement voornamelijk samenhangen met de (piek)netcapaciteit en minder met het energieverbruik.

a. Kunt u zich in algemene zin vinden in de beschrijving van de kosten voor infrastructuur en congestiemanagement? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?

b. Deelt u het beeld van de ACM over hoe deze kosten samenhangen met het netgebruik van invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Wij kunnen ons in het algemeen vinden in stelling 2a en 2b met de kanttekening dat een tijdsgebonden component belangrijk is (ook voor invoeding). De mate waarin een piek van een invoeder of afnemer bijdraagt in de totale capaciteitsbehoefte van het net hangt namelijk mede af van het tijdstip waarop deze piek plaatsvindt. Zie ook hierboven onder algemeen.

Vraag 3: De ACM veronderstelt dat de kosten voor ondersteunende diensten veroorzaakt door invoeders het meest samenhangen met het totaal aan ingevoede en afgenomen volumes aan elektriciteit.

a. Kunt u zich in algemene zin vinden in de beschrijving van de kosten voor de ondersteunende diensten? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u het beeld van de ACM over hoe deze kosten samenhangen met het netgebruik van invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Mee eens.

Vraag 4: De ACM stelt dat de kosten voor netverliezen door invoeders voornamelijk samenhangen met het totaal aan ingevoede en afgenomen volumes aan elektriciteit. a. Kunt u zich in algemene zin vinden in de beschrijving van de kosten voor netverliezen? Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u het beeld van de ACM over hoe deze kosten samenhangen met het netgebruik van invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Mee eens.

Vraag 5: De ACM beschrijft in deze paragraaf drie mogelijke tariefdragers voor invoedingstarieven (kWh, kWcontract en kWmax) en hun mogelijke toepassing per kostencategorie. a. Kunt u zich vinden in deze beschrijving van de verschillende tariefdragers en hun kenmerken? Zo nee, kunt u dit toelichten? b. Welke tariefdrager(s) acht u het meest wenselijk per kostencategorie en waarom? c. Ziet u nog andere relevante voor- of nadelen van de tariefdragers die in de afweging betrokken zouden moeten worden? Zo ja, welke?

Antwoord GTNL: 5a: Mee eens. 5b en 5c: GTNL is van mening dat er een gebalanceerde verhouding moet komen tussen de kWcontract, kWmax en de kWh-component dat zoveel mogelijk recht doet aan de kostenveroorzakers en het streven om buitenlandse afname mee te laten betalen alsmede om binnenlandse invoeders te stimuleren om efficiënt met netcapaciteit om te gaan. Zoals aangegeven vindt GTNL een tijdsgebonden factor hierin van belang.

Vraag 6: De ACM is in deze paragraaf ingegaan op de mogelijkheid tot het opnemen van een vorm van tijdsdifferentiatie in het invoedingstarief. a. Moet er volgens u een vorm van tijdsdifferentiatie opgenomen worden? Zo ja, hoe moet dit vormgegeven worden? Zo nee, waarom niet? b. Ziet u nog andere opties voor tijdsdifferentiatie in het invoedingstarief?

Antwoord GTNL: Zoals aangegeven is GTNL een voorstander van tijdsdifferentiatie. Hoe nauwkeuriger dit voor invoeders (en afnemers) kan worden gedaan hoe beter de prikkels werken. De aangegeven optie onder randnummer 42, met profielen per afgebakende netdelen, lijkt GTNL daarmee een goede aanpak.

Vraag 7: Deelt u de opvatting van de ACM dat het (vooralsnog) niet wenselijk is om locatiedifferentiatie op te nemen in het invoedingstarief? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Differentiatie per locatie zou vanuit stimulering van netefficiënt gedrag gunstig kunnen zijn maar we begrijpen dat dit complex is om vorm te geven.

Vraag 8: De ACM spreekt op basis van haar analyse een voorlopige voorkeur uit voor een 50/50-verdeling van kosten tussen invoeders en afnemers in plaats van een verdeling op basis van netgebruik tussen invoeders en afnemers. a. Kunt u zich vinden in de beschrijving van een 50/50 verdeling? Kunt u dit toelichten? b. Kunt u zich vinden in de beschrijving van de verdeling op basis van netgebruik? Kunt u dit toelichten? c. Zie u nog andere opties voor de verdeling van deze kosten? Zo ja, welke? d. Hoe zou de ACM volgens u de kosten moeten verdelen tussen afnemers en invoeders? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Wij kunnen ons in een 50/50 verdeling vinden.

Vraag 9: Deelt u de opvatting van de ACM dat de EU-grens ook op distributieniveau toegepast moet worden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Het is voor ons lastig te beoordelen van het effect is van het toepassen van de EU-grens op distributieniveau. In het algemeen lijkt het ons wel dat invoeders op transportnetten en distributienetten gelijk behandeld moeten worden. Maar heeft dit een grote wijziging tot gevolg voor afnemers op distributienetten?

Vraag 10: De ACM is in het eerste deel van deze paragraaf ingegaan op de wenselijkheid van cascadering van de kosten die door een invoedingstarief gedekt worden. a. Deelt u de opvatting van de ACM dat cascadering van deze kosten in enige vorm gewenst is? Kunt u uw antwoord toelichten? b. Deelt u de opvatting van de ACM dat cascadering waarbij hoger gelegen netvlakken meebetalen aan lager gelegen netvlakken de beste optie is? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Wij zijn van mening dat enige vorm van cascadering logisch is, maar dat de mate waarin minder sterk kan zijn dan in het verleden omdat er meer invoeders zijn en komen op lagere netvlakken.

Vraag 11: De ACM is hierboven ingegaan op welke cascadering zij het meest passend acht per kostencategorie voor het vormgeven van een invoedingstarief. a. Deelt u de opvatting van de ACM dat omgekeerde cascadering voor netverliezen de beste optie is? Zo nee, wat is volgens u de beste optie en waarom? b. Deelt u de opvatting van de ACM dat omgekeerde cascadering voor kosten onder de EU-grens de beste optie is? Zo nee, wat is volgens u de beste optie en waarom? c. Deelt u de opvatting van de ACM dat voor ondersteunende diensten een uniform tarief de beste optie is? Zo nee, wat is volgens u de beste optie en waarom?

Antwoord GTNL: Wij kunnen ons in beide standpunten (11a en 11b) vinden. Wel denken we dat het cascadering effect minder sterk is dan in het verleden omdat er meer decentrale opwekking op lagere netvlakken bij is gekomen.

Vraag 12: De ACM spreekt in deze paragraaf haar voorkeur uit om het net op zee op dezelfde hoogte als het EHS-netvlak in de cascadering in te delen. a. Deelt u de opvatting van de ACM dat het net op zee meegenomen moet worden in de cascadering? Zo nee, waarom niet? b. Deelt u de conclusie van de ACM dat indeling op de hoogte van het EHS-netvlak het meest passend is? Zo nee, op welke manier met het net op zee dan ingedeeld worden?

Antwoord GTNL: GTN NL deelt deze mening. Ook als het Rijk een andere financiering van de kosten voor het net op zee op andere wijze organiseert is GTNL van mening dat invoeders op zee als invoeder moeten bijdragen voor de kosten van het net op land.

Vraag 13: De ACM deelt in deze paragraaf haar opvatting over de wenselijkheid om kleinverbruikers op het laagspanningsnet uit te zonderen van het invoedingstarief. a. Deelt u de opvatting van de ACM over deze uitzondering? Kunt u uw antwoord toelichten? b. Bij welke partij(en) moeten de kosten voor invoeding door kleinverbruikers volgens u belegd worden? Ziet u nog andere mogelijkheden dan hierboven beschreven? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: 13a; GTNL is het hiermee oneens. De mate van invoeding op het LS-net door PV-panelen is vergelijkbaar aan WKK in de tuinbouw en is daarmee groot. GTNL vindt dat afnemers en invoeders op LS-net zoveel mogelijk gelijk moeten worden behandeld met



afnemers en invoeders op hogere netvlakken. Omdat kleingebruikers zijn uitgezonderd van een invoedingstarief is er sowieso een onevenwichtigheid. Er moet gestreefd worden naar een evenwichtige oplossing. 13b; De kosten alleen beleggen bij grootverbruikers op het LS-net is onwenselijk. Dan betaalt het alleen bedrijfsleven de kosten van invoeding. Gestreefd moet worden naar een evenwichtige oplossing. Het zou goed zijn als er op termijn voor kleinverbruikers met PV-panelen die invoeden ook een invoedingstarief zou gaan gelden.

Vraag 14: De ACM spreekt in deze paragraaf haar voorlopige voorkeur uit om invoeders op het net op zee niet uit te zonderen van (een deel van) een invoedingstarief. a. Zouden invoeders op het net op zee moeten worden uitgezonderd van (een deel van) een invoedingstarief? Zo ja, van welk deel en waarom? Zo nee, waarom niet? b. In het geval van een uitzondering; waar moeten de kosten van invoeders op het net op zee belegd worden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord GTNL: Zie ook het antwoord bij vraag 12, GTNL is van mening dat invoeders op het net op zee niet uitgezonderd worden, ook als er door het Rijk specifiek voor het net op zee een andere financiering wordt gevonden.

Vraag 15: Hoe moet het invoedingstarief voor bi-directionele netgebruikers worden vormgegeven?

Antwoord GTNL: In de glastuinbouw worden geregeld aansluitingen gebruikt voor zowel afnemen als invoeden. Het moet zeker voorkomen worden dat er dubbel betaald wordt voor gebruik van hetzelfde net. Het is zeer onwenselijk als de totale kosten van een aansluiting die bi-directioneel wordt gebruikt hoger worden dan een aansluiting die gebruikt wordt voor afname of invoeding. Er zou bijvoorbeeld voor de kWcontract en kWmax uitgegaan kunnen worden van de hoogste piek van afname of invoeding vanuit de optiek dat de hoogste piek bepalend is voor de netcapaciteit (en daarmee de netkosten).

Vraag 16: Zou de ACM een overgangperiode/ingroeipad moeten hanteren bij de invoering van het invoedingstarief? Zo ja, hoe zou dit ingroeipad er uit moeten zien? Welke termijnen zou de ACM bijvoorbeeld moeten hanteren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord GTNL: Geen mening. Wel is van belang dat als er een overgangperiode van toepassing is dat invoeders voldoende vooruit bekend zijn met de tarieven zodat daarop geanticipeerd kan worden.

Vraag 17: De ACM gaat in deze paragraaf in op een eventuele toepassing van een cap of bandbreedte voor de hoogte van het invoedingstarief. a. Zou de ACM een dergelijke cap of bandbreedte toe moeten passen? Zo ja, hoe hoog zou deze dan moeten zijn? Zo nee, waarom niet? b. Is een cap of bandbreedte volgens u verenigbaar met het principe van kostenreflectiviteit? Kunt u uw antwoord toelichten?



Antwoord GTNL: Het is moeilijk om het effect van een invoedingstarief op export naar het buitenland te beoordelen. Onze inschatting is dat het effect klein is, maar mocht het een groot en ongewenst effect hebben dan zou ACM de mogelijkheid kunnen inbouwen om de 50/50 verdeling enigszins aan te passen zonder de beoogde doelen uit het oog te verliezen.