



Louis Pasteurlaan 6, 2719 EE Zoetermeer  
Postbus 447, 2700 AK Zoetermeer

+ 31 85 003 6400

info@glastuinbouwnederland.nl  
glastuinbouwnederland.nl

Bank  
NL 17 RABO 010 86 64 775  
NL 71 RABO 011 68 71 555

Kvk 27294015  
BTW 8172.64.437B.01

Autoriteit Consument en Markt, Directie Energie  
Postbus 16326  
2500 BH, Den Haag

Datum : 4 juni 2025  
Ons kenmerk : AF/25.034  
Onderwerp : Zienswijze Glastuinbouw Nederland op Ontwerpbesluit ACM/23/184255  
(groepstransportovereenkomst)

Geachte directie Energie,

Naar aanleiding van de publicatie van het Ontwerpbesluit ACM/23/184255 betreffende de groepstransportovereenkomst, dient Glastuinbouw Nederland, zichzelf als belanghebbende beschouwende, bij deze haar zienswijze in op dit Ontwerpbesluit.

Glastuinbouw Nederland vertegenwoordigt circa 75% van de Nederlandse tuinbouwsector. De glastuinbouw in Nederland is op grote schaal gemoderniseerd. De inzet van warmtekrachtkoppelingen, e-boilers en slimme aanstuurbare installaties in kassen maakt dat de tuinbouwsector flexibel kan inspelen op de elektriciteitsmarkten. Desalniettemin wordt ook deze sector geraakt door netcongestie waardoor er onder andere niet geëlektrificeerd kan worden. Tuinders werken onderling en met andere sectoren graag samen aan oplossingen, en de groepstransportovereenkomst zien wij hierbij als uitkomst om collectief slim in te spelen op zowel de netcongestie als de elektriciteitsmarkten. Wij zijn dan ook verheugd dat de groepstransportovereenkomst geïmplementeerd zal worden. Het Ontwerpbesluit bevat echter een aantal onduidelijkheden en aandachtspunten die wij in deze zienswijze nader zullen toelichten.

#### Artikel 7.1<sup>e</sup> lid 1 sub b

In artikel 7.1<sup>e</sup> sub b is de volgende zinsnede opgenomen: *'Elke aangeslotene voor de aansluiting(en) waarmee hij deelneemt aan de groep geen andere transportovereenkomst heeft afgesloten'*. 'Geen andere transportovereenkomst' kan op meerdere manieren geïnterpreteerd worden. Betreft het hier aangeslotenen die reeds het transportdeel van de aansluit- en transportovereenkomst hebben opgezegd, of heeft deze zinsnede het doel om enkel nieuwe partijen te laten deelnemen aan een groepstransportovereenkomst en zijn bestaande aangeslotenen daarmee uitgesloten van deelname?

#### Artikel 7.1<sup>e</sup> lid 1 sub f 4<sup>o</sup>

De derde criteria uit dit artikel luidt als volgt: *‘De mate waarin het benutten van het met de groepstransportovereenkomst gecontracteerde transportvermogen aanleiding geeft tot directe netinvesteringen.’* De ACM geeft in haar toelichting (3.4.5, 69 sub c) aan dat het vormen van een groep niet mag leiden tot onevenredige netinvesteringen en moet leiden tot efficiënter netgebruik. Wij signaleren hierbij twee aandachtspunten:

- Een groepstransportovereenkomst kan als een virtueel net beschouwd worden omdat het niet een fysiek net betreft. De vraag roept op wat er onder netinvesteringen ten behoeve van een groepstransportovereenkomst verstaan wordt. Ons inziens kan dit, buitenom bijvoorbeeld het plaatsen van een extra transformator, geen fysieke netinvesteringen betreffen. Daarnaast zijn de netinvesteringen vaak al gedaan om de individuele aansluitingen van vermogen te kunnen voorzien. Tevens is het voorstel voor het gecontracteerde transportvermogen binnen een groepstransportovereenkomst zo ingericht dat het gecontracteerde transportvermogen voor de groep lager uit zal vallen dan de individuele gecontracteerde transportvermogens. Wij zijn van mening dat dit niet tot netinvesteringen zou kunnen leiden.
- Daarnaast is het onze ervaring dat netbeheerders niet transparant zijn met betrekking tot de netinvesteringen die nodig zullen zijn om specifieke gevallen van vermogen te kunnen voorzien (congestiemanagementrapporten zien wij hier expliciet niet als onderdeel van omdat er in deze rapporten niet in wordt gegaan op specifieke gevallen). Hierdoor vrezen wij dat dit criterium lastig te toetsen is vanuit de deelnemers aan een groepstransportovereenkomst wanneer op grond van dit criterium het verzoek tot een groepstransportovereenkomst wordt afgewezen. Daarnaast maken wij ons zorgen over misbruik van dit criterium vanuit de netbeheerders om groepstransportovereenkomsten op grond van dit criterium kunnen weigeren. Omdat op besluiten van netbeheerders geen bezwaar kan worden ingediend zoals bij een bestuursorgaan is transparantie ten aanzien van criteria buitengewoon belangrijk.

#### **Artikel 7.1<sup>e</sup> lid 2 sub a en b en 7.1f lid 3**

Zowel in sub a als b is opgenomen dat de netbeheerders de gemachtigde van een groep van aangeslotenen binnen een redelijke termijn schriftelijk dient te informeren of het vormen van een groep wel of niet mogelijk is. In de praktijk merken wij dat de term redelijke termijn veel ruimte aan de netbeheerders biedt en veel onzekerheid en vertraging voor de groep aangeslotenen. We zijn ons ervan bewust dat de term redelijke termijn in het energierecht steeds vaker wordt gehanteerd, maar wij verzoeken de ACM om een concrete termijn te bepalen waarbinnen de netbeheerders de gemachtigde van een groep dienen te informeren. Dit biedt de groep aangeslotenen meer zekerheid en houvast, en de netbeheerders een stimulans om zorgvuldig doch slagvaardig een besluit te nemen. Onzes inziens zal dit bijdragen aan een succesvolle toepassing van de groepstransportovereenkomst. Daarnaast is in sub b opgenomen dat de netbeheerders deugdelijk dienen te motiveren wanneer de netbeheerders het niet mogelijk achten dat een groep gevormd wordt en het verzoek daarom zullen weigeren. In de praktijk merken wij regelmatig dat de deugdelijke motivering te wensen overlaat. Ondanks dat artikel 24 lid 2 Elektriciteitswet en artikel 9.6



lid 4 van de Netcode aangeven op welke manier deugdelijk gemotiveerd dient te worden, verzoeken wij de ACM om in dit codebesluit specifiek op te nemen welke motivering er per criterium voortkomend uit artikel 7.1<sup>e</sup> lid 1 sub f 4<sup>o</sup> door netbeheerders aangetoond moet worden.

#### **Artikel 7.1<sup>e</sup> lid 5 sub c**

De geprognosticeerde gebruiksprofielen van aangeslotenen die individueel gecontracteerd transportvermogen hebben worden door de netbeheerders bij het vaststellen van het gecontracteerde transportvermogen betrokken. In de glastuinbouw zijn de geprognosticeerde gebruiksprofielen sterk aan verandering onderhevig. Een eenmalige vaststelling van de geprognosticeerde gebruiksprofielen zou zeer nadelig zijn voor tuinders die willen deelnemen aan een groepstransportovereenkomst. Ons verzoek zou zijn om in dit voorstel op te nemen dat voor deelnemers aan een groepstransportovereenkomst met een aan verandering onderhevig geprognosticeerd verbruiksprofiel een periodieke (bijvoorbeeld jaarlijkse) herijking kan plaatsvinden van het geprognosticeerd verbruiksprofiel.

#### **Artikel 7.1<sup>e</sup> lid 6**

*‘Indien de netbeheerder een aangeslotene die voor een aansluiting waarmee hij deelneemt aan de groep overeenkomstig artikel 7.0b en artikel 9.6 een aanbod voor het uitvoeren van transport doet, dan deelt de aangeslotene de netbeheerder mee of hij het aangeboden transportvermogen op grond van het vijfde lid inbrengt in de groep of dat hij een individuele aansluit- en transportovereenkomst aangaat voor de desbetreffende aansluiting en met de desbetreffende aansluiting uittreedt uit de groep.’*

Begrijpen wij goed dat het hier om het toekennen van vermogen gaat dat van een individuele aangeslotene nog op de wachtlijst stond?

#### **Artikel 7.1f**

- Lid 1: Heeft een ‘beperkend netelement’ betrekking op netcongestie?
- Lid 2 sub a: Begrijpen wij goed dat als er door het aangaan van de groepstransportovereenkomst netcongestie ontstaat, een of meerdere deelnemers aan de groepstransportovereenkomst een congestiemanagement beperking opgelegd kunnen krijgen? Dit beschouwen wij als onevenredig ten aanzien van het vaststellen van het gecontracteerde transportvermogen binnen een groepstransportovereenkomst, waar men kan stellen dat er al een vorm van congestiemanagement wordt toegepast (het verschil tussen de verbruiksprofielen over elkaar heen gelegd en de piekvermogens bij elkaar opgeteld wordt door de glastuinbouw en andere branches vaak al als congestiemanagement beschouwd).
- Lid 2 sub b: Wat wordt er onder de technische installatie verstaan die geïnstalleerd dient te worden?

#### **Artikel 7.1h lid 2**

In dit lid is het volgende opgenomen: *‘In aanvulling op artikel 7.1, zesde lid, geldt dat de netbeheerder bij een groepstransportovereenkomst het recht op transport kan opschorten wanneer vast komt te staan dat de groep van aangeslotenen twee keer of meer de voorwaarden van artikel 7.1e of artikel 7.1f heeft overtreden en de netbeheerder de in artikel*



*7.1e, eerste lid, onderdeel c, bedoelde gemachtigde hierover schriftelijk heeft geïnformeerd.'*

Het opschorten en laten vervallen van het recht op transport bij vanaf twee overschrijdingen beschouwen wij, zeker als het de transitieperiode betreft, als disproportioneel. Daarnaast vragen wij ons af wat de exacte consequenties zijn van de opschorting of laten vervallen van het recht op transport voor individuele aangeslotenen die deelnemen aan de groep. Vallen deze partijen terug op het voorheen individuele gecontracteerde transportvermogen? En hoe zit dat buiten de transitieperiode?

Wij vertrouwen erop dat wij u bij deze voldoende hebben geïnformeerd. In afwachting van uw reactie, verblijven wij,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Glastuinbouw Nederland