



Retouradres: Postbus 70012, 3000 KP Rotterdam

**Per email verzonden**

Autoriteit Consument & Markt  
t.a.v. Directie Toezicht Energie  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

Betreft zaaknummer  
ACM/25/194782

**Onderwerp:** Zienswijze Gemeente Rotterdam op de voorgestelde wijziging van de Netcode elektriciteit inzake prioriteringsruimte bij transportverzoeken

**Bezoekadres:** De Rotterdam  
Wilhelminakade 179, Rotterdam

**Postadres:** Postbus 70012  
3000 KP Rotterdam

**Website:** [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

**Cluster:** Stadsontwikkeling

**Van:** [REDACTED]  
**E-mail:** [REDACTED]@rotterdam.nl

**Datum:** 6 augustus 2025

Geachte heer, mevrouw,

Op 26 juni 2025 heeft de Autoriteit Consument & Markt (ACM) het Ontwerp Codebesluit Prioriteringsruimte Transportverzoeken 2025 opengesteld voor consultatie. Gemeente Rotterdam heeft het ontwerp codebesluit met belangstelling gelezen en spreekt haar waardering uit voor de wijze waarop de ACM het kader van de nodige onderbouwing heeft voorzien. Daarnaast wil Gemeente Rotterdam nogmaals haar waardering uitspreken voor de mogelijkheid die het codebesluit biedt om schaarse netcapaciteit prioritair toe te kennen aan maatschappelijke belangen in congestiegebieden. Gemeente Rotterdam is op hoofdlijnen positief over de keuze van de ACM om het prioriteringskader niet verder uit te breiden met nieuwe categorieën, omdat het prioriteringskader anders in onze ogen haar kracht zou verliezen.

Gemeente Rotterdam maakt graag gebruik van deze consultatieperiode om te reageren op de vragen die de ACM stelt ten aanzien van het codebesluit. In onze zienswijze zetten we achtereenvolgens de volgende punten uiteen:

1. Reactie op de consultatievragen
2. Toevoeging verzwaringen

## Reactie op de consultatievragen

### Vraag 1. Hardheidsclausule

*Bent u van oordeel dat er een hardheidsclausule of uitzonderingsmogelijkheid opgenomen dient te worden in het prioriteringskader voor categorie 2. 'veiligheid' en/of voor categorie 3. 'basisbehoeften'?*

Het opnemen van een hardheidsclausules voor zowel de categorie veiligheid als basisbehoeften is in de basis ongewenst. Een hardheidsclausule dient alleen in zeer uitzonderlijke gevallen ingezet te worden. Wanneer de mogelijkheid voor een hardheidsclausule is opgenomen in het prioriteringskader wordt hier vermoedelijk in de praktijk vaak een beroep op gedaan. Als er toch een hardheidsclausule wordt toegevoegd,



dienen er criteria te worden opgenomen waardoor dit alleen in zeer uitzonderlijke gevallen toegepast kan worden.

Het besluit over het toepassen van een hardheidsclausule dient op nationaal niveau en eventueel provinciaal niveau ingestoken te worden. Nettopologie houdt zich niet aan gemeentelijke, provinciale of andere regionale indelingen. Wanneer er een integrale wachtlijst geldt voor een bepaald congestiegebied, is het goed denkbaar dat deze wachtlijst aansluitingen in meerdere gemeenten en/of provincies bevat. Dit betekent dat het gremium dat een besluit neemt over het toepassen van de hardheidsclausule een bovenregionaal gremium moet zijn om een integrale afweging tussen verschillende gemeenten en/of provincies te kunnen maken.

*Bent u van oordeel dat het prioriteringskader met deze aanpak voldoende flexibiliteit biedt om te kunnen inspelen op de dynamische problematiek rondom netcongestie?*

De gehanteerde criteria van ACM zijn helder en passend voor het beoordelen van de functies die binnen het prioriteringskader vallen. Het periodiek herzien van deze functies biedt voldoende flexibiliteit om het prioriteringskader in de toekomst aan te passen.

#### Vraag 2. Congestieverzachters

*a. Bent u van oordeel dat het wenselijk is om FCFS voor congestieverzachters los te laten?*

*b. Zo ja, bent u van oordeel dat netbeheerders zelf transparante en objectieve criteria moeten vaststellen op basis waarvan zij op non-discriminatoire wijze de volgorde bepalen waarin transportcapaciteit kan worden verleend aan congestieverzachters?*

*c. Wat is volgens u een goede werkwijze om via transparante en objectieve criteria op non-discriminatoire wijze transportcapaciteit te verlenen aan congestieverzachters?*

De categorie congestieverzachters is bedoeld om ruimte te creëren voor partijen in de wachtrij. Het is daarmee wenselijk om de congestieverzachters aan te sluiten die het meeste ruimte bieden op het netwerk binnen afzienbare tijd. Hierbij is het van belang om niet alleen rekening te houden met de ruimte die een congestieverzachter biedt op het net, maar ook hoe snel dit gerealiseerd kan worden. Een partij die binnen een jaar congestie kan verzachten heeft een grotere maatschappelijk waarde dan een partij die pas over vijf jaar ruimte kan scheppen op het net. Het is daarom wenselijk om FCFS voor congestieverzachters los te laten.

De netbeheerder is de aangewezen partij om beoordelingscriteria op te stellen en de keuze te onderbouwen. Qua systematiek is het van belang dat er een bepaalde periode is waarin congestieverzachters zich kunnen aanmelden, waarna beoordeling en selectie plaatsvindt. Dit proces dient periodiek herhaald te worden indien er nog ruimte is voor additionele congestieverzachters.

#### Vraag 3. Telecom

*In het licht van het voorgaande vindt de ACM het moeilijk te rechtvaardigen om telecom en de openbare netwerken in algemene zin op te nemen binnen de categorie 3. 'basisbehoeften'. De ACM verneemt graag uw zienswijze op dit punt en verzoekt u om in uw reactie toe te lichten of en hoe bij het verlenen van transportcapaciteit voor openbare netwerken in de praktijk geborgd kan worden dat de capaciteit enkel wordt gebruikt voor doelen die van groot belang zijn voor de Nederlandse samenleving.*

**Blad:** 3/3  
**Datum:** 6 augustus 2025



Gemeente Rotterdam kan zich vinden in de overweging van de ACM om telecom en openbare netwerken niet op te nemen in de categorie basisbehoeften.

## **Toevoeging verzwaren**

In het kader is onder de functie woonbehoefte toegevoegd: "de aanvraag en uitbreiding van de vermogensbehoefte van een individuele woning tot 3x35A". Naar onze mening dienen de verzwaren van individuele woningen niet opgenomen te worden in het prioriteringskader aangezien deze niet aan de criteria voldoen die ACM hanteert om opgenomen te worden in het kader. Het niet kunnen verzwaren heeft geen ernstige gevolgen voor nationale veiligheid, doet geen afbreuk aan publieke dienstverlening en heeft geen ontwrichtende gevolgen voor de maatschappij. Mocht er in de toekomst een categorie milieu en klimaat komen dan kunnen verzwaren die aantoonbaar tot verduurzaming leiden in deze categorie worden opgenomen.

Wij hopen dat de ACM mogelijkheid ziet om onze zienswijze mee te nemen in het definitieve codebesluit. Vanzelfsprekend zijn wij beschikbaar voor verdere toelichting en om mee te denken over oplossingsrichtingen.

Met vriendelijke groet,



Afdeling Duurzaamheid  
Cluster Stadsontwikkeling  
Gemeente Rotterdam