



Magistratenlaan 116
5223 MB 's-Hertogenbosch
enexisnetbeheer.nl
KvK 17131139

Postbus 856 | 5201 AW | 's-Hertogenbosch

Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. Directie Toezicht Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

PER E-MAIL: REG2027@acm.nl

datum vrijdag 31 oktober 2025
onderwerp Zienswijze Ontwerpmethodebesluit 2027 - 2031

Kenmerk:
ACM/25/197288 D04285

Geacht bestuur,

Op 22 september 2025 heeft de Autoriteit Consument & Markt ('ACM') het '*Ontwerpmethodebesluit distributiesysteembeheerders elektriciteit 2027-2031*' en het '*Ontwerpmethodebesluit distributiesysteembeheerders gas 2027-2031*' (hierna gezamenlijk in enkelvoud aangeduid als: 'het Ontwerpbesluit') gepubliceerd. U heeft belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op deze ontwerpbesluiten te geven.

Enexis Netbeheer B.V. ('Enexis') kan zich niet verenigen met de beide besluiten. De besluiten leveren strijd op met het recht vanwege het ontbreken van een financiële correctie bij de overgang naar de nieuwe reguleringssystematiek. Dit heeft ingrijpende gevolgen voor Enexis. Gedurende het voortraject heeft Enexis haar bezwaren meermaals mondeling kenbaar gemaakt. Deze bezwaren heeft Enexis ook bij brief van 6 januari 2025 schriftelijk aan de ACM medegedeeld. Deze brief is aangehecht als **Bijlage 1** bij deze zienswijze.

Enexis merkt vooraf op dat zij een gezamenlijke zienswijze indient over het Ontwerpbesluit met de distributiesysteembeheerders ('DSB') via Netbeheer Nederland. Enexis verzoekt de inhoud van deze zienswijze hierbij als herhaald en ingelast te beschouwen. De onderhavige zienswijze heeft alleen betrekking op de individuele bezwaren van Enexis. Enexis is ermee bekend dat Stedin Netbeheer B.V. een zienswijze van gelijke strekking heeft ingediend.

1. KERN VAN DE ZIENSWIJZE

1.1 Enexis kan zich niet verenigen met het Ontwerpbesluit. Door de wijziging van *maatstafregulering* naar *cost+ regulering* ontstaat een zeer groot financieel nadeel voor Enexis van circa € 234 miljoen. Het ontstaan van dit nadeel houdt verband met de afschrijvingen van de Start-GAW van Enexis in de vorige reguleringsperiodes. Het Ontwerpbesluit levert strijd op met de wet vanwege het ontbreken van een financiële correctie bij de overgang naar de nieuwe reguleringmethode. Enexis wijst daartoe concreet op het volgende:

- de voorwaarden in de Elektriciteitsverordening en Energiewet vereisen dat de tariefreguleringssystematiek toereikende investeringen bevordert en de DSB in staat stelt een

redelijk rendement over haar investeringen te behalen. Daarvan is geen sprake bij de voorgestelde wijziging naar cost+ regulering;

- de ACM heeft de gevolgen ten onrechte niet onderkend en evenmin uitdrukkelijk betrokken bij het Ontwerpbesluit. Daarmee is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding van het Ontwerpbesluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- de financiële gevolgen zijn dusdanig onevenredig en onredelijk bezwarend voor Enexis dat het Ontwerpbesluit strijdig is met het evenredigheidsbeginsel op grond van de Awb.

1.2 Enexis verzoekt daarom om aanpassing van het Ontwerpbesluit door het opnemen van een financiële correctie zoals uiteengezet in hoofdstuk 7. Daarmee wordt de geconstateerde onrechtmatigheid opgeheven. In de praktijk komt dit voorstel erop neer dat de vergoeding van de Start-GAW's van de DSB doorloopt zoals die vergoeding onder de huidige maatstafregulering zou plaatsvinden.

1.3 Enexis licht haar zienswijze hierna verder toe.

2. ONTWERPBESLUIT - METHODEWISSEL

2.1 Op grond van artikel 18 Elektriciteitsverordening (EU) 2019/943 en (toekomstig) artikel 3.108, tweede lid Energiewet stelt de ACM de tariefreguleringsmethode vast voor de vaststelling van de tarieven voor elektriciteit en gas. In de basis moeten de tarieven een reflectie zijn van de kosten die de DSB maakt voor zover deze kosten efficiënt zijn. De kosten die een DSB noodzakelijkerwijs maakt in verband met zijn wettelijke taken, inclusief een redelijk rendement, moeten via de tarieven kunnen worden terugverdiend.¹ Een onder- of overdekking van de kosten moet zoveel mogelijk worden voorkomen.²

2.2 De ACM hanteert sinds 2003 de *maatstafregulering* om de efficiënte kosten te bepalen.³ Bij deze methodiek gelden de gewogen gemiddelde prestaties van alle DSB als maatstaf. Met een maatstaf op basis van de gemiddelde prestatie ondervinden alle DSB een prikkel om de bedrijfsvoering zo doelmatig mogelijk in te richten en behaalt een gemiddeld efficiënte DSB naar verwachting het redelijk rendement. Een DSB die het redelijk rendement behaalt kan blijvend investeren in zijn net, wat bijdraagt aan het belang van voorzieningszekerheid en duurzaamheid. Bij maatstafregulering baseert een DSB zijn tarieven daarmee op de vooraf vastgestelde efficiënte kosten van een (theoretisch) gemiddelde DSB inclusief redelijk rendement.

2.3 De ACM stapt met het Ontwerpbesluit voor de reguleringsperiode 2027 - 2031 over van *maatstafregulering* naar een *kostengebaseerde reguleringsmethode* (hierna 'cost+ regulering'). Cost+ regulering houdt in dat ieder DSB zijn tarieven mag baseren op de individueel gemaakte efficiënte kosten inclusief een redelijk rendement dat in het economisch verkeer gebruikelijk is.

¹ Kamerstukken II, 2002-2003, 28174, nr. 28, p. 13.

² Methodebesluit elektriciteit 2022 – 2026, randnummer 59.

³ In het vorige Methodebesluit elektriciteit over de jaren 2022 - 2026 concludeerde de ACM dat het systeem van maatstafconcurrentie het beste aansluit bij deze wettelijke opdracht aan de ACM.

3. EFFECT ONTWERPBESLUIT OP (TOEKOMSTIGE) AFSCHRIJVING START-GAW

- 3.1 Enexis vindt de overgang naar cost+ regulering in de kern een goede stap. Dit blijkt ook uit de zienswijzen die zij gezamenlijk met de andere DSB heeft ingediend. De overgang naar de cost+ regulering heeft voor Enexis echter op één onderdeel ingrijpende financiële gevolgen, die te maken hebben met de al door Enexis gedane afschrijvingen op de zogenoemde start-GAW.
- 3.2 Voor de eerste reguleringsperiode 2001-2003 heeft de ACM de gestandaardiseerde activawaarde (hierna: GAW) van het elektriciteitsnet en gasnet van elke DSB aan het eind van het jaar 2000 berekend. Dit deel van de GAW wordt ook wel de 'start-GAW' genoemd. De ACM behandelt de start-GAW als een investering gedaan aan het eind van 2000. Vervolgens heeft de ACM per DSB één resterende afschrijvingstermijn voor deze investering bepaald, de uniforme afschrijvingstermijn.
- 3.3 De uniforme afschrijvingstermijn brengt met zich mee dat de afschrijvingen op de start-GAW wegvallen na de afloop van deze termijn (de afschrijvingsklif). Dit houdt in dat ook de kosten van de DSB die relateren aan de start-GAW wegvallen. Na de afschrijvingsklif gaat het reguleringskader ervan uit dat de kosten voor de start-GAW vergoed en vervangen zijn.
- 3.4 Onder maatstafregulering werden de afzonderlijke afschrijvingen van de start-GAW jarenlang door de DSB ingebracht in de gezamenlijke sectorkosten, die vervolgens naar outputratio's werden verdeeld over de verschillende DSB. Omdat er echter per DSB verschillende afschrijvingstermijnen voor de start-GAW gelden, werden en worden de afzonderlijke start-GAW's niet in hetzelfde tempo afgeschreven.⁴ Dat heeft twee gevolgen:
- (i) onder de maatstafregulering brengt een DSB met een kortere overeengekomen afschrijvingstermijn (zoals Enexis) voor de Start-GAW relatief *hogere* afschrijvingskosten in de maatstaf in dan waarvoor deze DSB op grond van outputratio's een vergoeding ontvangt;
 - (ii) dit nadeel wordt (enigszins) gecompenseerd doordat de DSB met een *kortere* afschrijvingstermijn, nadat haar start-GAW volledig is afgeschreven, nog een vergoeding ontvangt op grond van de afschrijvingskosten van de DSB met een *langere* overeengekomen afschrijvingstermijn.
- 3.5 Door de methodewissel naar cost+ regulering wordt het hiervoor beschreven mechanisme doorbroken. Vanaf 2027 zullen afschrijvingen niet meer worden ingebracht in gezamenlijke sectorkosten die vervolgens op basis van de outputratio's worden toebedeeld, maar brengt elke DSB alleen zijn eigen afschrijving op de start-GAW in als kosten. Dat leidt ertoe dat de DSB met een *kortere* afschrijvingstermijn meer afschrijvingen op de start-GAW heeft ingebracht in de maatstafregulering en daarmee het nadeel van de relatief *hogere* afschrijvingskosten heeft gehad.

⁴ Voor elektriciteit: De kortste termijn is 22 jaar; de langste termijn is 32 jaar. Voor gas transportdienst: de kortste termijn is 28 jaar; de langste termijn is 38 jaar. Voor gas aansluitdienst: de kortste termijn 22 jaar; de langste termijn 28 jaar.

- 3.6 Andersom hebben de DSB met een *langere* overeengekomen afschrijvingstermijn onder de maatstafregulering wel het voordeel van de hoge afschrijvingskosten van de andere DSB gehad. Deze hogere afschrijvingskosten werden immers ingebracht in de sectorkosten en vervolgens op basis van de aandelen in de sectoroutput toebedeeld. Vervolgens ontvangen DSB met een *langere* overeengekomen afschrijvingstermijn onder cost+ regulering in de laatste jaren ook nog de volledige eigen afschrijvingskosten.
- 3.7 Dit heeft tot gevolg dat de DSB met een *kortere* afschrijvingstermijn door de methodewissel financieel benadeeld worden. Dit geldt nadrukkelijk voor Enexis. Voor Enexis bedroeg de resterende afschrijvingstermijn voor Elektriciteit van de Start-GAW 28 jaren. Deze termijn is door de ACM bepaald. Enexis heeft binnen de groep DSB als gevolg daarvan relatief hogere afschrijvingskosten van haar start-GAW ingebracht in de gezamenlijke sectorkosten. Vanwege het mechanisme als bedoeld in paragraaf 3.4 hebben andere DSB mede van die afschrijvingen kunnen profiteren.
- 3.8 Eind 2028 is de volledige Start-GAW voor Elektriciteit van Enexis afgeschreven. Vanaf 2029 kan zij daarom, onder de cost+ regulering, geen afschrijvingskosten voor de Start-GAW meer inbrengen ter vergoeding. De DSB met een langere afschrijvingstermijn daarentegen genieten dat voordeel wel. Bij een ongewijzigde voortzetting van de maatstafregulering had Enexis vanaf 2029 op haar beurt wel kunnen profiteren van de afschrijvingen door de andere DSB.
- 3.9 Enexis heeft berekend welk financieel voordeel zij hierdoor mist. Zij maakt dit inzichtelijk aan de hand van **Bijlage 2**.⁵ Daaruit volgt dat bij een ongewijzigde voortzetting van de maatstafregulering voor elektriciteit en gas zij in totaal circa € 234 miljoen meer aan financiële dekking voor de Start-GAW zou hebben ontvangen. Deze financiële dekking wordt met de methodewissel ontnomen. Het overgrote deel van dit nadeel (€ 179 miljoen) lijdt Enexis in de jaren 2029 tot en met 2032 op de tarieven voor elektriciteit.

4. ONTWERPBESLUIT VOLDOET NIET AAN BESTUURSRECHTELIJK EN REGULATOIR KADER

- 4.1 Zoals toegelicht is met het Ontwerpbesluit sprake van een ingrijpende wijziging in de reguleringssystematiek. Maatstafregulering was immers ruim 20 jaar de bestendige praktijk en is reeds ingezet vanaf de start van de tariefregulering. Er is daarom des te meer aanleiding dat de ACM ook rekenschap geeft van de effecten die de methodewissel met zich brengt, waaronder het financieel nadeel van € 234 miljoen dat Enexis lijdt zoals beschreven in hoofdstuk 3.
- 4.2 Door dit financieel nadeel niet te betrekken in het Ontwerpbesluit, laat staan daarvoor een correctie te treffen, voldoet de ACM met het Ontwerpbesluit niet aan de voorwaarden die de

⁵ De berekening in bijlage 2 betreft een actualisatie van de berekeningen die zijn toegestuurd op 6 en 27 januari 2025. Voornoemde berekeningen waren nog gebaseerd op de reëel+ WACC, terwijl de berekeningen in bijlage 2 gebaseerd zijn op de nominale WACC.

Elektriciteitsverordening, de Energiewet en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stellen. Enexis zet dit hierna nader uiteen.

5. RANDVOORWAARDEN ELEKTRICITEITSVERORDENING EN ENERGIEWET

5.1 De Elektriciteitsverordening bevat rechtstreeks toepasselijke en dwingendrechtelijke eisen aan de reguleringsmethode – en daarmee aan het Ontwerpbesluit. Artikel 18, tweede lid Elektriciteitsverordening ('Verordening') bepaalt daartoe als volgt:

“De tariefmethoden:

a) weerspiegelen de vaste kosten van de transmissiesysteembeheerders en de distributiesysteembeheerders, en houden rekening met zowel kapitaal- als operationele uitgaven, met als doel de transmissiesysteembeheerders en de distributiesysteembeheerders passende stimulansen op zowel lange als korte termijn, met inbegrip van anticiperende investeringen, te bieden om de efficiëntie, waaronder de energie-efficiëntie, te verbeteren

(..)

d) bevorderen toereikende en tijdige investeringen, waaronder oplossingen om het bestaande netwerk te optimaliseren;” (onderstreping ondergetekende)

5.2 Anders dan artikel 18, tweede lid Verordening voorschrijft, weerspiegelt de in het Ontwerpbesluit voorgestelde methodewissel niet de vaste kosten van de DSB. Onderdeel van die vaste kosten vormen immers de afschrijvingskosten zoals die voortvloeien uit de systematiek van de Start-GAW gedurende de afschrijftermijnen van de Start-GAW van alle DSB.⁶ Nu het Ontwerpbesluit niet corrigeert voor de financiële gevolgen van de afschrijvingssystematiek voor de verschillende DSB, krijgt Enexis niet haar volledige afschrijvingskosten vergoed. Daarmee leidt de voorgestelde methode voor Enexis niet tot vergoeding van de vaste kosten van de DSB. In zoverre doet de ACM met het Ontwerpbesluit geen recht aan deze dwingende voorwaarde uit artikel 18, tweede lid Verordening.

5.3 Het Ontwerpbesluit strookt evenmin met de doelstelling die artikel 18, tweede lid onder d Verordening formuleert voor de tariefmethoden. Stabiele en voorspelbare toekomstige inkomsten zijn namelijk essentieel om de financiële stabiliteit van Enexis te waarborgen en (daarmee) de continuïteit van haar investeringen te garanderen. Als gevolg van het Ontwerpbesluit zou Enexis echter een geaccumuleerd financieel nadeel van € 234 miljoen moeten verwerken. Daardoor komen de financiële ratio's van Enexis onnodig extra onder druk te staan: de aan de *Start-GAW* verbonden inkomsten – waaronder begrepen de € 234 miljoen die Enexis nu dreigt mis te lopen – komen direct ten gunste van het resultaat van Enexis. Tegelijkertijd zal Enexis in de komende periode haar investeringen nadrukkelijk moeten opschalen om haar doelstellingen te kunnen bereiken. Gezonde financiële ratio's zijn daarbij van evident belang om (tegen acceptabele voorwaarden) vreemd vermogen te kunnen aantrekken voor het doen van de nodige investeringen zoals genoemd in de Verordening. Die financiële ratio's worden nu onterecht negatief door het Ontwerpbesluit geraakt.

⁶ De afschrijvingskosten die voortvloeien uit de Start-GAW veranderen niet als gevolg van een gewijzigde output en betreffen volgens vaste economische principes aldus vaste kosten.

5.4 Bovendien voldoet het Ontwerpbesluit op dit punt niet aan de doelstelling van de methodewissel zelf. De ACM schrijft in het Ontwerpbesluit immers daarover:

“De huidige omstandigheden vragen om een reguleringsmethode die DSB van elektriciteitsnetten de ruimte geeft om hun netten snel te verzwaren en op zoek te gaan naar innovatieve manieren om de aanwezige transportcapaciteit beter te benutten.” (onderstreping ondergetekende)

Een financiële tegenvaller van ongeveer € 234 miljoen verslechtert de ruimte die Enexis heeft om haar netten snel te verzwaren. Deze tegenvaller gaat immers direct af van de beschikbare financiële middelen om dergelijke verzwaringsinvesteringen te kunnen doen. Dit klemt te meer omdat Enexis een groot deel van dat financieel nadeel zal lijden in een relatief korte periode van 2029 tot en met 2032. Tevens verslechtert het ontbreken van een correctie de mogelijkheden om vreemd vermogen aan te trekken.

5.5 Kortom, door geen correctie op te nemen voor het financieel nadeel van € 234 miljoen, geeft de ACM in het Ontwerpbesluit géén ‘passende stimulans tot efficiëntieverbetering’. Ook bevordert het Ontwerpbesluit niet ‘het doen van toereikende en tijdige investeringen’ zoals voorgeschreven in artikel 18, tweede lid van de Verordening.⁷

5.6 Artikel 3.108 Energiewet bevat verder de (nationale) grondslag voor de ACM om het methodebesluit vast te stellen.⁸ Het tweede lid stelt de eis dat de methode moet voorzien in een rendement dat in het economische verkeer gebruikelijk is (*een redelijk rendement*):

“2. De tariefreguleringsmethode strekt tot vergoeding van door de transmissie- of distributiesysteembeheerder te maken efficiënte kosten bedoeld in artikel 3.107, tweede lid, stimuleert de transmissie- of distributiesysteembeheerder tot een efficiënte bedrijfsvoering, voorziet in een rendement dat in het economisch verkeer gebruikelijk is, en waarborgt een betrouwbare, betaalbare en duurzame energievoorziening.” (onderstreping ondergetekende)

5.7 In de Memorie van Toelichting bij de Energiewet licht de wetgever nader toe op welke wijze de ACM invulling dient te geven aan haar bevoegdheid om de methoden vast te stellen:⁹

“De strekking van die bepalingen is dat de tarieven de ruimte geven om de noodzakelijke investeringen in de transmissie- of distributiesystemen uit te voeren op een zodanige wijze dat deze investeringen de levensvatbaarheid van de transmissie- of distributiesystemen kunnen waarborgen. Voor systeembeheerders is het kunnen realiseren van een redelijk rendement op investeringen van groot belang voor een gezonde bedrijfsvoering en een goed investeringsklimaat met voldoende prikkels om te investeren. Naast doelmatigheid van de

⁷ Artikel 18, tweede lid onder d E-verordening.

⁸ Dit artikel vormt de implementatie van artikel 57, zevende lid onder a van de Elektriciteitsrichtlijn 2019/944, dat als volgt bepaalt: “a) [...] die tarieven of methoden maken het mogelijk dat de noodzakelijke investeringen in de netten op een zodanige wijze worden uitgevoerd dat deze investeringen de levensvatbaarheid van de netten kunnen waarborgen.”

⁹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2022–2023, 36 378, nr. 3, p. 335.

bedrijfsvoering is opgenomen dat de ACM bij de vaststelling van de methode ook rekening houdt met de algemene doelstelling om een betrouwbare, betaalbare en duurzame energievoorziening te bevorderen. Hierbij valt te denken aan investeringen in het kader van de voorzieningszekerheid en de energietransitie. Het valt binnen de onafhankelijke bevoegdheid van de ACM om in de praktijk invulling te geven aan deze doelstellingen binnen het ontwerp van de methode." (onderstreping ondergetekende)

5.8 De financiële gevolgen van de in het Ontwerpbesluit gekozen richting komen evident ten laste van het redelijk rendement dat Enexis kan realiseren over de voorgaande reguleringsperiodes. Voor de realisatie van dat redelijk rendement is nodig dat de afschrijvingsystematiek van de Start-GAW (zoals omschreven in rnr. 3.4) onveranderd doorloopt, zodat de asymmetrische financiële effecten die tussen DSB onderling zijn ontstaan weer worden opgeheven. Met de invoering van de nieuwe cost+ reguleringsmethode wordt deze systematiek doorbroken en wordt Enexis de mogelijkheid ontnomen om een redelijk rendement te behalen op de investeringen in voorgaande reguleringsperiodes. In zoverre voldoet het Ontwerpbesluit niet aan de in artikel 3.108 Energiewet opgenomen eis.

6. ZORGVULDIGHEID- EN EVENREDIGHEIDSBEGINSEL

6.1 Op grond van artikel 3:2 en artikel 3:4, eerste lid van de Awb moeten bij de voorbereiding van een besluit alle relevante feiten en belangen worden vergaard en betrokken. Enexis wijst er in dat verband op dat zij bij brief van 6 januari 2025 (Bijlage 1) de ACM op bestuurlijk niveau heeft geïnformeerd over de gevolgen die de methodewissel voor haar zou hebben. Daarnaast heeft Enexis dit meermaals aan de orde gesteld tijdens de verschillende klankbordbijeenkomsten. Het had daarom in de rede gelegen dat de ACM de gevolgen expliciet in kaart zou brengen en in het Ontwerpbesluit zou betrekken. Door dit na te laten, heeft de ACM het Ontwerpbesluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

6.2 Ten tweede bepaalt het evenredigheidsbeginsel – opgenomen in artikel 3:4, tweede lid Awb – dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Volgens vaste rechtspraak vergt dit een scherp inzicht van het bestuursorgaan, in alle relevante feiten en omstandigheden en een afgewogen en deugdelijk gemotiveerd oordeel over de vraag welke gevolgen voor welke belanghebbenden (nog) wel of juist niet (meer) evenredig zijn.¹⁰

6.3 Het behoeft geen nader betoog dat Enexis door de wijziging een zeer omvangrijk financieel nadeel lijdt. Een deel van de afschrijvingskosten plus een redelijk rendement voor de start-GAW (totale omvang circa 234 miljoen euro) ziet zij ineens niet meer vergoed. Alleen dat gegeven al had aanleiding moeten zijn voor de ACM om een correctie te overwegen en die overwegingen nadrukkelijk in het Ontwerpbesluit te vermelden.

6.4 Daarnaast is, los van de aanzienlijke omvang, het financieel nadeel ook niet gerechtvaardigd vanwege de volstreekte willekeur ervan. De ACM is ermee bekend dat de afschrijvingstermijnen

¹⁰ ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285.

voor de start-GAW en de afschrijvingsklif per DSB uiteenlopen. Als het gaat om de start-GAW voor elektriciteit is de afschrijvingsklif voor iedere DSB pas in 2032 bereikt. De DSB met een langere afschrijvingstermijn profiteert daarmee nadrukkelijk van de methodewissel, terwijl de DSB met een kortere afschrijvingstermijn wordt benadeeld. Daaraan ligt geen enkele objectieve rechtvaardiging ten grondslag of enig ander objectief criterium (althans daarvan geeft het Ontwerpbesluit geen blijk), maar alleen de duur van de omstreeks 2003 bepaalde afschrijvingstermijn.

- 6.5 De methodewissel leidt zodoende tot een ingrijpende wijziging van de spelregels tijdens de wedstrijd. Mede gezien de vanaf 2000 ingezette, consistente praktijk waarin de afzonderlijke afschrijvingen in de sectorkosten worden ingebracht en bijbehorende inkomsten worden verdeeld naar gelang de output, is het bezwaarlijk om dit stelsel zonder enige vorm van correctie te veranderen zolang niet iedere start-GAW volledig is afgeschreven.
- 6.6 Het financieel nadeel wordt daarnaast verergerd door toepassing van de reële WACC in het verleden. Het WACC-stelsel (nominaal, reëel+ of reëel) bepaalt hoe er wordt omgegaan met inflatie bij het vaststellen van de WACC (*weighted average cost of capital*). De WACC is een methode om het redelijk rendement te bepalen dat een DSB mag verdienen op haar investeringen. Het verschil tussen de stelsels is dat in een reëel stelsel inkomsten (in de vorm van een inflatievergoeding op geïnvesteerd vermogen) naar de toekomst worden doorgeschoven terwijl deze in een nominaal stelsel direct tot vergoeding komen. Door de keuze van de ACM om in het verleden een reëel/reëel+ WACC-stelsel te hanteren zijn inkomsten naar de toekomst doorgeschoven. Deze doorgeschoven inkomsten vergroten bij de methodewissel het financieel nadeel vanwege de Start-GAW. Ook dat is een (verzwarende) omstandigheid die ertoe noopt om de evenredigheid van het Ontwerpbesluit nader tegen het licht te houden.
- 6.7 Enexis ziet dan ook niet in waarom de ACM overgaat tot een methodewissel met ingrijpende asymmetrische gevolgen voor de DSB – zónder enige vorm van correctie van die gevolgen. Het financieel nadeel dat Enexis lijdt is immers omvangrijk en staat niet in verhouding tot de doelen die de reguleringsmethode (doorlopend) moet dienen. De gevolgen zijn daarom evident onevenredig waardoor het Ontwerpbesluit niet voldoet aan het evenredigheidsbeginsel.
- 6.8 Correctie van het financieel nadeel dat Enexis lijdt is daarom vereist. Enexis benadrukt dat artikel 3.108 Energiewet hier ook alle mogelijkheden toe biedt. De ACM heeft op grond hiervan een ruime bevoegdheid met een grote mate van beleidsruimte. Zij kan de reguleringsmethode dus zodanig vormgeven dat alle DSB een redelijk rendement op investeringen kunnen realiseren. Dat betekent ook dat de ACM de vrijheid heeft om de aangetoonde negatieve financiële gevolgen te corrigeren die door de methodewissel ontstaan. Enexis dringt er bij de ACM dan ook op aan om van die ruime bevoegdheid gebruik te maken bij de definitieve vaststelling van het methodebesluit, zodat dit besluit de toets aan de daarvoor gestelde wettelijke kaders doorstaat.

7. VOORSTEL ENEXIS – FINANCIËLE CORRECTIE

- 7.1 Enexis verzoekt de ACM concreet om een financiële correctie op te nemen in het methodebesluit. Die correctie komt erop neer dat de Start-GAW's geïsoleerd doorlopen onder de huidige

maatstafregulering. Daarbij wordt de totale sectorvergoeding vastgesteld, die vervolgens naar samengestelde outputratio (SO-ratio) wordt verdeeld over de DSB. Vanuit een pragmatisch oogpunt kan er wat betreft Enexis gebruik gemaakt worden van de ratio's in de meest recente SO-berekening voor de resterende duur van de afschrijvingsperiodes.

7.2 De waarde en de afschrijvingen van de Start-GAW zijn door de ACM vastgesteld: voor het elektriciteitsdomein eind 2000, voor het gastransportdomein eind 2003 en voor het gasaansluitdomein eind 2007. De benodigde – en door Enexis verzochte – correctiemaatregel ziet daarmee op drie Start-GAW's.

8. VERZOEK

8.1 Enexis verzoekt u op grond van het voorgaande om bij de definitieve vaststelling van het methodebesluit het Ontwerpbesluit aan te passen met inachtneming een financiële correctie zoals voorgesteld in hoofdstuk 7. Vanzelfsprekend is Enexis bereid om met de ACM mee te denken over geschikte oplossingen en staat zij open voor alternatieven die recht doen aan haar positie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Enexis Netbeheer B.V.

[Redacted contact information]

Bijlagen

1. Brief Enexis d.d. 5 januari 2025
2. Berekening financieel nadeel

Postbus 856 | 5201 AW | 's-Hertogenbosch

Autoriteit Consument & Markt
Muzenstraat 41
2511 WB Den Haagdatum maandag 6 januari 2025
onderwerp Aandachtspunten overgangsregime REG2027

kenmerk Ons kenmerk

Geachte mevrouw Leijten,

Allereerst wil Enexis nogmaals aangeven dat zij de overstap naar de cost+ methodiek bij elektriciteit en gas ondersteunt. Enexis ziet dat cost+ een aantal belangrijke voordelen heeft ten opzichte van de huidige maatstafmethodiek. Inzet van Enexis is daarom ook om met de ACM, de marktpartijen, en de overige netbeheerders tot een goede invulling van de cost+ methodiek te komen. Bij een goede invulling hoort volgens Enexis 1) het doorrekenen van de financiële impact van de overstap 2) een adequaat overgangsregime en 3) werkbaar flankerend beleid. Deze brief betreft het tweede element; een adequaat overgangsregime. Een overgangsregime is noodzakelijk voor Enexis, omdat een methodiekwissel volgens Enexis niet mag resulteren in grote schommelingen en neerwaartse aanpassingen in de toekomstige inkomsten. Stabiele en voorspelbare toekomstige inkomsten zijn essentieel om de financiële stabiliteit van Enexis te waarborgen en de continuïteit van onze investeringsprojecten te garanderen. Daarbij moet de raad van bestuur handelen vanuit het belang van alle stakeholders, dus ook aandeelhouders. Het is voor Enexis lastig om met de aandeelhouders een dialoog te voeren over een dividendverlaging terwijl aan de andere kant een nieuwe methode wordt vormgegeven die aandeelhouders op korte termijn rendement ontnemt.

In het bestuurlijk overleg van 3 december 2024 is afgesproken dat netbeheerders eventuele zorgpunten met betrekking tot de invulling van de cost+ methodiek tijdig adresseren. Door middel van deze brief maakt Enexis kenbaar dat volgens haar een overgangsregime bij de overstap van maatstafregulering naar cost+ noodzakelijk is. De aandachtspunten bij een overgangsregime zijn volgens Enexis de Start-GAW en het maatstafvoordeel/nadeel. Deze aandachtspunten gelden voor zowel elektriciteit als gas. Tevens willen we een observatie delen over het prudent vervangen van brosse leidingen. Alle aandachtspunten worden hieronder toegelicht. In het meegestuurd Excel-bestand staan de bijbehorende berekeningen. In de bijlage bij deze brief wordt een toelichting gegeven op de totstandkoming van deze berekeningen.

Start-GAW

Onder maatstafregulering worden de kosten van de Start-GAW ingebracht in de sectorkosten welke vervolgens naar outputratio's worden verdeeld. Door verschillende afschrijftermijnen van de Start-GAW van de verschillende RNB's zijn deze niet allemaal tegelijkertijd afgeschreven. Enexis heeft jarenlang hogere afschrijvingskosten van haar Start-GAW in de maatstaf ingebracht dan op basis van haar aandeel in de SO (samengestelde output) verwacht zou kunnen worden. Het nadeel van deze hogere afschrijvingskosten wordt bij toepassing van de maatstafmethodiek enigszins gecompenseerd doordat Enexis, nadat haar Start-GAW volledig is afgeschreven, nog een vergoeding ontvangt op grond van de afschrijvingskosten van de RNB's met een langere overeengekomen afschrijvingstermijn. Bij een

methodiekwisseling naar cost+ regulering heeft Enexis echter wel het nadeel van de hogere afschrijvingskosten gehad, maar vervalt de compensatie. Andersom hebben de RNB's met een langere overeengekomen afschrijvingstermijn onder de maatstafregulering wel het voordeel van de hoge afschrijvingskosten van de andere RNB's gehad en ontvangen zij vervolgens onder cost+ in de laatste jaren tevens de volledige eigen afschrijvingskosten in plaats van dat deze afschrijvingskosten worden ingebracht in de sectorkosten. In deze situatie heeft een RNB met een lange afschrijftermijn van de Start-GAW een financieel voordeel van de methodiekwissel ten opzichte van een RNB met een korte afschrijftermijn. Dit voordeel/nadeel wordt verder vergroot door toepassing van de reële WACC in het verleden. Onder de reële WACC zijn namelijk inkomsten doorgeschoven naar de toekomst en vergroten daarmee het financiële effect betreffende de Start-GAW bij een methodiekwissel van maatstafregulering naar cost+ regulering.

Een argument tegen een overgangsregime met betrekking tot de Start-GAW zou kunnen zijn dat de Start-GAW wordt gecompenseerd door investeringen na 2001. In dat geval is de verwachting dat RNB's met een kortere afschrijftermijn lagere kwaliteit assets hadden ten tijde van het bepalen van de hoogte van de Start-GAW en daarom meer investeringen hebben moeten doen in de jaren na 2001 om te compenseren voor deze lagere kwaliteit. Uit de data blijkt echter dat dit tot en met 2021 niet het geval is geweest. Dit argument slaagt daarom niet en is geen reden om af te zien van een overgangsregime met betrekking tot de Start-GAW.

Financiële impact voor Enexis

	Impact cumulatief €
Elektriciteit	Totaal -165 mln in de jaren 2027 t/m 2033
Gas	Totaal -45 tot -65 mln in de jaren 2027 t/m 2041 ¹

Zoals uit de bovenstaande tabel blijkt leidt de overstap tot en met 2041 tot ongewenste financiële effecten. Enexis pleit niet voor een overgangsperiode tot dat alle effecten verdwenen zijn. Het voorstel van Enexis zou zijn om gedurende de eerstvolgende reguleringsperiode waarin cost+ wordt gehanteerd om met betrekking tot de start-GAW de bestaande maatstafmethodiek te hanteren.

Kortom, Enexis ondervindt een materiaal nadeel van de overstap naar cost+ en in onze ogen moet hier rekening mee gehouden worden bij de overgang op de nieuwe reguleringsmethodiek.

Maatstafvoordeel/nadeel

Binnen de maatstafregulering hebben RNB's die beter presteren dan de maatstaf de mogelijkheid om een extra rendement te behalen. Dit extra rendement kan behaald worden door efficiënter te werken dan de maatstaf. RNB's die dit voordeel hebben behaald, raken dit bij een methodiekwissel kwijt. Deze verandering beïnvloedt de toekomstige resultaten en zou daarom volgens Enexis meegenomen moeten worden in een overgangsregime.

¹ In het meegestuurd excel-bestand staat de berekening voor elektriciteit. Hoe deze berekening is uitgevoerd wordt toegelicht in de bijlage van deze brief. Voor gas hebben we nu een bandbreedte in deze en onderstaande tabel opgenomen omdat deze bedragen uit onze interne modellen komen, en voor externen niet reproduceerbaar zijn. In januari zal Enexis de ACM de berekening voor gas toesturen, en deze berekening zal op dezelfde manier worden opgebouwd als bij elektriciteit. Reden dat we deze berekening nog niet hebben uitgevoerd voor gas is omdat de reguleringsdata van de andere netbeheerders voor 2021 pas recent zijn ontvangen.

Financiële impact op basis van kosten- en outputaandeel 2021

	Kostenaandeel	Outputaandeel	Financiële impact €
Elektriciteit	32,94%	33,99%	-25 mln per jaar
Gas	-	-	-5 tot + 5 mln per jaar

Op basis van de meest recente inschattingen bedraagt het nadeel van Enexis bij de overstap naar cost+ – en bij de veronderstelling dat de kosten op sectorniveau goed geschat worden – bij elektriciteit EUR 25 mln. per jaar. Bij gas is het effect veel kleiner. Een overgangsregime bij elektriciteit is volgens Enexis noodzakelijk. Voorstel is om ook daar een overgangsperiode te hanteren gelijk aan de duur van de volgende reguleringsperiode. Bij gas kan met betrekking tot de maatstafeffecten worden afgezien van een overgangsregime omdat de effecten aanzienlijk kleiner zijn. Als de ACM i.v.m. een zuivere invulling van het overgangsregime ervoor kiest om ook bij gas te corrigeren voor maatstafeffecten dan zal Enexis dit ondersteunen.

Brosse leidingen

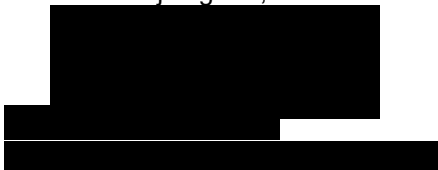
Enexis heeft ten behoeve van de publieke veiligheid de met de SodM gemaakte afspraken over het verwijderen van brossen gasleidingen eerder uitgevoerd dan de rest van de sector. Dit heeft in het gasdomein geleid tot relatief hogere investeringen voor Enexis ten opzichte van de rest van de sector. Deze relatief hogere investeringen hebben de positie van Enexis in de maatstaf negatief beïnvloed. Enexis heeft immers kostenverhogende maatregelen uitgevoerd, terwijl hier geen hogere inkomsten tegenover stonden. In die zin is de overstap naar cost+ voor Enexis positief.

De reden dat Enexis dit punt toch wil maken is het feit dat prudent beleid dus financieel alleen maar nadelen heeft gehad. Enexis is immers nooit beloond door dit prudente beleid, het omgekeerde is het geval. Op termijn en bij behoud van de maatstaf zou dit beleid mogelijk wel tot een voordeel leiden, namelijk als andere RNB's tegen hogere kosten alsnog de brossen leidingen vervangen, of wanneer de leidingen van Enexis zijn afgeschreven terwijl de investeringen van de andere RNB's dat nog niet zijn. Omdat de details met betrekking tot vervangingskosten van de sector niet bekend zijn, is het niet mogelijk om een nauwkeurige inschatting te maken van de financiële impact op de korte en lange termijn. Enexis wil dit punt echter wel maken, want het is immers niet fair dat prudent beleid tot een nadeel leidt in plaats van tot een voordeel.

Conclusie

Enexis acht het essentieel dat er een zorgvuldig ontworpen overgangsregime komt om de financiële impact van de methodiekverandering te mitigeren. Aandachtsgebieden voor Enexis zijn hierbij de start-GAW, het maatstafvoordeel/nadeel en de brossen leidingen. Enexis hoopt dat deze notitie bijdraagt aan het opstellen van een mogelijk overgangsregime en is bereid verdere toelichting te geven als dit gewenst is.

Met vriendelijke groet,



Bijlage: beschrijving totstandkoming berekeningen

Start-GAW:

Om de impact van de start-GAW te berekenen bij een methodiekwijziging zijn de volgende gegevens benodigd:

Data start-GAW elektriciteit	Bron
Start-GAW 2026	GAW bestand RNB elektriciteit 2022-2026
Nominale afschrijving start-GAW 2026	GAW bestand RNB elektriciteit 2022-2026
Groefactor 2026 (1+CPI (Reëel+ stelsel))	GAW bestand RNB elektriciteit 2022-2026
SO-aandeel prognose 2021	Gewijzigd-so-bestand-rnb-e-2022-2026
CPI prognose 2027-2032 (Reëel+ stelsel)	Intern
WACC prognose 2027-2032	Intern

De maatstafregulering maakt binnen het elektriciteitsdomein gebruik van een reëel+ WACC stelsel. Dit betekent dat de start-GAW en de afschrijvingen op de start-GAW jaarlijks dienen te worden gecorrigeerd voor 50% van de vastgestelde inflatie. Voor elektriciteit ziet de berekening er dan als volgt uit:

1. Bereken Start-GAW en bijbehorende afschrijvingen van de sector voor de jaren $T = 2027$ tot en met 2033.
2. $Start-GAW_{sector T} = Som Start-GAW_{RNB T}$ en $afschrijving Start-GAW_{sector T} = Som afschrijving Start-GAW_{RNB T}$
3. $Start-GAW_{RNB T} = Start-GAW_{RNB T-1} + (Start-GAW_{RNB T-1} * 0,5CPI_T) - (afschrijving start-GAW_{RNB T-1} * (1+0,5CPI_T))$
4. $Start-GAW_{RNB T} \geq 0$
5. $Inkomsten maatstaf Start-GAW_{RNB T} = ((Start-GAW_{sector T} * WACC_T) + afschrijvingen Start-GAW_{sector T}) * SO_{RNB T} / SO_{sector T}$
6. $Totale inkomsten maatstaf Start-GAW_{RNB} = som Inkomsten maatstaf Start-GAW_{RNB T}$
7. $Inkomsten Cost+ Start-GAW_{RNB T} = Start-GAW_{RNB T} * WACC_T + afschrijving start-GAW_{RNB T}$
8. $Totale inkomsten Cost+ Start-GAW_{RNB} = som Inkomsten Cost+ Start-GAW_{RNB T}$
9. $Totale inkomsten maatstaf Start-GAW_{RNB} - Totale inkomsten Cost+ Start-GAW_{RNB} = verschil in inkomsten bij methodiekwijziging voor desbetreffende RNB.$

1. In 2033 is de start-GAW van alle RNB's afgeschreven waardoor in de jaren daarna de impact van de start-GAW bij een methodiekwijziging nul is.
2. De start-GAW van de sector in jaar T is de som van de individuele start-GAW's in jaar T.
3. De individuele start-GAW in jaar T is de start-GAW in jaar T-1 plus de start-GAW in jaar T-1 maal de inflatie in jaar T om te corrigeren voor de inflatie. Vervolgens wordt de nominale afschrijving van de start-GAW maal de groefactor in jaar T-1 maal de inflatie in jaar T gedaan om de nominale afschrijving te corrigeren voor de inflatie. De voor inflatie gecorrigeerde start-GAW plus de voor inflatie gecorrigeerde afschrijvingen is de nieuwe start-GAW voor het betreffende jaar. Deze berekening dient te worden gedaan per RNB en per jaar. De totale som van de start-GAW van de RNB's geeft de sector start-GAW voor het betreffende jaar.
4. Bij de berekening dient rekening gehouden te worden met de voorwaarde dat de start-GAW van een RNB nooit negatief kan zijn.
5. De inkomsten van de start-GAW in jaar T voor een individuele RNB kunnen worden berekend door de start-GAW van de sector in jaar T te vermenigvuldigen met de WACC van het betreffende jaar plus de afschrijving van de start-GAW van de sector voor dat jaar om de totale

kapitaalkosten van de sector uit te rekenen. De sector compensatie kan vervolgens worden vermenigvuldigd met het SO-aandeel van de RNB om te komen tot de individuele vergoeding van een RNB in jaar T.

6. Om de totale inkomsten die een individuele RNB zou krijgen van 2027 tot en met 2032 met betrekking tot de start-GAW moeten de bovenstaande stappen worden gevolgd voor de verschillende jaren en vervolgens bij elkaar worden opgeteld. Dit zijn de totale inkomsten die een RNB ontvangt over de start-GAW onder maatstafregulering.
7. Om de inkomsten te berekenen onder de cost+ methodiek in jaar T kan de al berekende start-GAW van de betreffende RNB in jaar T maal de WACC worden gedaan plus de afschrijvingen van de betreffende RNB in jaar T.
8. De totale inkomsten van een individuele RNB zijn de som van de inkomsten van de individuele jaren.
9. De impact is vervolgens de totale inkomsten onder de maatstafregulering minus de totale inkomsten onder cost+ regulering.

Maatstaf

Om de impact van het maatstafeffect te berekenen bij een methodiekwijziging zijn de volgende gegevens benodigd:

Data	Bron
SO-aandeel RNB's 2021	Gewijzigd-so-bestand-rnb-e-2022-2026
Kosten-aandeel RNB's 2021	Gewijzigd-kostenbestand-rnb-e-2022-2026
Sectorkosten 2021	Gewijzigd-kostenbestand-rnb-e-2022-2026
WACC 2021	Gewijzigd-kostenbestand-rnb-e-2022-2026
Start-GAW 2021	Gewijzigd-gaw-bestand-rnb-e-2022-2026
Afschrijvingen start-GAW 2021	Gewijzigd-gaw-bestand-rnb-e-2022-2026

Voor de berekening van de financiële impact bij een methodiekwijziging met betrekking op het maatstafeffect zijn openbare data uit 2021 als uitgangspunt genomen. Hierbij is gekeken naar het aandeel in de kosten t.o.v. het aandeel in de SO. Onder maatstafregulering worden je toegestane inkomsten bepaald op basis van je aandeel in de output. Onder cost+ regulering worden je toegestane inkomsten bepaald door je individuele kosten. Het verschil tussen het kosten aandeel van een RNB op basis van de SO (*Totale kosten * SO aandeel*) en het kosten aandeel op basis van individuele RNB kosten zijn extra/minder inkomsten bij een methodiekwissel van maatstafregulering naar cost+ regulering. In deze berekening zit ook het maatstaf effect van de start-GAW, om hiervoor te corrigeren zijn de sectorkosten met betrekking tot de start-GAW in mindering gebracht op de totale sectorkosten. Als uitgangspunt is hierbij gehanteerd dat de kosten- en outputratio's door deze mutatie niet veranderen. Deze extra/minder inkomsten zijn structureel bij niet veranderende SO- en kostenratio's. Het is echter niet zeker dat deze ratio's in de toekomst gelijk zullen blijven aan het niveau van 2021.

Elektriciteit - Berekening t.b.v. financiële impact start-GAW bij methodiekwissel

Jaar	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033
Start-GAW sector	1.406.130.251	984.854.292	572.191.960	398.161.509	254.286.203	110.410.897	285.404	-
Afschrijving start-GAW Sector	421.275.959	421.275.959	412.662.333	174.030.451	143.875.306	143.875.306	110.125.493	285.404

CPI (nominaal stelsel)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
WACC	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%
SO-aandeel 2021 Enexis	33,99%	33,99%	33,99%	33,99%	33,99%	33,99%	33,99%	33,99%

Prognose CPI	1,80%
Prognose WACC	5,50%
SO-aandeel 2021	33,99%

Inkomsten maatstaf start GAW Enexis	169.482.009	161.606.307	150.963.806	66.597.720	53.658.049	50.968.318	37.437.743	97.011
Inkomsten cost+ Enexis	175.724.936	167.097.866	158.470.796	29.363.307	-	-	-	-
Verschil Enexis	6.242.926	5.491.558	7.506.990	-37.234.413	-53.658.049	-50.968.318	-37.437.743	-97.011

Totaal	521.328.955
Totaal	354.931.969
Totaal	-166.396.986

Start-GAW	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033
Coteq	-	-	-	-	-	-	-	-
Enduris	-	-	-	-	-	-	-	-
Enexis	339.235.881	183.662.650	28.089.419	-	-	-	-	-
Liander	801.817.615	662.556.377	523.295.139	384.033.901	244.772.663	105.511.425	-	-
Rendo	-	-	-	-	-	-	-	-
Stedin	223.704.865	107.545.619	-	-	-	-	-	-
Westland	27.969.812	23.355.744	18.741.676	14.127.608	9.513.540	4.899.472	285.404	-
Endinet	-	-	-	-	-	-	-	-
Weert	3.839.054	2.556.471	1.273.888	-	-	-	-	-
FNOP	9.563.023	5.177.431	791.838	-	-	-	-	-

Afschrijvingen	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033
Coteq	-	-	-	-	-	-	-	-
Enduris	-	-	-	-	-	-	-	-
Enexis	155.573.231	155.573.231	155.573.231	28.089.419	-	-	-	-
Liander	139.261.238	139.261.238	139.261.238	139.261.238	139.261.238	139.261.238	105.511.425	-
Rendo	-	-	-	-	-	-	-	-
Stedin	116.159.246	116.159.246	107.545.619	-	-	-	-	-
Westland	4.614.068	4.614.068	4.614.068	4.614.068	4.614.068	4.614.068	4.614.068	285.404
Endinet	-	-	-	-	-	-	-	-
Weert	1.282.583	1.282.583	1.282.583	1.273.888	-	-	-	-
FNOP	4.385.593	4.385.593	4.385.593	791.838	-	-	-	-

Gas - Berekening t.b.v. financiële impact start-GAW bij methodiekwissel

Jaar	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041
Start-GAW sector TD	2.184.270.077	1.974.209.583	1.764.149.090	1.554.088.596	1.344.028.102	1.135.223.768	931.444.074	727.664.380	523.884.685	347.086.167	209.154.857	85.277.094	22.483.133	13.329.822	5.216.988	-
Start-GAW sector AD	189.864.978	163.929.287	137.993.596	112.057.905	90.753.822	70.105.812	50.744.470	31.986.415	13.228.360	638.043	0	0	0	0	0	-
Start-GAW sector Totaal	2.374.135.055	2.138.138.870	1.902.142.686	1.666.146.501	1.434.781.924	1.205.329.580	982.188.544	759.650.795	537.113.046	347.724.210	209.154.857	85.277.094	22.483.133	13.329.822	5.216.988	-
Afschrijving start-GAW TD	210.060.494	210.060.494	210.060.494	210.060.494	210.060.494	208.804.334	203.779.694	203.779.694	203.779.694	176.798.518	137.931.310	123.877.763	62.793.961	9.153.311	8.112.834	5.216.988
Afschrijving start-GAW AD	25.935.691	25.935.691	25.935.691	25.935.691	21.304.083	20.648.010	19.361.342	18.758.055	18.758.055	12.590.317	638.043	-	-	-	-	-
Afschrijving start-GAW Sector	235.996.185	235.996.185	235.996.185	235.996.185	231.364.576	229.452.344	223.141.036	222.537.749	222.537.749	189.388.835	138.569.353	123.877.763	62.793.961	9.153.311	8.112.834	5.216.988
CPI (nominiaal stelsel)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
WACC	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%
SO-aandeel 2021 Enexis	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%	32,00%
Inkomsten maatstaf start GAW Enexis	117.303.556	113.150.023	108.996.490	104.842.958	99.288.826	94.638.551	88.691.650	84.581.934	80.665.269	66.724.373	48.023.318	41.141.761	20.489.771	3.163.665	2.687.926	1.689.436
Inkomsten cost+ Enexis	101.206.792	97.740.586	94.274.380	90.808.174	87.341.968	83.413.173	79.475.225	76.064.965	72.654.705	64.525.388	61.284.712	49.828.722	10.389.884	9.886.452	8.399.768	5.216.988
Verschil Enexis	-16.096.764	-15.409.438	-14.722.111	-14.034.784	-11.946.858	-11.225.378	-9.216.425	-8.516.969	-8.010.564	-2.198.986	13.261.394	8.686.961	-10.099.887	6.722.787	5.711.842	3.547.552
Start-GAW	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041
Sector	2.374.135.055	2.138.138.870	1.902.142.686	1.666.146.501	1.434.781.924	1.205.329.580	982.188.544	759.650.795	537.113.046	347.724.210	209.154.857	85.277.094	22.483.133	13.329.822	5.216.988	-
Enexis	694.270.293	631.248.368	568.226.442	505.204.517	442.182.591	379.650.179	317.645.453	255.640.728	193.636.003	136.624.990	79.725.162	31.636.444	22.483.133	13.329.822	5.216.988	-
Afschrijvingen	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041
Sector	235.996.185	235.996.185	235.996.185	235.996.185	231.364.576	229.452.344	223.141.036	222.537.749	222.537.749	189.388.835	138.569.353	123.877.763	62.793.961	9.153.311	8.112.834	5.216.988
Enexis	63.021.926	63.021.926	63.021.926	63.021.926	63.021.926	62.532.413	62.004.725	62.004.725	62.004.725	57.011.013	56.899.828	48.088.718	9.153.311	9.153.311	8.112.834	5.216.988

Prognose CPI	1,80%
Prognose WACC	5,50%
SO-aandeel 2021	32,00%

Totaal	958.755.951
Totaal	891.305.089
Totaal	-67.450.863