



EMMETT GREEN B.V.

Professor Snijdersstraat 2
2628 RA Delft

hello@emmettgreen.nl

T: +31 (0)85 06 06 485

Bank NL36 TRIO 0379 4720 23

BTW NL8592 72 138 B01

KvK Den Haag 72881437

Retouradres: Professor Snijdersstraat 2, 2628 RA Delft

ACM

Muzenstraat 41

2511 WB, Den Haag

Ter attentie van Directie Toezicht Energie

[verzonden per mail acm-post@acm.nl]

Beste Directie Toezicht Energie,

Via deze brief geven we graag onze reactie op het *Ontwerp codebesluit groepstransport-overeenkomst*, Zaaknummer ACM/23/184255, gepubliceerd op 29-10-2024. In dit ontwerp codebesluit is een reactie op het voorstel van Netbeheer Nederland, waarin de gezamenlijke netbeheerders hun visie geven op de introductie van de groepstransportovereenkomst (hierna: Groeps-TO) in de netcode. In het ontwerp codebesluit staat onder andere beschreven wie in aanmerking komt voor het afsluiten van een groeps-TO, wat de voorwaarden zijn, hoe de hoogte van het gezamenlijk transportvermogen (hierna G-GTV) wordt bepaald, hoe lang de transitieperiode eruit ziet en een aantal overwegingen betreft de manier waarop de gezamenlijke netkosten voor de groep dient te worden berekend.

DATUM

3 Juni 2025

ONZE REFERENTIE

2025/0234/01/TL

ONDERWERPReactie ontwerp codebesluit
Groepstransportovereenkomst**PAGINA**

1/5

BIJLAGEN

Emmett Green is een geaccrediteerd Congestie Service Provider (CSP) en betrokken in een aantal pilotprojecten met een Groeps-TO. Wij zien onze rol van CSP als een bemiddelende partij tussen aangeslotenen en de netbeheerders. We assisteren circa 25 groepen van aangeslotenen (energyhubs) die, geconfronteerd congestie, door willen met groeien, verduurzamen, ondernemen en naarstig op zoek zijn naar oplossingen. Hiervandaan zullen we onze perspectieven delen over de mogelijke implicaties die we voorzien van verschillende aspecten van het ontwerp codebesluit. We zullen deze onderbouwen met onze ervaringen in de sector. In deze brief verwijzen we naar een aantal punten uit de toelichting van het ontwerp codebesluit, documentnummer ACM/UIT/636594.

(Geen) Transitieperiode

Emmett Green heeft op basis van gesprekken met ondernemers die bezig zijn energyhubs te vormen vastgesteld dat het essentieel is dat ondernemers altijd moeten kunnen uitstappen, als de hub dat akkoord vindt en als dat om bedrijfsmatige redenen mogelijk is. Wij verwachten dat dit randvoorwaardelijk is om tot succes te komen.

Partijen die essentieel zijn in een hub zijn partijen die aanzienlijke hoeveelheden (in tijdvensters) transportcapaciteit kunnen delen met anderen. Er is echter vrijwel altijd een reden dat dit bestaande GTV er is. Er zijn bijvoorbeeld plannen voor uitbreiding. Ook hebben wij veel partijen gesproken die aangeven dat zij nooit mee willen doen als zij bestaande rechten ofwel transport kwijt raken als zij uit de groep stappen. Er zijn ook gevallen waar de groep door kan gaan na het uitstappen van 1 of 2 partijen.

Het nadrukkelijk advies is dus om het aan de groep zelf te laten of partijen met transportcapaciteit weer kan uitstappen (dus naar oude situatie) of in de groep willen blijven.

Ze moeten niet in de groep blijven omdat het niet anders kan of mag, maar omdat ze het

willen (het iets voor alle partijen toevoegt). Als voorbeeld: er is een gemaal dat graag mee wil doen, maar ze willen ten aller tijde over transportvermogen blijven beschikken zoals dit thans de situatie is. Iets anders zal nooit geaccepteerd worden en zal direct leiden tot het mislukken van een hub.

Nu zijn partijen nog welwillend omdat de transitieperiode er is en men ervan uitgaat dat bovenstaande tijdig geregeld wordt. Zo niet, dan verwachten wij dat de hub aan het einde van de transitieperiode uit elkaar valt omdat partijen mét transport capaciteit uitstappen en alleen de partijen met tekorten willen blijven, maar helaas weer niet werkt omdat er te weinig transportcapaciteit is voor alle partijen om van energie te voorzien.

Daarnaast onderschrijft Emmett Green dat als er al een transitieperiode opgenomen wordt deze **optioneel** moet zijn zoals hierboven toegelicht. Partijen kunnen zelf andere afspraken vastleggen over het verdelen van uitstapvermogens, indien zij die wenselijk achten.

Toepassingen van aansluitingen

Wat betreft toegankelijkheid van de Groeps-TO heeft Emmett Green twee punten waarover meer duidelijkheid gewenst is. Ten eerste blijkt dat er bij de netbeheerders nog onduidelijkheid is over het net-niveau waarop de verschillende aangesloten dienen te zitten. Liander hanteert dat partijen in de basis achter hetzelfde transformatorstation dienen te zitten, terwijl Enexis en Stedin dezelfde afgaande MS-ring hanteren. Duidelijk is dat er toetsing dient plaats te vinden per casus, maar eensgezindheid over de grootst mogelijke netvlak waarbinnen een Groeps-TO kan worden afgesloten is wenselijk voor duidelijkheid richting aangeslotenen. Concreet stellen wij voor dat alle aangesloten op eenzelfde transformatorstation met elkaar een groep moeten kunnen vormen. Hierdoor worden namelijk bovenliggende netvlakken ontlast.

Ook hier een concreet voorbeeld. Op één veld zitten windmolens, terwijl op een ander veld een ring van bedrijven zit. Er is zowel opname- als teruglevercongestie. Het is wenselijk dat deze twee velden een groep kunnen vormen, omdat hier hogere netvlakken mee ontlast kunnen worden, waarmee er direct congestie wordt verminderd.

Ten tweede hebben we te maken met casussen met een AC6-aansluiting, bijvoorbeeld een waarachter twee windturbines staan, niet aan de groep kon worden toegevoegd doordat er naast meerdere MW aan invoedcapaciteit, ook circa 80 kW afnamecapaciteit op de ATO staat. Emmett Green ziet mogelijkheden om deze AC6 aansluiting wel in de groep te laten deelnemen en onder tarifiering te plaatsen van de andere aangeslotene. Omdat het bij deze om een contractuele afnamecapaciteit gaat die hoort bij een A.4 aansluiting, zien we mogelijkheden om deze aansluiting mee te laten doen in de groep en onder de tarifiering te laten vallen die van toepassing is op de groep. We begrijpen dat dit (nog) niet mogelijk is voor A.6 aansluiting met veel grotere afname vermogens, waarbij de afrekening van netkosten verder uitgewerkt dient te worden.

Samengevat: het is uitdrukkelijk de wens dat opwek en afname bij een transformatorstation tot een groep kan komen, met zoveel mogelijk ruimte voor verschillende aansluitvermogens. Dit om onnodig bestaande netcongestie direct op te kunnen lossen omdat er geen problemen zijn op daadwerkelijke belastingprofielen.

Tarifering

Emmett Green onderstreept de beslissing van de ACM om de 1.21 vermenigvuldiging van netkosten te schrappen. De 21% was een grote blokkade voor groepen om in een GTO te stappen en zorgde met name voor een lage welwillendheid tegenover de netbeheerder. De bedrijven hadden het idee dat ze extra moesten betalen om de problemen van de netbeheerder op te lossen, terwijl ze er zelf ook dingen voor op moesten geven. We herkennen ons daarmee in de analyse van het ACM dat het vergaande gevolgen heeft voor de ondernemers en dat de 21% daarmee een slechte motivator is om een GTO aan te gaan. Het vormen van een groep heeft onder andere als voordeel dat transportcapaciteit efficiënter wordt gebruikt en dat de netbeheerder meer zekerheid krijgt over de GTVs in een voedingsgebied. Door geen vermenigvuldiging toe te passen wordt er een financiële prikkel gecreëerd voor efficiënter netgebruik door middel van groepsvorming.

Wat betreft consultatievraag 1 is Emmett Green van mening dat het wenselijk is om gelijktijdig opwek- en verbruik binnen de groep te salderen. Dit heeft namelijk tot gevolg dat partijen worden gestimuleerd om (mogelijk) flexibele assets, zoals batterijen, e-boilers of laadinfrastructuur, en mogelijk zelfs productieprocessen, in te zetten op momenten van lokale opwek, ook buiten piekmomenten. Dit zal ertoe leiden dat deze assets een minder hoge stroomvraag krijgen in piekmomenten. Door middel van dit mechanisme wordt er dus ook op piekmomenten ruimte gecreëerd op het net.

Bovendien is dit een belangrijke maatregel met het oog op energiehubs in de toekomst. In onze visie is een GTO een startpunt voor een energiehubs, waar zoveel mogelijk lokaal opgewekte stroom wordt gebruikt. Om dit te stimuleren is saldering van de transportkosten van groot belang: daarmee loont het om minder de stroom van bijvoorbeeld de verre windparken op zee te gaan gebruiken. De overtuiging is dat dit het netwerk van netwerkbeheerders veel minder belast zal worden en daarmee vermindering van noodzaak ten aanzien van diepte-investeringen. Met dit in gedachte, is het volgens Emmett Green wenselijk om een netto afrekening van kWh binnen de groep door te voeren, achter de zogenaamde virtuele EAN.

Bepaling van gezamenlijk GTV

Tenslotte delen we graag ons perspectief op het vaststellen van het gezamenlijk GTV van de groep. Ten eerste is het vanuit het perspectief van de netbeheerder logisch om te stellen dat het gezamenlijk GTV van de groep geen optelling is van de GTVs van de individueel aangesloten. Echter zien we dat de rekenregels die de netbeheerder heeft opgesteld, de Groeps-TO propositie voor veel aangesloten onaanvaardbaar maken. Dit komt doordat het

rekenen met de gelijktijdigheid van de bestaande pieken tot gevolg heeft dat er geen invulling wordt gegeven aan de behoefte van bedrijven om door middel van de groep toch te kunnen uitbreiden onder netcongestie. In punt 4 van de toelichting geeft de ACM aan dat dit een belangrijk doel is van de Groeps-TO propositie.

Het gevolg is dat partijen hun GTV niet gebruiken in een groep, maar oplossingen zoeken buiten de netbeheerder om. Eén van de alternatieven die partijen nu zien is om andere partijen achter hun eigen aansluiting te verbinden door middel van een cable pooling constructie, recent mogelijk gemaakt door ACM vanaf 100 kVA. Hierdoor hoeft een partij met veel GTV dit niet terug te geven, maar kan deze partijen met weinig of geen GTV toch van transportvermogen voorzien. Het heeft de voorkeur als dit in een Groeps-TO wordt vormgegeven, waarin in overleg met de netbeheerder wordt gekeken naar hoeveel G-GTV nodig zou zijn voor de groep. Dit zou investeringen in onnodige kabels en werkzaamheden in de openbare ruimte voorkomen.

Op dit moment biedt het ontwerp codebesluit wel opties voor een alternatieve vaststelling voor het Groeps-GTV. Meerdere malen wordt benoemd dat de netbeheerder de keuzes moet afstemmen met de groep en dat het G-GTV op een transparante manier tot stand dient te komen. Op dit moment is echter onduidelijk waar aangeslotenen concreet op kunnen terugvallen in gesprek met de netbeheerder. In de rekenregels zoals ze worden gecommuniceerd worden naast het gebruiken van de kWmax en gelijktijdigheid ook nog het hoogste pieken 'afgeknipt', gezien deze worden gezien als incidentele uitschieters. Ook is de periode voor het realiseren van plannen, waarmee kan worden aangetoond dat er concreet meer GTV kan worden gebruikt, tamelijk kort. Op dit moment beslaat dit 1 jaar, alleen is dit kort gelet op de doorlooptijd van het gemiddelde vergunningstraject. Hiermee zijn de rekenregels maximaal ongunstig en niet transparant voor bedrijven die een Groeps-TO als middel zien om groei te kunnen verwezenlijken en ligt willekeur op de loer.

Hoewel er in het huidige ontwerp codebesluit wordt benoemd dat transparantie en overleg dient te worden toegepast in het Groeps-GTV, biedt het weinig houvast voor aangeslotene die zich te wensen verenigen in een groep. In meerdere praktijkvoorbeelden zien we dat aangeslotenen erg geïnteresseerd zijn in het aangaan van een Groeps-TO, openstaan voor een lager G-GTV dan de opgetelde individuele GTVs (wat voor veel aangeslotenen het logische uitgangspunt is), maar afhaken door de hoeveelheid verlaging van het bestaande GTV en de onzekerheid in het proces.

Ons advies is om uitgangspunten te hanteren voor het vaststellen van het G-GTV, waarmee zowel invulling wordt gegeven aan de behoefte van de netbeheerder als wel van de aangeslotenen. Een dergelijk uitgangspunt moet worden gezocht tussen de logische ondergrens en de logische bovengrens voor een te verkrijgen G-GTV. De logische ondergrens is een G-GTV gebaseerd op de gezamenlijke kWmax met een gelijktijdigheidscheck eroverheen, zoals het nu is beschreven in de toelichting op het ontwerp codebesluit. De

**DATUM**

3 Juni 2025

ONZE REFERENTIE

2025/0234/01/TL

ONDERWERPReactie ontwerp codebesluit
Groeptransportovereenkomst**PAGINA**

5/5

logische bovengrens is de optelling van de gezamenlijke GTVs. Een voor de hand liggende methode om een middenweg te vinden zou zijn om de gelijktijdigheid van de gezamenlijke kWmax te nemen, dit op te tellen bij het gezamenlijk GTV en dit te delen door 2. Dit leidt er namelijk toe dat de berekening van het gezamenlijk GTV zowel groeimogelijkheden oplevert voor de bedrijven als minder Gecontracteerd Transport Vermogen op de lijst bij de netbeheerder (en dus meer zekerheid en voorspelbaarheid), waarmee aan beide doelen van dit codebesluit wordt voldaan. De bovenstaande rekensom is een voorbeeld hoe het totstandkoming van G-GTV gebalanceerd kan plaatsvinden. Echter zouden er ook andere manieren kunnen zijn om dit vorm te geven en zou het wenselijk kunnen zijn dat er in situaties van extreme netcongestie manieren zijn voor de netbeheerder om hier een verdere correctie op uit te oefenen.

Tenslotte

Deze brief is met veel zorg opgesteld. Emmett Green heeft gepoogd een gebalanceerde reactie te geven op het ontwerp codebesluit, dat beide doelen van het codebesluit, het verminderen van netcongestie en het faciliteren van groei, in acht neemt. Dit hebben we gedaan vanuit onze rol als CSP, die kan worden gezien als tussenpartij tussen netbeheerder en aangeslotenen in. Indien er verdere vragen zijn, staan we voor open deze te beantwoorden en mee te denken in de verdere uitwerking van het codebesluit.

Met vriendelijke groet,

Emmett Green B.V.

