



**Energie Coöperatie
Amsterdamse Haven U.A.**

Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

Bezoekadres
De Ruijterkade 7
1013 AA Amsterdam

Telefoon: 020 - 523 45 00
info@ecah.amsterdam
www.ecah.amsterdam
KvK nr.: NL 90249631

IBAN: NL57 RABO 0361 567596
BIC: RABONL2U
BTW nr.: NL 865 25 57 87 B01

Autoriteit Consument & Markt
Directie Toezicht Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Verstuurd per email aan: acm-post@acm.nl

Datum: 3-6-2025 **Behandeld door:** [REDACTED]
Telefoon: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@portofamsterdam.com

Onderwerp: zienswijze op voorgestelde wijziging Netcode Elektriciteit inzake groepscontracten
Zaaknummer: ACM/23/184255

Geachte heer/mevrouw,

Namens Energie Coöperatie Amsterdamse Haven U.A. (ECAH) reageer ik op de voorgestelde wijziging van de Netcode Elektriciteit met betrekking tot groepscontracten. Mijn naam is Gem Beemsterboer en ik ben voorzitter van het bestuur van ECAH.

ECAH is een coöperatie met meer dan 50 leden, bestaande uit bedrijven die actief zijn in de Amsterdamse haven. Naast onze huidige lidbedrijven spreken we met een breed scala aan andere bedrijven in het havengebied over de mogelijkheden van groepscontracten voor transportcapaciteit (hierna: **GTO's**). We spreken ook regelmatig met Liander en werken daar nauw en graag mee samen. Vanuit deze brede praktijkervaring willen wij onze zienswijze delen.

Wij erkennen het grote belang van GTO's als middel om de schaarse netcapaciteit efficiënter te benutten en samenwerking tussen bedrijven te bevorderen. Tegelijkertijd constateren wij dat de voorgestelde wijziging van de Netcode op meerdere punten onvoldoende aansluit bij de dagelijkse praktijk van ondernemers. Dit verkleint de kans op succesvolle toepassing van GTO's aanzienlijk.



In de praktijk blijkt dat veel bedrijven beperkte kennis hebben van de juridische en technische aspecten rond GTO's. Daarnaast heerst er regelmatig wantrouwen richting de netbeheerder en is vertrouwen in de (net)buurman niet vanzelfsprekend. Niet elk bedrijf is bovendien even gemotiveerd een samenwerking via een GTO aan te gaan. Juist daarom is het essentieel dat GTO's eenvoudig, toegankelijk en aantrekkelijk worden vormgegeven. Alleen dan kunnen zij uitgroeien tot een waardevol instrument.

Hieronder hebben wij onze belangrijkste aanbevelingen en commentaar samengevat.

1. Uitsluiting van relevante deelnemers

Kleinverbruikers en AC-6-afname aansluitingen zijn uitgesloten van deelname, terwijl zij in de praktijk vaak een cruciale rol spelen in het slagen van energiehubs. We snappen dat er uitdagingen liggen omtrent de verrekening tussen de verschillende aansluitcategorieën, echter zou dit samenwerking via een GTO niet in de weg moeten staan.

2. Onvoldoende aantrekkelijk groepsvermogen

De berekening van het groepsvermogen leidt in de praktijk tot een verlaging van 30–50% ten opzichte van de som van individuele vermogens. Dit maakt het opzetten van een gezonde businesscase lastig. Zeker ook omdat grotere bedrijven vaak investeringsbeslissingen moeten maken over projecten die pas over vijf jaar gerealiseerd zijn. Wij stellen voor:

- de correctie op historische pieken te schrappen;
- de historische referentieperiode te verlengen van 12 naar 36 maanden; en
- groeiplannen tot minimaal drie jaar vooruit te erkennen waarbij een verklaring van de directie van een bedrijf omtrent toekomstig benodigd vermogen afdoende zou moeten zijn.

3. Ongelijke positie van bedrijven zonder gecontracteerd vermogen

Bedrijven zonder gecontracteerd vermogen moeten hun aanvraag bij de netbeheerder intrekken bij toetreding tot een groep. Dit maakt hen zeer kwetsbaar. Zeker wanneer een groep ophoudt te bestaan. Wij pleiten ervoor dat deze bedrijven hun aanvraag behouden en dat netbeheerders de aanleg van infrastructuur voor deze bedrijven prioriteren zodat zij kunnen meedoen aan een GTO.



4. Transitieperiode en behoud van rechten

Een transitieperiode van minimaal vijf jaar is essentieel om investeringen rendabel te maken. Gedurende deze periode moet het oorspronkelijke individuele GTV volledig behouden blijven. Ondernemers zouden zonder consequenties moeten kunnen uittreden.

5. Aansprakelijkheid

De huidige bepalingen ten aanzien van aansprakelijkheid zullen bedrijven afschrikken. Wij pleiten voor beperking van aansprakelijkheid tot de groep als geheel en tot een maximaal bedrag zodat dit risico te verzekeren is plus minder ingrijpende gevolgen in geval van een incidentele overschrijding.

6. Financiële prikkel voor lokale afstemming

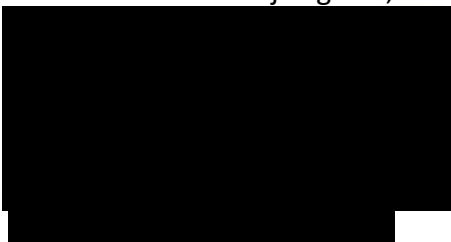
Wij ondersteunen het voorstel een financiële prikkel op te nemen via de tariefdrager kWh, ook omdat samenwerkende bedrijven meer kosten maken dan individuele aansluitingen. Ons voorkeursscenario is 100% nettoverrekening van simultane afname en invoeding op kwartierbasis. Dit stimuleert investeringen in (collectieve) EMS-systemen en maakt *forecasting* en *realtime* bijsturing mogelijk. Kosten voor dergelijke systemen hebben individuele aansluitingen niet en dit rechtvaardigt dus een financiële prikkel voor bedrijven die wel samenwerken.

7. Transparantie en overleg

Ondernemers hebben behoefte aan duidelijkheid over hun aansluitproces en de voorwaarden die netbeheerders hanteren. Het zou goed zijn wanneer het voor bedrijven duidelijk is aan welke voorwaarden zij moeten voldoen om in overleg te kunnen treden met de netbeheerders over het kunnen verkrijgen van een GTO.

Wij zijn graag bereid onze ervaringen en inzichten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Namens Energie Coöperatie Amsterdamse Haven U.A.