



# Consultatiereactie EBN - ACM Ontwerp codebesluit prioriteringsruimte transportverzoeken 2025

Op 26 juni 2025 heeft u het ontwerp codebesluit prioriteringsruimte transportverzoeken gepubliceerd, ACM/25/194782. We danken de ACM voor de gedane inspanningen die op korte termijn zijn gerealiseerd. Ook danken we u voor de constructieve en open werkwijze. We zijn blij dat geothermie als warmtebron een plek heeft in het ontwerp codebesluit. Via deze consultatiereactie doen we graag nog een aantal voorstellen om het ontwerpbesluit aan te scherpen ten aanzien van warmte en geothermie.

## 1. Verduidelijken warmtebron als 'integraal onderdeel van de warmteketen'

Een warmtebron als integraal onderdeel van de warmteketen, zoals bij punt 119 omschreven, kan op meerdere manieren worden geïnterpreteerd. Voor meer duidelijkheid hierover stellen wij de volgende wijziging voor:

*Als een warmtebron ten behoeve van een warmtenet wordt ontwikkeld, vallen de activiteiten die betrekking hebben op de ontwikkeling, realisatie en exploitatie van de bron ook binnen het prioriteringskader.*

In plaats van:

*'Als de warmtebron integraal onderdeel is van het warmtenet, valt de bron ook binnen het prioriteringskader.'*

## 2. Verduidelijken prioriteit voor warmtebronnen binnen integrale warmtesystemen

In paragraaf 5.9 (p. 45/67) van het ontwerpbesluit wordt onderscheid gemaakt tussen:

- **Integrale warmtesystemen inclusief bronnen** (categorie 3, nr. 119)
- **Warmtebronnen sec** (nr. 120, geen prioriteit)

Deze tweedeling roept vragen op. In de praktijk is het ontwikkelen van een duurzame warmtebron, zoals geothermie, een essentieel onderdeel van een integraal warmtesysteem. Als een bronaanvraag los wordt ingediend (bijvoorbeeld in een eerdere fase van projectontwikkeling), lijkt deze volgens het ontwerpbesluit niet in aanmerking te komen voor prioriteit. Dit kan leiden tot vertraging of zelfs blokkering van duurzame warmtebronnen die wel als bron voor een warmtenet zijn bedoeld.

Bovendien klopt de stelling onder punt 120 dat *'bij het wegvallen van een warmteproducent, kan worden gekozen voor een alternatieve partij'* niet. Inderdaad kunnen warmtenetten worden gevoed door meerdere warmtebronnen, maar met de uitfasering van aardgas bewegen veel warmtebedrijven naar elektrisch aangedreven warmtebronnen, zoals geothermie of aquathermie, om te kunnen blijven voldoen aan de duurzaamheidsnorm van de Wcw en het Klimaatakkoord. Ook om nieuwe wijken aan te sluiten op een warmtenet en daarmee de warmterekening betaalbaar te

houden zijn deze warmtebronnen hard nodig. Daarnaast worden geothermiebronnen vaak gebruikt voor ongeveer 8.000-10.000 woningen en zijn met name geschikt als basislast van een warmtenet. Dat wil zeggen: de minimale hoeveelheid warmte dat het grootste deel van het jaar nodig is. Hierdoor kan de warmtebron altijd blijven draaien en constant warmte geven. Geothermie worden daardoor vaak ontworpen voor deze basislast en kunnen daarom niet zomaar worden vervangen door alternatieve bronnen. Het niet meenemen van een de bron als cruciaal onderdeel van een warmtenet in het prioriteringskader legt een rem op de ontwikkeling van warmtenetten.

Het is daarom belangrijk dat ook bronaanvragen los prioriteit kunnen krijgen als ze worden ontwikkeld voor warmtenetten. Wij verzoeken de ACM om mee te gaan in de onder punt 1 voorgestelde tekstwijziging: *Als een warmtebron ten behoeve van een warmtenet wordt ontwikkeld, vallen de activiteiten die betrekking hebben op de ontwikkeling, realisatie en exploitatie van de bron ook binnen het prioriteringskader.*

### **3. De boorfase meenemen als essentieel onderdeel van aardwarmteproductie**

In punt 113 beschrijft het ontwerpbesluit dat de activiteit warmte uiteenvalt *'in de rollen productie, transport/distributie en levering van warmte'*. Daarnaast geeft u aan in vertrekpunt 5 dat *'prioriteit wordt verleend voor alles dat nodig is om de opgenomen functie uit te voeren door de desbetreffende partij. Als een bepaalde voorziening noodzakelijk is voor een functie die prioriteit heeft en dus onderdeel is van een keten, dan is die voorziening onderdeel van die functie, ook al wordt die door een derde uitgevoerd. Het gaat dan om een voorziening die in zodanig nauw verband staat met de in het prioriteringskader opgenomen functie dat deze zonder die voorziening niet kan functioneren.'*

De boorfase is essentieel om tot productie te komen en zou daarom ook moeten worden meegenomen in het besluit. Geothermieprojecten bestaan immers altijd uit een boor- en productiefase. Daarnaast is ook onderzoek nodig om te beoordelen of de ondergrond geschikt is voor de winning van aardwarmte. Hiervoor zijn onderzoeks- en proefboringen nodig. Deze leiden niet altijd direct tot een bron die in productie wordt genomen, maar zijn wel nodig voor het vinden en opzetten van een geschikte aardwarmtebron.

Daarbij moet in overweging worden genomen dat de verwachte vraag naar aardwarmte de komende jaren flink zal stijgen. Dit komt door de ontwikkeling van collectieve warmtenetten en de strengere duurzaamheidseisen in de Wet collectieve warmte (status: aangenomen door de Tweede Kamer en ter behandeling in Eerste Kamer). Voor veel bestaande warmtenetten zijn fossiele warmtebronnen daardoor op termijn niet meer mogelijk. Als een van de meeste efficiënte warmtebronnen is aardwarmte nodig voor de ontwikkeling warmtenetten. En collectieve warmte is belangrijk om de toekomstige elektriciteitsvraag te beperken, waardoor in de toekomst minder netverzwaring nodig is, zoals het ontwerpbesluit noemt in punt 122 en ook de minister van KGG schrijft in haar advies aan de ACM<sup>1</sup>. Vanuit deze redenering zouden wij graag ook aansluitingen voor boringen naar aardwarmte willen opnemen in categorie 3 basisbehoeften onder 'warmte' in het besluit.

---

<sup>1</sup> 2025, Ministerie van KGG - [Bijlage bij adviesbrief aan de ACM van 16 mei aangaande het prioriteringskader](#)

Belasting van boringen op het elektriciteitsnet

Voor boring gelden de volgende algemene aannames in relatie tot transport capaciteitsvraag:

*Tijdsduur project:* 40-90 dagen

*Benodigde capaciteit:* 2,5 – 3,5 MW (afhankelijk van project specificaties)

*Flexibiliteit:*

- Geen flexibiliteit tijdens boring. 24/7 beschikking tot capaciteit nodig
- Wel flexibiliteit in planning van projecten

De exacte capaciteitsvraag zal variëren gedurende de loop van het project afhankelijk van specifieke acties/fases in het boring traject

We hopen dat de punten kunnen worden meegenomen in het definitieve codebesluit. Mocht u naar aanleiding van onze inbreng nog vragen hebben, dan lichten we het uiteraard graag verder toe.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.A small black rectangular redaction box covering the name.A long black rectangular redaction box covering the title.

**Contact**

Voor meer informatie en contact, neem graag contact op met Thomas Bénit, Public Affairs Warmtetransitie EBN per email: [thomas.benit@ebn.nl](mailto:thomas.benit@ebn.nl) of telefonisch: +31 6 14 41 71 57