



Aan : Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. Directie Toezicht Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag
Email: ACM-post@acm.nl

Van : Bestuur Coöperatie ECHT i.o.

Datum : 5 juni 2025, Zeewolde

Betreft: Zienswijze van Bestuur Coöperatie ECHT i.o. op Ontwerpbesluit
Groepstransport overeenkomst Zaak nummer ACM/23/184255.

Geachte heer, mevrouw,

Namens het bestuur van Coöperatie ECHT i.o. te Zeewolde willen wij u graag onze zienswijze op uw Ontwerpbesluit inzake Groepstransport overeenkomst met u delen.

Wij zijn als bestuur sinds vorig jaar oktober actief met de oprichting van Energie Coöperatie Horsterparc & Trekkersveld (ECHT) te Zeewolde. Eind van de maand wordt de energiecoöperatie geformaliseerd. Bij dit initiatief zijn inmiddels 18 bedrijven actief betrokken. Doel van het collectief is om netcongestie te reduceren en continuïteit en groei van de betrokken bedrijven mogelijk te maken.

Consultatievraag 1: lokale afstemming invoeding en afname

Uw vraagstelling luidt: “ De ACM is benieuwd naar uw visie op de wenselijkheid om via kWh een prikkel te bieden om afstemming van lokale invoeding en afname te stimuleren en, zo ja, op welke manier dat volgens u ingericht zou kunnen worden.

Onze visie op uw stelling luidt als volgt: voor die bedrijven die zich inspannen binnen het collectief om ook de piekbelasting via kWh (het leveren of afnemen van stroom) financieel te stimuleren is een goede zaak. Immers deze betrokken bedrijven leveren inspanningen en doen concessies om middels flexibilisering van de bedrijfsvoering de piekbelasting te reduceren. Dit collectief en de inspanningen die de bedrijven leveren zou door Liander / netbeheerders maximaal gestimuleerd moeten worden, om daarmee de reductie van netcongestie te realiseren. Dat door de inspanningen van het collectief, de kosten disproportioneel afnemen, en aan de andere kant voor de niet deelnemende

bedrijven de kosten wellicht kunnen oplopen is inherent aan de beweging van collectief en decentraal de energievoorziening op peil te houden. Daarom zouden de niet deelnemende bedrijven die geen inspanningen leveren t.b.v. het collectief, ook in verhouding meer moeten betalen om deze kosten te dragen. Dit zou ook een stimulans kunnen zijn voor bedrijven om alsnog deel te nemen aan een collectief. Met andere woorden, die bedrijven en collectieven die zich inspannen om netcongestie te reduceren, zouden juist proportioneel moeten worden beloond en direct financieel moeten worden gestimuleerd om e.e.a. te kunnen organiseren, implementeren en realiseren. Deze financiële prikkel om de invoeding en afname maximaal op elkaar af te stemmen tijdens piekmomenten, met een EMS systeem, zou rijkelijk beloond moeten worden, ook in de Kwh tarieven voor de collectieve organisaties die dat werkelijk realiseren. Dat leidt ook tot maximale klanttevredenheid bij de bedrijven en minimale uittreding uit het collectief.

Aanvullend op Artikel 7.1e lid 1f:

Tevens zou ons advies zijn om het mogelijk te maken om ook A.6 aansluitcapaciteit categorieën deel te laten nemen aan een GTO. Zeker als dit voor zowel de Coöperatie als ook voor die bedrijven die individueel een A.6 aansluiting hebben een groot voordeel kan zijn, en de netcongestie daarmee gereduceerd wordt. Het zou goed zijn om in ieder geval de mogelijkheid te bieden te onderzoeken of toetreding van A.6 aansluitcapaciteit categorieën een toegevoegde waarde kan zijn voor een GTO.

N.a.v. consultatievraag 2: transitieperiode

Uw vraagstelling: De transitieperiode van drie jaar zorgt er echter ook voor dat de netbeheerder er gedurende deze periode rekening mee moet houden dat partijen uit de groep stappen en hun individuele gecontracteerde transportvermogen weer willen gebruiken. Hiervoor zal de netbeheerder capaciteit in zijn net moeten reserveren, die hij niet kan uitgeven via een vast transportrecht aan partijen op de wachtrij. De ACM is op zoek naar een goede balans en vraagt zich dan ook af of een kortere transitieperiode van bijvoorbeeld maximaal twee jaar voldoende zou kunnen zijn.

Zoals wij bij de vorige consultatie vraag al verwoord hebben, zouden de netbeheerders meer moeten uitgaan van een positief stimuleringsbeleid om bedrijven te belonen voor hun inspanningen die zij leveren binnen het collectief om op basis van flexibilisering van bedrijfsvoering, de netcongestie te reduceren. Daarmee voorkomt de netbeheerder dat bedrijven redenen hebben om het collectief te verlaten. En hoeft de netbeheerder niet alle capaciteit te reserveren voor deze uittrekkers. Hetgeen voor de netbeheerder mogelijkheden biedt om bedrijven op de wachtlijsten eerder te helpen enen waarmee kosten worden bespaard.

Daarnaast is ons advies om de pilotperiode voor GTO's op 3 jaar te houden en niet in te korten tot 2 jaar. De ervaring leert ons inmiddels dat het afsluiten van een GTO met meer dan 8-10 bedrijven een omvangrijk proces is, wat in de praktijk tijd kost. Daarnaast dient de Coöperatie te worden opgericht en worden ingericht wat tijd, energie en geld kost. De energie HUB moet worden ingericht met EMS en CSP oplossingen, hetgeen ook een nieuw traject voor vele bedrijven betekent. Het 1^e jaar is nodig voor het inrichten en opstarten en bedrijven laten wennen aan deze nieuwe vorm. Het 2^{de} jaar is nodig om bedrijven ook echt vertrouwd te laten worden met de Smart Energy Hub. Het derde jaar

zal nodig zijn om ook de opbrengsten en financiële resultaten te realiseren middels verder optimalisatie van de flexibiliseringsmaatregelen. Ook de mogelijke aanschaf van assets (bijv.: batterij capaciteit, laadpleinen en zonnepanelen) gedurende deze pilotperiode van minimaal 3 jaar zal zich in de praktijk moeten bewijzen. Hier is ECHT tijd voor nodig.

Wij menen u op deze wijze, met onze zienswijze, meer duidelijkheid te geven over de wijze waarop wij menen dat de netbeheerders en ACM e.e.a. beter kunnen organiseren. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]