



Autoriteit Consument en Markt

T.a.v. Directie Toezicht Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Datum: 15 september 2025

Betreft: Zaaknummer ACM/25/194782; zienswijze van de Limburgse woningcorporaties op ontwerpbesluit over de prioriteringsruimte voor transportverzoeken

Geachte heer, mevrouw,

De 22 Limburgse woningcorporaties willen met deze brief graag van de gelegenheid gebruik maken om te reageren op het Ontwerpbesluit prioriteringsruimte transportverzoeken, dat op 26 juni 2025 door de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) is gepubliceerd. U vraagt daarbij expliciet een inhoudelijke reactie op drie consultatievragen. Onze reactie is opgenomen in deze brief.

Maatschappelijk verstorend

Iedereen is doordrongen van het feit dat het woningtekort een van de grootste uitdagingen is die Nederland op dit moment kent. Ook de partijprogramma's voor de aanstaande landelijke verkiezingen staan vol met maatregelen om de woningmarkt weer 'gezond' te maken. De hele corporatiesector zet zich samen met (lokale) overheden en marktpartijen in om het woningtekort in Nederland aan te pakken. Daarbij hebben we te maken met vele uitdagingen zoals stikstof, stijgende prijzen en tekorten aan personeel.

Het nu voorliggende prioriteringskader wordt in haar huidige opzet een extra element aan de lijst van uitdagingen die wij als sector samen met onze partners ervaren en zal de woningnood verder verergeren.



Wij ervaren nu al de problemen van netcongestie, waardoor woningen leeg staan in afwachting van een aansluiting of alleen met dure aanvullende systemen zijn aan te sluiten. We zien dan ook graag dat het huidige kader wordt aangepast.

Consultatievraag 1

U doet de suggestie om met een 'hardheidsclausule' enige flexibiliteit in te bouwen in uw prioriteringskader. Daarbij geeft u aan dat deze transparant en non-discriminatoir dient te zijn. Wij zijn uiteraard voor een transparante en non-discriminatoire methodiek. Tegelijkertijd stellen we ook dat de toepassing van een hardheidsclausule een te smalle benadering is voor het versnellen van de woningbouw. Er zijn bredere oplossingen nodig om ervoor te zorgen dat de doelen die we als Nederlandse samenleving hebben gesteld ten aanzien van de woningbouw ook daadwerkelijk realiseren. In lijn met de reactie die door Aedes en het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening reeds aan u zijn gegeven, zou er structureel reserveringsruimte moeten zijn voor woningbouw. Binnen categorie 3 'basisbehoeften' moet er volgens ons structureel voorrang zijn voor woningbouw bij het toewijzen van transportcapaciteit. Aanvullend onderschrijven we het voorstel van Aedes om binnen het jaarlijks toe te wijzen transportvolume per maatschappelijke categorie 'schotten' te maken, zodat woningbouw altijd een gegarandeerde kans heeft op toekenning. Dit onafhankelijk van de doorlooptijd van procedures in andere sectoren. Aanvullend moet het beslismoment voor prioriteit niet pas genomen worden bij het toekennen van een huisnummer. Het beslismoment zou vervroegd moeten worden naar het moment van het sluiten van een anterieure overeenkomst of het vaststellen van een gewijzigd bestemmingsplan. Hierdoor ontstaat er eerder duidelijkheid over beschikbaarheid van capaciteit.

Consultatievraag 2

Het primaire doel op dit moment moet zijn om zoveel mogelijk capaciteit beschikbaar te krijgen voor de maatschappelijke opgaven. Het 'First come, first served' principe (FCFS) dat u voorstelt is voor ons ondergeschikt aan de vraag hoeveel een 'congestieverzachter' op positieve wijze bijdraagt aan de ruimte op het net.



Wanneer een 'congestieverzachter' een grotere positieve impact heeft op de beschikbare ruimte en er dus meer aanvragers gefaciliteerd kunnen worden, zou deze voorrang moeten krijgen en zou het FCFS-principe losgelaten moeten worden.

Daarbij is het uiteraard van belang dat netbeheerders objectieve criteria vaststellen op basis waarvan zij deze, meer flexibele, benadering op een non-discriminatoire wijze hanteren. Daarbij vinden wij het van belang dat netbeheerders dit zelf kunnen bepalen. Zij zijn immers het beste op de hoogte van de regionale en lokale behoeften en noden.

Consultatievraag 3

De derde vraag gaat over het al dan niet opnemen van telecom binnen de categorie 3 'basisbehoeften'. De Limburgse woningcorporaties zijn van mening dat de schaarse ruimte niet verder moet worden beknot door het toevoegen van telecom die niet ten dienste staat aan veiligheid. Op dit moment is aantoonbaar het belang van de Nederlandse samenleving voor voldoende woningen groter dan de behoefte om voldoende capaciteit te hebben voor het spelen van computerspellen of het kijken van tv-programma's. Immers voor dat laatste is allereerst een woning nodig waarin deze vormen van ontspanning een plek kunnen krijgen.

Tot slot

We vragen u in uw definitief besluit het belang van wonen en het hebben van een (t)huis een passende plaats te geven in het prioriteringskader. De overheid heeft laten zien te willen versnellen met programma's zoals STOER en de voorgenomen Wet Versterking regie Volkshuisvesting. Het is nu aan u om ook uw aandeel te nemen in deze maatschappelijke opgave.

Voor ons als Limburgse corporaties betekent dit dat er minimaal sprake is van een structurele voorrangspostie voor woningbouw bij het toewijzen van transportcapaciteit.



Daarbij zijn wij voorstander van het realiseren van een structurele reserveringsruimte voor woningbouw. Wanneer dit niet er komt zou een 'hardheidsclausule' een alternatief kunnen zijn om, bij aantoonbare volkshuisvestelijke urgentie, een woningbouwproject voorrang te verlenen binnen de categorie 3 'basisbehoeften'.

Namens de 22 Limburgse woningcorporaties,

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

corporaties Noord-Limburg

[Redacted signature block]

corporaties Zuid-Limburg

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

corporaties Midden-Limburg

[Redacted signature block]