



Netbeheer Nederland  
De heer [Vertrouwelijk]  
Postbus 90608  
2509 LP 's-Gravenhage

Den Haag, 3 juli 2023

Ons kenmerk : ACM/UIT/598508  
Contactpersoon : [Vertrouwelijk] | [Vertrouwelijk] @acm.nl | [Vertrouwelijk]  
Onderwerp : ACM/22/180812 Wijzigingsopdracht ihkv Codewijzigingsvoorstel m.b.t. niet gebruikte transportrechten

Geachte heer [Vertrouwelijk],

Op 4 november 2022 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) het codewijzigingsvoorstel met betrekking tot niet gebruikte transportrechten ontvangen van de Vereniging Netbeheer Nederland (hierna: NBNL). Bij de beoordeling ervan komt de ACM tot de conclusie dat het voorstel niet volledig strookt met de belangen, regels en eisen in artikel 36, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. Wij verzoeken NBNL het voorstel te herzien en het vervolgens weer aan de ACM te sturen.

#### **Uw codevoorstel**

Het codevoorstel dat NBNL heeft ingediend betreft een wijziging van de voorwaarden bedoeld in artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998. Het gaat om het toevoegen van voorwaarden aan de codes waarmee het mogelijk wordt om onnodig gecontracteerd transportvermogen van aangeslotenen te verlagen in (dreigende) congestiegebieden.

#### **Wijzig uw voorstel**

Het codevoorstel bevat een aantal punten die in strijd zijn met de wet. In de bijlage licht de ACM toe waarom zij dit vindt en welke wijzigingen nodig zijn.

#### **Reactietermijn**

In de bijlage bij deze brief heeft de ACM toegelicht op welke punten het voorstel gewijzigd dient te worden. De ACM verzoekt NBNL het aangepaste voorstel uiterlijk 17 augustus 2023 in te dienen.<sup>1</sup> Mocht NBNL dit niet of niet tijdig doen, stelt de ACM zelf een gewijzigd codevoorstel vast.<sup>2</sup> De ACM wijzigt het door NBNL ingediende voorstel dan zodanig dat het alsnog in overeenstemming is met de bovengenoemde belangen en regels.

<sup>1</sup> Op grond van artikel 36, derde lid, van de E-wet.

<sup>2</sup> Op grond van artikel 36, vierde lid, van de E-wet.

**Heeft u vragen?**

Neem dan contact op met [Vertrouwelijk], die uw zaak in behandeling heeft, bereikbaar via [Vertrouwelijk] of [Vertrouwelijk]@acm.nl. Uw zaak is geregistreerd onder zaaknummer ACM/22/180812. Wilt u dit nummer vermelden als u contact met ons opneemt?

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

[Vertrouwelijk]  
Teammanager Directie Energie

## Bijlage bij de brief met kenmerk ACM/UIT/598508

1. Op 4 november 2022 heeft de Autoriteit consument en markt (hierna: de ACM) het codewijzigingsvoorstel<sup>3</sup> m.b.t. niet gebruikte transportrechten ontvangen van de Vereniging Netbeheer Nederland (hierna: NBNL)
2. 19 april 2023 heeft de ACM een informatieverzoek<sup>4</sup> aan NBNL toegestuurd met vragen ter verduidelijking van het voorstel. NBNL heeft dit informatieverzoek op 17 mei beantwoord<sup>5</sup>.
3. De ACM is van mening dat het voorstel op meerdere onderdelen in strijd is met de belangen, regels en eisen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de E-wet. Daarnaast zijn niet alle wijzigingen zodanig gemotiveerd dat door de ACM een goede afweging is te maken van de belangen, regels en eisen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de E-wet.
4. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het codevoorstel Codewijzigingsvoorstel m.b.t. niet gebruikte transportrechten van 4 november 2022 zodanig te wijzigen dat dit niet meer in strijd is met de belangen en regels in artikel 36, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.
5. Graag ontvangen wij wijziging van de volgende artikelen in het voorstel:

### Netcode Elektriciteit

#### **Gehanteerde grenzen voor het in overleg treden met een aangeslotene vanaf 110 kV, Artikel 7.18, tweede lid onderdeel a**

6. In het voorstel is opgenomen dat voordat de netbeheerder over kan gaan tot het beperken van het gecontracteerd transportvermogen, de netbeheerder in overleg treedt met de aangeslotene. De netbeheerder gaat dit gesprek aan indien het toepassen van GOTORK leidt tot een substantiële bijdrage aan de zekerheid van de net-ontwikkelscenario's of als er sprake is van het niet benutten van een substantieel deel van het gecontracteerd transportvermogen. Voor MS aangeslotenen is dit in het voorstel als volgt geformuleerd: indien een aangeslotene gedurende 12 maanden gebruik maakt van ten hoogste 50% van het gecontracteerde transport vermogen of wanneer hij 1 MW van het gecontracteerd transportvermogen niet benut. Voor HS aangeslotenen geldt dezelfde grens van 50%, maar in plaats van de grens van 1 MW wordt een hogere grens van 25 MW voorgesteld.
7. In de beantwoording van het informatieverzoek lichten de gezamenlijke netbeheerders toe dat met de grens van 1 MW voor MS aangeslotenen wordt aangesloten bij een reeds bestaand criterium voor het indienen van individuele (transport)prognoses. Deze verplichting geldt vanaf een maximumcapaciteit of een maximaal af te nemen werkzaam vermogen van 1 MW, voor respectievelijk elektriciteitsproductie-eenheden en verbruiksinstallaties.
8. Bij installaties vanaf 1 MW gaat de netbeheerder er dus vanuit dat de aangeslotenen zicht hebben op hun eigen verbruik/invoeding en daar ook bewust en planmatig mee omgaan. Daarnaast zien de netbeheerders 1 MW als een substantiële hoeveelheid vermogen die bijdraagt aan de zekerheid van de net ontwikkelscenario's. Om deze reden wordt 1 MW als een billijke grens gezien voor ongebruikt gecontracteerd vermogen van aangeslotenen op het MS net, ook als 1 MW minder is dan 50% van het totale gecontracteerde transportvermogen.
9. In de beantwoording op het informatieverzoek benoemen de gezamenlijke netbeheerders dat voor de voor HS aangeslotenen voorgestelde grens van 25 MW een dergelijke bestaande grens om bij aan te sluiten ontbreekt. De keus voor 25 MW is volgens de gezamenlijke netbeheerders dan ook 'enigszins arbitrair'. Met de keuze voor deze grens komt op dit moment één HS aangeslotene in aanmerking.
10. Gezien de transportschaarste op het HS-net acht de ACM het wenselijk dat GOTORK ook op dit spanningsniveau effectief kan worden toegepast. De ACM constateert echter dat de voor HS aangeslotenen specifieke grens van 25 MW leidt tot een beperkte mogelijke toepassing van GOTORK bij aangeslotenen op het HS net. Het verlagen van de grens van 25 MW zou ertoe leiden

<sup>3</sup> ACM/IN/725708

<sup>4</sup> ACM/UIT/595773

<sup>5</sup> ACM/IN/773995

dat een groter aantal aansluitingen in aanmerking komt en daarmee meer zekerheid voor het capaciteitsplanning-proces gecreëerd zou kunnen worden. Verder vergroot het verlagen van de toepassing grens de effectiviteit van de voorgenomen wijziging.

11. De ACM constateert dat er bij HS aangeslotenen ook vanuit gegaan mag worden dat zij bewust en planmatig omgaan met hun verbruik/invoeding. Het ligt in de rede dat ook deze aangeslotenen in staat zijn met een grotere nauwkeurigheid dan 25 MW hun toekomstige energie verbruik of invoeding in te schatten. De gezamenlijke netbeheerders onderbouwen niet waarom de grens niet lager vastgesteld zou kunnen worden om bredere toepassing van GOTORK mogelijk te maken.
12. Het bovenstaande overwegende draagt de ACM de netbeheerders op om de grens van 25 MW te verlagen en te motiveren om GOTORK breder toepasbaar te maken bij hoogspanningsaangeslotenen. Bij de keuze voor het niveau van de nieuw voorgestelde grens dient de brede toepasbaarheid van GOTORK en de inschatting van een substantiële hoeveelheid vermogen die bijdraagt aan de zekerheid van de net ontwikkelscenario's gewogen worden.

#### **Bevoegdheid tot het vaststellen van onbenut gecontracteerd vermogen en de termijn waarop dit gebruikt wordt, Artikel 7.18, derde en vierde lid**

13. Artikel 7.18, derde lid, bepaalt dat de netbeheerder en de aangeslotene, naar aanleiding van het in het eerste en tweede lid beschreven overleg, gezamenlijk vaststellen of het niet benutte deel van het transportvermogen alsnog door de aangeslotene gebruikt gaat worden. De bepaling benoemt ook enkele bronnen die hierbij gebruikt kunnen worden.
14. Het vierde lid van dit artikel bepaalt naar welke waarde het gecontracteerd transportvermogen wordt bijgesteld. Gelet op het derde lid vindt dit plaats wanneer door de afnemer en netbeheerder gezamenlijk is vastgesteld dat er sprake is van niet benut gecontracteerd transportvermogen dat niet binnen een redelijke termijn gebruikt zal worden.
15. De ACM constateert dat de netbeheerder en aangeslotene een verschillend standpunt kunnen innemen over in welke mate de niet gebruikte capaciteit noodzakelijk is en of deze op een redelijke termijn in gebruik genomen zal worden. Hieruit volgt dat netbeheerder en aangeslotene in dergelijke gevallen niet gezamenlijk zullen kunnen vaststellen of het niet benutte deel van het transportvermogen alsnog gebruikt zal worden. Zonder deze gezamenlijke vaststelling is het toepassen van de in dit voorstel voorgestelde voorwaarden onmogelijk.
16. Daarnaast kan de noodzaak van een gezamenlijke vaststelling de afnemer ertoe stimuleren een overeenstemming met de netbeheerder hierover te vermijden en op deze manier onnodig gecontracteerd transportvermogen te behouden.
17. De ACM draagt NBNL op om artikel 7.18, derde en vierde lid zo aan te passen dat door de netbeheerder wordt vastgesteld of er sprake is van ongebruikt gecontracteerd transportvermogen en of deze binnen een redelijke termijn alsnog gebruikt zal worden.

#### **Onduidelijkheid over de definitie van een redelijke termijn waarbinnen de onbenutte capaciteit alsnog gebruikt moet worden, Artikel 7.18, derde lid**

18. In artikel 7.18, derde lid, wordt voorgesteld dat vastgesteld moet worden of de onbenutte capaciteit binnen een redelijke termijn gebruikt zal worden. Het voorstel specificceert echter niet wat verstaan moet worden onder een redelijke termijn. Hierdoor is het voor afnemers niet helder binnen welke termijn van hen wordt verwacht dat zij het door hen geprognoseerde gebruik van de transportcapaciteit dienen te realiseren.
19. In de toelichting bij het voorstel lichten de netbeheerders toe dat een redelijke termijn van situatie tot situatie kan verschillen. Deze kan daarnaast ook in de tijd veranderen door onvoorziene en door de afnemer niet beïnvloedbare voorvallen.
20. De ACM vindt het logisch en wenselijk om, vanuit het perspectief van rechtszekerheid, een concrete termijn op te nemen die in beginsel door de netbeheerder gehanteerd zal worden.
21. Aangezien het doel van de onderhavige codewijziging is om onbenutte capaciteit terug te nemen en opnieuw uit te geven, meent de ACM dat het voor de hand ligt om een relatief korte termijn op

te nemen in het codewijzigingsvoorstel, bijvoorbeeld twee jaar, met daarbij ruimte voor afnemers om te motiveren binnen welke termijn de capaciteit benut wordt indien dat langer is dan twee jaar.

22. De ACM draagt de gezamenlijke netbeheerders op om het voorstel aan te passen door een concrete termijn op te nemen die in de basis door netbeheerders gehanteerd zal worden bij beantwoording van de vraag of gecontracteerd transport vermogen binnen een 'redelijke termijn' gebruikt zal worden.

**Het opnieuw verhogen van de gecontracteerde transportcapaciteit, Artikel 7.18, zesde lid**

23. Met het codewijzigingsvoorstel wordt beoogd om de netbeheerder in (dreigende) congestiegebieden de mogelijkheid te geven het gecontracteerd transportvermogen aan te passen. In gebieden waar geen tekort is aan transportcapaciteit, en dit ook niet binnen een periode van 12 maanden verwacht wordt, geldt dat een afnemer de mogelijkheid behoudt het gecontracteerd transportvermogen uit te breiden.
24. Hier wordt in het voorstel echter één uitzondering op gemaakt. In artikel 7.18, zesde lid, wordt voorgesteld om voor afnemers waarvan het gecontracteerd transportvermogen verlaagd is, een aanvullende verplichting op te nemen voordat het gecontracteerd transportvermogen weer uitgebreid kan worden. Deze voorgestelde extra verplichting houdt in dat de afnemer op basis van een prognosemoet onderbouwen dat de extra aangevraagde transportcapaciteit ook daadwerkelijke benut zal worden. Deze verplichting zou komen te gelden ongeacht of er sprake is van een (dreigend) congestiegebied of niet.
25. De ACM ziet het honoreren van een verzoek tot aanvullend transportvermogen als een invulling van de verplichting uit artikel 24 van de Netcode Elektriciteit. De ACM constateert dat met het opnemen van een extra verplichting bij het doen van een dergelijk verzoek andere voorwaarden worden gehanteerd voor een specifieke groep afnemers die niet wezenlijk verschilt van andere afnemers. Dit is in strijd met artikel 36, tweede lid, van de E-wet dat onder andere voorschrijft dat dat de voorwaarden niet-discriminatoir zijn.
26. De ACM draagt de gezamenlijke netbeheerders op om Artikel 7.18, zesde lid, te schrappen.