

Netbeheer Nederland

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Autoriteit Consument & Markt
T.a.v. mevr. drs. M.R. Leijten
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Kenmerk

BR-2024-2078

Datum

11 juli 2024

Behandeld door

[Vertrouwelijk]

E-mail

[Vertrouwelijk]@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

070 [vertrouwelijk]

Onderwerp

Codewijzigingsvoorstel volgorde na prioriteren

Geachte mevrouw Leijten,

Hierbij ontvangt u een voorstel van de gezamenlijke netbeheerders tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid (de Netcode elektriciteit) van de Elektriciteitswet 1998. Het voorstel betreft aanpassing van het criterium op grond waarvan de netbeheerder de volgorde bepaalt voor het toekennen van transportcapaciteit aan aangesloten en die recht hebben op voorrang bij het doen van een aanbod voor transport.

Aanleiding tot het voorstel

Op 18 april is in de Staatscourant het besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 april 2024, met kenmerk ACM/UIT/605893 gepubliceerd¹. Dat besluit heeft wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid, onder a, juncto artikel 32, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 betreffende de prioriteringsruimte bij transportverzoeken tot doel. Met dit besluit wordt het kader geïntroduceerd volgens welke aangesloten en op grond van grote algemene publieke en/of maatschappelijke belangen voorrang kunnen krijgen bij het toekennen van transportcapaciteit aan aangesloten en. Onderdeel van dit besluit is dat de netbeheerder bij het toekennen van transportcapaciteit de volgorde hanteert van het moment van toekenning van prioriteit door de netbeheerder. Daarmee wordt het interne proces van de netbeheerder onderdeel van de uiteindelijke volgorde waarin een aangeslotene transportcapaciteit krijgt toegekend. Uit oogpunt van transparantie en non-discriminatie is dat volgens de gezamenlijke netbeheerders onwenselijk. Met dit voorstel beogen we een ander objectief criterium, dat voor iedereen inzichtelijk en begrijpelijk is, leidend te laten worden voor de volgorde dan het criterium dan in besluit ACM/UIT/605893 is opgenomen.

¹ Staatscourant 2024, nr. 12928, d.d. 18 april 2024

Inhoud van het voorstel

Bijlage 1 bij dit voorstel bevat de tekst van die artikelen uit de codes, die door het onderhavige voorstel gewijzigd worden inclusief eerdere en thans voorgestelde wijzigingen. De daarin gebruikte kleuren hebben de volgende betekenis:

- blauw weergegeven tekst betreft de tekst van besluit ACM/UIT/182341
- rode tekst betreft wijzigingen uit het onderhavige voorstel.

Toe te voegen tekst is onderstreept en te verwijderen tekst is doorgehaald.

Toelichting op het voorstel

Met besluit ACM/UIT/605893 worden een aantal nieuwe artikelen en een nieuwe bijlage geïntroduceerd in de Netcode elektriciteit die het prioriteringskader vormgeven. In artikel 7.0b, vierde lid, wordt de volgorde vastgesteld waarin de netbeheerder transportcapaciteit toekent aan aangesloten en die recht hebben op prioriteit:

“Voor partijen als bedoeld in het derde lid, onderdelen a tot en met c, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde van het moment van toekenning van prioriteit als bedoeld in artikel 7.0a, vijfde en zevende lid, hanteert.”

De gezamenlijke netbeheerders hebben een aantal bezwaren tegen het hanteren van “datum toekenning prioriteit” als criterium voor het bepalen van de volgorde:

- 1) Klanten met aanvragen voor transportcapaciteit op de huidige wachtlijst hebben (terecht) andere verwachtingen
- 2) Bij aanpassing van het prioriteringskader, kan de keuze voor ‘datum toekenning prioriteit’ zorgen voor ongelijke behandeling van prioriteringsverzoeken
- 3) De exacte volgorde in afhandeling van prioriteringsverzoeken kan leiden tot onwerkbaar situaties
- 4) Verschil tussen netbeheerders in snelheid afhandeling prioriteringsverzoeken kan leiden tot onduidelijk proces
- 5) Complexiteit door toepassing van twee verschillende datums voor bepaling volgorde binnen totale wachtlijst

Hieronder worden deze bezwaren verder uitgewerkt. Daarna worden 2 alternatieve opties voorgesteld en toegelicht waarmee de geschetste problemen kunnen worden ondervangen.

- 1) *Klanten met aanvragen voor transportcapaciteit op de huidige wachtlijst hebben (terecht) andere verwachtingen*

Dit bezwaar is naar onze mening de meest zwaarwegende van de vijf. Met het prioriteringskader worden veel klanten geconfronteerd met het feit dat maatschappelijk relevante klanten voorrang kunnen krijgen bij het toekennen van transportcapaciteit. Tussen de maatschappelijk relevante klanten zitten klanten die reeds jaren wachten op transportcapaciteit. Deze klanten verwachten dat zij gezien de toekenning van maatschappelijke prioriteit én het feit dat zij al lange tijd op de wachtlijst staan een hogere positie zullen krijgen. De waarde van de duur waarmee zij reeds op de wachtlijst staan, is niet meer relevant op basis van de huidige code. Dit zullen veel klanten niet begrijpen..

Het doel van het besluit is dat aangeslotenen met prioriteit eerder in aanmerking komen voor het toekennen van transportcapaciteit dan aangeslotenen zonder prioriteit. Dat doel wordt met het besluit gehaald. Het effect van het besluit kan echter ook zijn dat een aangeslotene met prioriteit die bijvoorbeeld al drie jaar op de wachtlijst staat bij de netbeheerder, door het gekozen criterium later transportcapaciteit krijgt aangeboden dan een aangeslotene met prioriteit die nog maar twee jaar op de wachtlijst staat. Dit onderdeel van het besluit kan naar de mening van de gezamenlijke netbeheerders dan ook verbeterd worden, hetgeen de duidelijkheid en transparantie van de uiteindelijke regeling ten goede komt.

- 2) *Bij aanpassing van het prioriteringskader, kan de keuze voor 'datum toekenning prioriteit' zorgen voor ongelijke behandeling van prioriteringsverzoeken*

In het besluit kondigt ACM aan dat zij voornemens is om binnen twee jaar na inwerkingtreding van het besluit de werking van het besluit te evalueren. In randnummer 158 schrijft ACM dat zij daartoe zal onderzoeken of zij voor partijen die bijdragen aan milieu en klimaat een nieuwe functie of subfunctieduidelijk en scherp kan afbaken om na de evaluatie op te nemen in het prioriteringskader. Als deze evaluatie inderdaad leidt tot het toevoegen van nieuwe functies of subfuncties met aangeslotenen die recht hebben op prioriteit, leidt dit met het huidige criterium er toe dat nieuw toegevoegde (sub)functies pas aan de beurt komen, wanneer alle bestaande (sub)functies een aanbod voor transport hebben gekregen. Daarmee wordt een (weliswaar tijdelijke) volgorde binnen (sub)functies gecreëerd, namelijk eerst alle bestaande (sub)functies zolang er nog prioriteringsaanvragen zijn van voor de inwerkingtreding van het nieuwe besluit en daarna pas komen ook de nieuwe (sub)functies aan bod.

- 3) *De exacte volgorde in afhandeling van prioriteringsverzoeken kan leiden tot onwerkbare situaties*

Per 1 oktober verwachten de netbeheerders een hausse aan prioriteringsverzoeken omdat alle klanten die reeds op de wachtlijsten staan en hopen prioriteit te kunnen krijgen, een verzoek zullen indienen. Omdat de datum toekenning prioriteit leidend is voor de volgorde van de wachtlijst wordt de volgorde van afronding van de behandeling van prioriteitsverzoeken door de netbeheerder cruciaal. Een verzoek dat ontvangen is op 1 oktober 2024 om 12.00 uur moet beoordeeld worden vóór een verzoek dat op diezelfde datum om 12.05 uur wordt ontvangen. Wanneer er meerdere mensen tegelijk werkzaam zijn in het beoordelingsproces is het lastig om zeker te stellen dat de beoordeling van het 2e verzoek niet net iets eerder wordt afgerond dan het 1e verzoek, terwijl dit voor de volgorde in de wachtlijst zeer belangrijk is. Het moment waarop een aanvraag wordt afgerond door een medewerker zal namelijk de timestamp worden voor de toekenning prioriteit. Om snelheid te houden in de behandeling van prioriteringsverzoeken is het echter wel wenselijk wanneer meerdere medewerkers dit proces gelijktijdig kunnen uitvoeren. Voor de netbeheerders is het niet werkbaar om dit proces geheel zuiver uit te voeren en zekerheid te geven dat de volgorde van de wachtlijst daarmee geheel juist is.

- 4) *Verskil tussen netbeheerders in snelheid afhandeling prioriteringsverzoeken kan leiden tot een onduidelijk proces*

Bij congestieknelpunten die meerdere netbeheerders raken is een gezamenlijke wachtlijst van toepassing. De snelheid waarmee de ene netbeheerder prioriteringsverzoeken afhandelt ten opzichte van de andere netbeheerder wordt dan ook relevant. Klanten bij netbeheerders met minder prioriteringsverzoeken of meer capaciteit voor afhandeling van prioriteringsverzoeken hebben in deze situatie voordeel ten opzichte van klanten bij netbeheerders die meer tijd nodig hebben voor afhandeling. Met name in de periode na 1 oktober 2024 wanneer er veel prioriteringsverzoeken tegelijk ontvangen zullen worden, zal dit leiden tot een onduidelijke situatie voor een deel van de klanten.

5) *Complexiteit door toepassing van twee verschillende datums voor bepaling volgorde binnen totale wachtlijst*

Wachtlijsten bij de netbeheerders zijn tot op heden ingericht op basis van de datum van binnenkomst van de transportaanvraag. Deze datum bepaalt de volgorde van aanvragen op de wachtlijst. Voor klanten zonder prioriteit zal dit het geval blijven. Voor klantaanvragen die prioriteit toegekend krijgen, is door het besluit de datum toekenning prioriteit bepalend voor hun positie ten opzichte van andere klantaanvragen met dezelfde prioriteit. Dit vraagt om gebruik van 2 verschillende datums om de volgorde van één wachtlijst vast te stellen. In de implementatie zorgt dit voor extra bouw- en testwerk die initieel niet voorzien was. Netbeheerders moeten hiervoor namelijk extra processtappen ontwerpen en deze formeel vastleggen in nog niet bestaande systemen, die in staat moeten zijn om tijdstempels te maken en deze te koppelen aan onze huidige wachtlijst. Dit is IT-technisch complex en zorgt voor extra werk en dus een langere implementatietijd. Daarnaast vergroot gebruik van 2 datums de foutgevoeligheid van de volgorde van de wachtlijst en informatie die aan klanten wordt verstrekt over hun positie op de wachtlijst. Zowel voor klanten als voor onze eigen medewerkers is gebruik van 2 verschillende datums verwarrend en leidt tot vragen en onduidelijkheden.

Voorstellen voor aangepaste codetekst

Om de bovengeschetste problemen en bezwaren te voorkomen zijn twee andere criteria denkbaar om de volgorde van toekennen van transportcapaciteit aan aangeslotenen die recht hebben op transportcapaciteit: datum verzoek om het doen van een aanbod voor transport (Optie A) en datum verzoek om het toekennen van prioriteit (Optie B). Hieronder lichten we deze twee opties verder toe.

Optie A: Datum verzoek om het doen van een aanbod voor transport (voorkeur)

Het heeft de expliciete voorkeur van de gezamenlijke netbeheerders om de datum van de binnenkomst van het verzoek om het doen van een aanbod voor transport (hierna: transportverzoek) te hanteren voor bepaling van de volgorde binnen alle categorieën. Datum binnenkomst transportverzoek interpreteren de netbeheerders als de datum waarop de initiële aanvraag voor transportcapaciteit is ontvangen door de netbeheerder. Klanten op de huidige wachtlijsten zijn in de afgelopen jaren al geconfronteerd met de schaarste in transportcapaciteit en hebben daarmee hun verwachtingen voor hun projecten al bij moeten stellen. De mogelijkheid om prioriteit toe te kennen geeft voor enkele maatschappelijk relevante klanten een lichtpuntje in het lange wachten. Echter, wanneer bij toekenning van prioriteit hun initiële aanvraagdatum voor transportcapaciteit niet meer relevant is, worden deze klanten mogelijk nogmaals geconfronteerd met een lagere plaats op de wachtlijst dan zij zouden mogen verwachten nadat ze al lange tijd op de wachtlijst staan.

In de codetekst kunnen bij gebruik van de datum binnenkomst transportverzoek het vierde en vijfde lid onder artikel 7.0b worden samengevoegd tot één lid omdat voor alle categorieën dezelfde datum bepalend is voor de volgorde.

De nieuwe codetekst kan dan luiden:

Voor partijen als bedoeld in het derde lid geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998, de volgorde van de in dat lid genoemde onderdelen hanteert en per onderdeel de volgorde van het moment van binnenkomst van het transportverzoek,

Redenen waarom datum binnenkomst transportverzoek de expliciete voorkeur van de gezamenlijke netbeheerders heeft:

- In tegenstelling tot de huidige codetekst, leidt voorstel A leidt tot een logischere behandeling van aanvragen voor transportcapaciteit die momenteel al jaren op de wachtlijst staan en niet eerder de mogelijkheid hebben gehad om prioriteit aan te vragen. Klanten op de huidige wachtlijst hebben verwachtingen t.a.v. de periode waarin zij reeds op de wachtlijst staan. Deze periode van wachttijd niet laten meewegen bij toekenning van prioriteit zal niet in lijn zijn met verwachtingen van klanten en is voor de netbeheerder moeilijk uit te leggen.
- In tegenstelling tot de huidige codetekst, zorgt Voorstel A voor gelijke behandeling van prioriteringsverzoeken voor eerder ingediende transportaanvragen wanneer op later moment nieuwe partijen in een prioriteringscategorie of categorieën aan het prioriteringskader worden toegevoegd.
- In tegenstelling tot de huidige codetekst, is met Voorstel A de exacte volgorde van afhandeling van prioriteringsverzoeken en tijdsduur van de afhandeling niet relevant.
- In tegenstelling tot de huidige codetekst, zorgt Voorstel A voor een duidelijker en transparanter proces ook wanneer enkele netbeheerders sneller zijn in afhandeling van prioriteringsverzoeken dan andere netbeheerders (relevant bij gezamenlijke knelpunten in het net).
- In tegenstelling tot de huidige codetekst, zorgt Voorstel A voor minder foutgevoeligheid in processen, omdat netbeheerders altijd één datum hanteren op de wachtlijst.

Optie B: Datum binnenkomst verzoek voor toekennen prioriteit

Een alternatief voorstel is om de datum binnenkomst verzoek voor prioritering te hanteren voor bepaling van de volgorde binnen de prioriteringscategorieën. De netbeheerders interpreteren dit als het moment waarop het complete verzoek voor prioritering is ontvangen door de netbeheerder. Dit moment is daarmee onafhankelijk van de behandeling van het verzoek en het moment van toekenning van prioriteit. Lid 4 onder artikel 7.0b zou dan aangepast moeten worden naar:

Voor partijen als bedoeld in het derde lid, onderdelen a tot en met c, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde van het moment van binnenkomst van het complete verzoek voor prioriteit hanteert.

Gebruik van datum binnenkomst verzoek voor prioritering lost 2 problemen op die met de huidige codetekst bestaan, namelijk:

Kenmerk
BR-2024-2078

Datum
11 juli 2024

- In tegenstelling tot de huidige codetekst, is bij Voorstel B de exacte volgorde van afhandeling van prioriteringsverzoeken niet relevant zolang alle ontvangen prioriteringsverzoeken afgehandeld zijn voordat een vrijgave van capaciteit plaatsvindt.
- In tegenstelling tot de huidige codetekst, zorgt Voorstel B voor een duidelijker en transparanter proces ook wanneer enkele netbeheerders sneller zijn in afhandeling van prioriteringsverzoeken dan andere netbeheerders.

Optie B lost echter niet alle bezwaren op en behoudt met name het belangrijkste bezwaar dat de uitvoering van de regeling de uitvoering (datum prioriteringsverzoek) niet aansluit bij de klantverwachting (datum transportverzoek) niet aansluit bij.

- In tegenstelling tot voorstel A sluit dit voorstel niet aan bij de klantverwachting dat de periode die zij reeds op de wachtrij staan, meetelt bij het toekennen van transportcapaciteit. Voorstel A is in dit opzicht transparanter en duidelijker. toet
- In tegenstelling tot voorstel A zorgt dit voorstel niet voor gelijke behandeling van prioriteringsverzoeken voor eerder ingediende transportaanvragen wanneer op later moment nieuwe partijen in een prioriteringscategorie of categorieën aan het prioriteringskader worden toegevoegd.
- In tegenstelling tot voorstel A, zorgt dit voorstel niet voor minder foutgevoeligheid in processen, omdat nog steeds twee data gehanteerd worden op de wachtlijst.

De gezamenlijke netbeheerders kiezen dan ook voor optie A. Daarmee komt het vijfde lid te vervallen en kan het zesde lid hernummerd worden naar het vijfde lid. Omdat het derde lid de volgorde van categorieën bepaalt en het vierde lid de volgorde per categorie, lijkt het ons goed om in het naar het vijfde lid hernummerde zesde lid ook te verwijzen naar het vierde lid:

[01-10-2024] besluit ACM/UIT/182341
[03-06-2024] voorstel BR-2024-2078

Artikel 7.0b

[...]

4. Voor partijen als bedoeld in het derde lid, ~~onderdelen a tot en met c,~~ geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde van ~~het moment van toekenning van prioriteit als bedoeld in artikel 7.0a, vijfde en zevende lid, de in dat lid genoemde onderdelen hanteert en per onderdeel de volgorde van het moment van binnenkomst van het transportverzoek.~~
5. ~~Voor partijen als bedoeld in het derde lid, onderdeel d, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde op basis van binnenkomst van het transportverzoek hanteert.~~
65. Voordat de netbeheerder een partij of meerdere partijen op basis van de volgorde als bedoeld in het derde en vierde lid, een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 doet, toetst de netbeheerder in lijn met artikel 7.0a, zesde lid, eerst alle verzoeken als bedoeld in artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel b, die de netbeheerder heeft ontvangen tot de dag voorafgaand aan het vrijkomen van transportcapaciteit.

[...]

Samenhang met andere codewijzigingsdossiers

Er is geen inhoudelijke samenhang met de codewijzigingsdossiers die nog in behandeling zijn.

Kenmerk
BR-2024-2078

Datum
11 juli 2024

Toetsing aan artikel 36 van de Elektriciteitswet 1998

Onderhavig voorstel draagt bij aan de criteria genoemd in artikel 36, eerste lid, onderdeel b (doelmatig functioneren van de elektriciteitsvoorziening), d (de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers) en e (een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders).

Gevolgte procedure

Het voorstel is vastgesteld als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 32 van de Elektriciteitswet 1998 door de Taakgroep Regulering van Netbeheer Nederland op 13 juni 2024.

Het overleg met de representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt, als bedoeld in artikel 33 van de Elektriciteitswet 1998, heeft plaatsgevonden in de bijeenkomst van het Gebruikersplatform Energienetten Nederland (GEN) op 27 juni 2024. Het op dit voorstel betrekking hebbende deel van het verslag van deze bijeenkomst is bijgevoegd als bijlage 2. Naar aanleiding van de bespreking in het GEN is de toelichting bij het voorstel op één punt gewijzigd: bij punt 5 in de toelichting is de uitdrukking “datum transportaanvraag compleet” aangepast naar “datum ontvangst transportverzoek”.

Besluitvorming en inwerkingtreding

Gezien de relatie met besluit ACM/UIT/605893 is een inwerkingtredingsdatum per 1 oktober 2024 noodzakelijk. We verzoeken de ACM dan ook om spoedige behandeling van onderhavig voorstel.

Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op het voorstel. U kunt daartoe contact opnemen met de heer [Vertrouwelijk] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,

[Vertrouwelijk]
Algemeen directeur Netbeheer Nederland

Kenmerk

BR-2024-2078

Datum

11 juli 2024

Netcode elektriciteit

[01-10-2024] besluit ACM/UIT/182341
[11-07-2024] voorstel BR-2024-2078

Artikel 7.0b

[...]

4. Voor partijen als bedoeld in het derde lid, ~~onderdelen a tot en met c~~, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde van het moment van toekenning van prioriteit als bedoeld in artikel 7.0a, vijfde en zevende lid, de in dat lid genoemde onderdelen hanteert en per onderdeel de volgorde van het moment van binnenkomst van het transportverzoek.
- ~~5. Voor partijen als bedoeld in het derde lid, onderdeel d, geldt dat de netbeheerder bij het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 de volgorde op basis van binnenkomst van het transportverzoek hanteert.~~
65. Voordat de netbeheerder een partij of meerdere partijen op basis van de volgorde als bedoeld in het derde en vierde lid, een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 doet, toetst de netbeheerder in lijn met artikel 7.0a, zesde lid, eerst alle verzoeken als bedoeld in artikel 7.0a, tweede lid, onderdeel b, die de netbeheerder heeft ontvangen tot de dag voorafgaand aan het vrijkomen van transportcapaciteit.

Kenmerk
BR-2024-2078

Datum
11 juli 2024

Van Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gastransportnetten (GEN)
Datum 27 juni 2024
Locatie Netbeheer Nederland // MS Teams

Voorzitter	[Vertrouwelijk]
Secretaris	[Vertrouwelijk]
	<i>Namens de representatieve organisaties:</i>
	Energie-Nederland [Vertrouwelijk] *
	VEMW [Vertrouwelijk]
	NedZero [Vertrouwelijk] *
	Energie Samen + Holland
	Solar [Vertrouwelijk]
	Vereniging Afvalbedr. [Vertrouwelijk]
	<i>Namens de gezamenlijke netbeheerders:</i>
	NBNL [Vertrouwelijk]
	TenneT [Vertrouwelijk]
	Verslag: [Vertrouwelijk]
	(Notuleerservice Nederland)
	* digitaal aanwezig

[...]

6. BR-2024-2078 Codewijzigingsvoorstel Volgorde na prioriteren

NbNI wijst erop dat ook dit codewijzigingsvoorstel al is besproken in het informele GEN. Hij leest de voorgestelde nieuwe tekst voor van artikel 7.0b.

Energie Samen heeft een vraag. Op bladzijde 4 staat bij punt 5 de zin: 'Wachttijsten bij de netbeheerders zijn tot op heden ingericht op basis van de datum transportaanvraag compleet.' Welke criteria worden daarvoor gehanteerd?

De **gezamenlijke netbeheerders** geven aan de exacte definitie niet te kunnen geven. Dat een transportaanvraag op z'n minst de nodige gegevens moet bevatten om die daadwerkelijk in behandeling te kunnen nemen, lijkt echter evident. De praktijk is kennelijk dat dat niet altijd gebeurt. Deze tekst in de toelichting heeft echter geen consequenties voor de codewijziging zelf. Als dit al een probleem zou zijn, dan is het dat al in de huidige uitvoeringspraktijk.

Kenmerk
BR-2024-2078

Datum
11 juli 2024

Energie Samen geeft aan dat het wel gaat om een toelichting op het voorstel. De vraag is dus wat bedoeld wordt met 'compleet'.

De **voorzitter** geeft aan dat de vraag helder is en dat het punt gemaakt is. De vraag is dus in feite: wanneer is de transportvraag 'compleet'?

Energie Samen zou ervan willen maken: welke criteria gelden er voor het woord 'compleet'? Het woord 'compleet' wordt nog een keer gebruikt.

De **gezamenlijke netbeheerders** geven aan dat het op pagina 4 ook onderaan staat in de zin 'Datum binnenkomst transportverzoek interpreteren de netbeheerders als de datum waarop de initiële aanvraag voor transportcapaciteit compleet is ontvangen door de netbeheerder.'

Vereniging Afvalbedrijven geeft als suggestie het woordje 'compleet' op beide plekken weg te halen. Waarom zou je voor verwarring zorgen in een toelichting terwijl het eigenlijk niet relevant is voor de codetekst zelf?

De **gezamenlijke netbeheerders** geven aan dat het inderdaad ook weg kan.

Iedereen is het ermee eens dat dat gebeurt.

De **gezamenlijke netbeheerders** zullen richting ACM kort toelichten waarom hiervoor gekozen is.

Energie Samen geeft aan dat in plaats van 'compleet' moet worden aangegeven: op basis van de datum van de binnenkomst van de transportaanvraag. Dat is ook zoals het in de codetekst staat.

De **voorzitter** vat samen: op pagina 4, onder punt 5, wordt de zin 'Wachlijsten bij de netbeheerders zijn tot op heden ingericht op basis van de datum transportaanvraag compleet' als volgt gewijzigd: 'Wachlijsten bij de netbeheerders zijn tot op heden ingericht op volgorde van binnenkomst van de transportaanvraag.'

Op pagina 4, onder het kopje 'Optie A' wordt in de zin 'Datum binnenkomst transportverzoek interpreteren de netbeheerders als de datum waarop de initiële aanvraag voor transportcapaciteit compleet is ontvangen door de netbeheerder' het woordje 'compleet' geschrapt.

Energie Samen wil graag nog benadrukken dat dit is waarvan uitgegaan wordt dat het de praktijk is, maar dat is niet het geval.

Vereniging Afvalbedrijven geeft aan dat nu gesproken wordt over de administratieve registratie van een prioriteitsverzoek. Dat is prioritering op basis van gerealiseerde of te realiseren capaciteit, maar wat niet wordt teruggezien is een prioritering bij de netbeheerder

Kenmerk

BR-2024-2078

Datum

11 juli 2024

om bijvoorbeeld bij het uitvoeren van werken te kiezen voor het geven van voorrang aan een van de twee mogelijke werken die in uitvoering kunnen worden gegeven, om een aangeslotene met prioriteit eerder aangesloten te krijgen. Vereniging Afvalbedrijven geeft aan dat dit gezien moet worden als een opmerking op hoofdlijnen. Het is wel een beperking.

De **voorzitter** geeft aan dat het belangrijk is even goed na te gaan wat precies bedoeld wordt met prioriteren. Stel, je hebt vijf aangeslotenen, dan kan de vraag zijn: welke van die vijf prioriteer ik om als eerste aangesloten te worden? Of de netbeheerder heeft een zak met geld en heeft vijf monteurs en vijf aannemers, met de vraag: wat gaat die aannemer als eerste doen, welk net wordt als eerste uitgebreid en wat wordt daar geprioriteerd?

De **gezamenlijke netbeheerders** vullen aan: het eerste is een onderdeel van de Regeling prioriteringen zoals die staat opgenomen in de Netcode. Het tweede is onderdeel van de tweejaarlijkse cyclus investeringsplannen. Het eerste is niet het prioriteren van aansluitverzoeken, maar van transportverzoeken.

De **voorzitter** geeft aan dat dat een betere formulering is. Het gaat hier nu over het prioriteren van transportverzoeken. Wat Vereniging Afvalbedrijven nu benoemt, is het prioriteren van werkzaamheden in het net. Maar stel dat er nog een beetje transport over is, of je bent congestiemanagement aan het uitvoeren en moet dan prioriteren, dat is waar dit voorstel over gaat.

Energie Samen vermoedt dat Vereniging Afvalbedrijven bedoelde te zeggen: als je een werkvoorraad hebt voor partijen die wel al transportcapaciteit hebben gekregen, maar aangesloten moeten worden, dan is daar natuurlijk ook sprake van een wachttijd.

De **gezamenlijke netbeheerders** reageren: ook daar zitten keuzes in. Het geld kan bijvoorbeeld ingezet worden voor netverzwaring of voor het aanleggen van aansluitingen. Als je een deel van het geld besteedt aan aansluitingen, is de volgende keus: in welke volgorde gaan die dan gerealiseerd worden? En als de aansluitingen er vervolgens zijn: in welke volgorde kan de capaciteit worden vergeven die er is? Het voorstel gaat enkel over het tweede. De andere keuzes zijn geen onderdeel van dit voorstel.

Energie-Nederland denkt dat de vraag van Vereniging Afvalbedrijven eigenlijk is: als je iets met prioritering wil, dan moet je kijken naar dat gedeelte dat is gedaan voor de aansluittermijnen GV, of je partijen die prioriteit hebben op transport, ook op een andere manier wilt behandelen in je aansluittermijnen GV.

Energie Samen geeft aan dat dat nu bewust niet is gedaan.

Vereniging Afvalbedrijven vindt dat deze informatie wel meegegeven zou moeten worden, dat het niet alleen maar een kwestie is van kiezen voor capaciteit, maar dat er nog verder gekeken wordt, alhoewel dat niet wordt bedoeld met dit codevoorstel. Wat doen we met die informatie?

Kenmerk

BR-2024-2078

Datum

11 juli 2024

Energie-Nederland antwoordt: als je vooraan komt via een prioriteringsverzoek dan krijg je transportcapaciteit toegekend en dan gelden gewoon de normale aansluittermijnen.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor de gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Het codevoorstel zal worden doorgestuurd naar ACM.