

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 31 mei 2024
onze ref. : E24b05
doorkiesnr. :
e-mail :

onderwerp : Zienswijze VEMW m.b.t. het ontwerp codebesluit verplichting aanbieden
congestiemanagementdiensten(zaaknummer ACM/23/186822)

Geachte directie,

In de Staatscourant van 18 april 2024 nr. 12730 stelt de ACM belanghebbenden in de gelegenheid te reageren op het door de ACM opgestelde ontwerpbesluit verplichting aanbieden congestiemanagementdiensten (hierna “Ontwerpbesluit”). Van de geboden gelegenheid tot het indienen van een schriftelijke zienswijze maakt VEMW graag gebruik.

Netcongestie is complexe materie. VEMW juicht dan ook toe dat de regels rondom congestiemanagement uitgebreid en verduidelijkt worden. Specifiek de verplichting tot het aanbieden van congestiemanagementdiensten vereiste verduidelijking. Het is fijn dat dit nu gebeurt, hoewel er nog wel wat pijnpunten zijn.

Ten eerste is VEMW in beroep gegaan tegen het codebesluit inzake de verplichte deelname aan congestiemanagement voor GDS-beheerders. In de gronden van het beroep geeft VEMW aan dat een GDS-ontheffinghouder een beheerder van een net is en zodoende slechts netelementen tot zijn beschikking heeft. Netelementen voeden geen elektriciteit in het net en nemen niets af. Zodoende heeft een GDS-eigenaar geen flexibel instrumentarium om congestiemanagementdiensten aan te bieden. Onderdeel A van het onderhavige ontwerpbesluit kan dan ook niet gehandhaafd worden. En omdat onderdeel A van dit ontwerpbesluit direct voortbouwt op het codebesluit verplichte deelname aan congestiemanagement voor GDS-beheerders gelden de door VEMW ingediende bezwaren naar aanleiding van het beroep ook voor dit Ontwerpbesluit.

In het bovengenoemde codebesluit inzake de verplichte deelname aan congestiemanagement voor GDS-beheerders geeft de ACM in de toelichting het volgende aan:

‘Naar mening van de ACM kan het al dan niet verplicht meedoen met congestiemanagement niet tot gevolg hebben dat de veiligheid en betrouwbaarheid van de elektriciteitsvoorziening

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

dan wel de veiligheid van de dienstverlening van aangeslotenen in gevaar komt. Dit geldt tevens voor de betrouwbaarheid van vitale processen en dienstverlening die geleverd wordt door sommige aangeslotenen of aangeslotenen al dan niet op gesloten distributiesystemen.'

Dit betekent dat artikel 9.1a in onderdeel B van het Ontwerpbesluit niet volledig is. In de bovenstaande quote worden drie gronden op basis waarvan de verplichting kan vervallen genoemd:

1. Gevaar voor de veiligheid en betrouwbaarheid van de elektriciteitsvoorziening.
2. Gevaar voor de veiligheid van de dienstverlening van de aangeslotene.
3. De betrouwbaarheid van vitale processen en dienstverlening die geleverd wordt door sommige aangeslotenen.

Grond 3 wordt ondervangen door de genoemde processen en installaties in artikel 9.1a, 1a en 1b. Echter, ook de veiligheid en betrouwbaarheid van de elektriciteitsvoorziening (1) en de veiligheid van de dienstverlening van aangeslotenen (2) dienen gronden te zijn waarop de verplichting niet van toepassing verklaard kan worden. VEMW verzoekt de ACM dan ook om het Ontwerpbesluit aan te passen.

Daarnaast is de 'leidraad' zoals bedoeld in artikel 9.1f onmogelijk voor afnemers op te stellen. Afnemers waarop de verplichting van toepassing is hebben elk een totaal verschillend bedrijfsproces met verschillende belastingprofielen en ruimte voor flexibiliteit. Zelfs binnen eenzelfde sector is het onmogelijk om eenduidig een leidraad vast te stellen, laat staan voor alle verbruiksinstallaties. Voor afnemers blijft het beschikbare flexibele vermogen onderhevig aan maatwerk en is een leidraad dus onbegonnen werk. Netbeheerders zullen dan ook door vrijwel elke afnemer conform artikel 9.1f, 4, schriftelijk op de hoogte gesteld worden van het feit dat ze niet aan de leidraad kunnen voldoen. Dit levert onnodig veel administratieve last op voor zowel de afnemer als de netbeheerder. VEMW pleit dan ook voor een systeem waarbij de afnemer aangeeft welk flexibel vermogen hij redelijkerwijs aan kan bieden.

Tot slot wil VEMW nog aangeven dat in het boetebeding geen clause voor overmacht is opgenomen. Er zijn verschillende redenen waarom een aangeslotene niet in staat zou kunnen zijn om te voldoen aan de verplichting. Een boete zou slechts opgelegd moeten worden wanneer de aangeslotene zelf of zijn CSP aantoonbaar heeft verzaakt aan de verplichting te voldoen nadat hier een herinnering vanuit de netbeheerder aan vooraf is gegaan.

VEMW verzoekt de ACM de door haar ingediende zienswijze te betrekken bij de verdere besluitvorming over het Ontwerpbesluit.

Hoogachtend,

w.g.

[Redacted signature]

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers