



Bijlage 5 – Reactie op de zienswijzen van belanghebbenden

Methodebesluit TenneT op land 2027-2031

Methodebesluit TenneT op zee 2027-2031

Ons kenmerk : ACM/UIT/661197
Zaaknummer : ACM/25/197292 en ACM/25/197290
Datum : 12 februari 2026

Inhoudsopgave

1	Inleiding	2
2	Ontvankelijkheid	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Ontvankelijkheid Vereniging Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen	4
2.3	Ontvankelijkheid Metropoolregio Eindhoven en G40 Stedennetwerk	5
2.4	Duurzaamheid4all	6
3	Reactie op ontvankelijke zienswijzen	8
3.1	Zienswijze Vereniging Eigen Huis	8

1 Inleiding

1. Met het oog op de zorgvuldige besluitvorming voor het vaststellen van de methodebesluiten heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) belanghebbenden de gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen op de ontwerpmethodebesluiten 2027-2031 van 18 september 2025 (hierna: ontwerpbesluiten). De terinzagelegging van de ontwerpbesluiten is onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). In deze bijlage behandelt de ACM de ingediende zienswijzen.
2. De ACM heeft op de ontwerpbesluiten schriftelijke zienswijzen ontvangen van: Coteq Netbeheer B.V., Duurzaamheid4all, Element NL, Vereniging Eigen Huis, Vereniging Gasopslag Nederland (hierna: VGN), Vereniging LNG Shippers Nederland, Vereniging Energie-Nederland (hierna: Energie-Nederland), Energy Traders Europe (hierna: ETE), Enexis Netbeheer B.V., Eni S.p.A., G40 Stedennetwerk, Vereniging Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen, Gasunie Transport Services B.V., Liander N.V., Metropoolregio Eindhoven, Netbeheer Nederland, Stedin Netbeheer B.V., TenneT TSO B.V., Vereniging voor Energie, Milieu en Water (hierna: VEMW) en Westland Infra Netbeheer B.V.
3. Op 5 februari 2026 hebben VEMW, Netbeheer Nederland, Energie-Nederland, ETE, Element NL, VGN, VLNG, de transmissie- en distributiesysteembeheerders waarvoor de ACM de methode van regulering in een methodebesluit vaststelt en de ACM de Overeenkomst gesloten (zie bijlage 6). Op basis hiervan hebben de genoemde representatieve organisaties die partij zijn bij deze Overeenkomst en de systeembeheerders hun zienswijzen tegen de ontwerpbesluiten voor TenneT op land 2027-2031 en TenneT op zee 2027-2031 ingetrokken.
4. In hoofdstuk 2 gaat de ACM in op de ontvankelijkheid van de (overige) respondenten.
5. In hoofdstuk 3 reageert de ACM op de zienswijzen van ontvankelijke respondenten.

2 Ontvankelijkheid

2.1 Inleiding

6. Op grond van artikel 3:15, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kunnen belanghebbenden zienswijzen op een ontwerpbesluit naar voren brengen. De invulling van het begrip belanghebbende is opgenomen in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. De wetgever heeft hiermee beoogd een begrenzing te stellen aan het aantal partijen dat tegen een besluit kan opkomen. Niet iedereen kan volgens de wetgever namelijk een besluit ter discussie stellen. De uitleg van het belanghebbendebegrip is van betekenis voor de beantwoording van de vraag wie zodanig bij een besluit is betrokken, dat hij volgens de wetgever bij de voorbereiding daarvan een bijzondere positie moet innemen.¹
7. De ACM dient daarom te beoordelen of de partijen die mondeling of schriftelijk een zienswijze naar voren hebben gebracht ook daadwerkelijk belanghebbende zijn in de zin van de Awb. Indien een partij niet als belanghebbende kwalificeert, is een ingediende zienswijze niet-ontvankelijk.
8. Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder een belanghebbende wordt verstaan '*degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken*'. Daarbij is volgens vaste jurisprudentie van belang dat het gaat om een eigen, objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk belang dat rechtstreeks bij het besluit betrokken is. Uit vaste jurisprudentie van het CBb volgt dat van een persoonlijk belang slechts sprake is indien de betrokken belangen zich voldoende onderscheiden van die van overige afnemers.²
9. Verder volgt uit artikel 6.11 van de Energiewet dat een representatieve organisatie van partijen op de elektriciteits- of gasmarkt wordt geacht belanghebbende te zijn bij besluiten als bedoeld in afdeling 3.2 van de Energiewet. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van (de voorlopers van) artikel 6.11 van de Energiewet volgt dat om te bepalen of een organisatie voldoende representatief is, moet worden gekeken naar het statutaire doel van de organisatie en het belang en de omvang van de groepen die zij vertegenwoordigen. Een algemeen doel om een bepaald belang te behartigen, bijvoorbeeld het milieubelang of het consumentenbelang, is niet voldoende.³ De statutaire doelstelling moet specifiek genoeg geformuleerd zijn om te concluderen dat de energiebelangen van de leden van een representatieve organisatie in het bijzonder worden behartigd, en de representativiteit moet blijken uit de feitelijke werkzaamheden van de organisatie.⁴
10. Tot slot is voor de ontvankelijkheid van een zienswijze niet alleen vereist dat de indiener daarvan belanghebbende is bij het betreffende besluit, maar ook dat de termijn in acht is genomen, de indiener een procesbelang heeft en de inhoud van de zienswijze aan bepaalde eisen voldoet. Op grond van artikel 3:16 van de Awb bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van een zienswijze zes weken en vangt deze termijn aan met ingang van de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op het ontwerpbesluit liep daarom van 22 september 2025 tot en met 2 november 2025. Op grond van artikel 3:16, derde lid, en 6:9 van de Awb is een zienswijze op tijd ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen of – in geval van verzending per post – indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.
11. Op basis van bovenstaand beoordelingskader heeft de ACM ten aanzien van vijf partijen, vastgesteld zij niet ontvangen kunnen worden in hun zienswijze. De ACM licht dit in het navolgende deel per partij toe.

¹ Zie o.a. de memorie van toelichting, Kamerstukken II, 1988/1989, 21 221, nr 3, p. 32 en 33.

² Zie bijvoorbeeld CBb, 11 mei 2017, ECLI:NL:CBB:2017:139 en CBb, 13 februari 2014, ECLI:NL:CBB:2014:50.

³ Kamerstukken II, 2022/2023, 36 378, nr. 3, p. 369; Kamerstukken II, 2003/2004, 29 372, nr. 15, p. 26 en 27; Kamerstukken II, 1998/1999, 26 303, nr. 7, p. 39.

⁴ Kamerstukken II, 2003/2004, 29 372, nr. 15, p. 26 en 27

Voor de goede orde merkt de ACM op dat de overige partijen die zienswijzen hebben ingediend als belanghebbende worden aangemerkt en ook voldoen aan de andere eisen voor ontvankelijkheid.

2.2 Ontvankelijkheid Vereniging Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen

12. Allereerst bespreekt de ACM de ontvankelijkheid van de zienswijze die is ingediend door de Vereniging Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen (hierna: GPKL). Deze partij kwalificeert naar de mening van de ACM niet als representatieve organisatie in de zin van artikel 6.11 van de Energiewet. De ACM licht dit toe.
13. GPKL is een belangenbehartiger en kennisnetwerk voor individuele gemeenten met betrekking tot (ondergrondse) kabels en leidingen voor bijvoorbeeld telecom, water, elektra en gas.⁵
14. In artikel 4 van de statuten van GPKL staat het volgende vermeld (citaat):

“De Vereniging heeft ten doel

a. de behartiging van de gemeentelijke belangen bij de totstandkoming van wetgeving, regelgeving, beleidsregels en technische, financiële en juridische afspraken ter zake van de ondergrondse infrastructuur van kabels en leidingen;

b. het uitwisselen van kennis en ervaring en informatie tussen de leden, en partijen buiten de vereniging.”⁶

15. De ACM constateert dat GPKL zowel statutair als feitelijk optreedt als kenniscoördinatieplatform voor de gemeentelijke overheden en als belangenbehartiger voor deze overheden als grondeigenaar van de boven- en ondergrondse openbare ruimte. In die hoedanigheid voert GPKL overleg met netbeheerders, overlegorganen en ministeries over beleid en wetgeving, stelt zij modelafspraken en modelregelingen op en adviseert zij haar leden bij het maken van financiële en juridische afspraken over de ondergrondse infrastructuur.⁷
16. De statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden van GPKL als belangenbehartiger knopen onvoldoende aan bij het belang dat gemoeid is met een besluit als bedoeld in artikel 3.108 van de Energiewet, waarmee de methode wordt bepaald die vastlegt hoe de (op efficiënte kosten) gebaseerde tarieven tot stand komen. GPKL treedt niet op als belangenbehartiger van partijen op de elektriciteits- of gasmarkt. Daarmee kwalificeert GPKL naar de mening van de ACM niet als representatieve organisatie in de zin van artikel 6.11 van de Energiewet.
17. GPKL is evenmin (zelfstandig) belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Zij beschikt als platform voor gemeentelijke overheden niet over een (voldoende) persoonlijk, eigen en rechtstreeks bij het methodebesluit betrokken belang. De ACM verklaart de zienswijze van GPKL daarom niet-ontvankelijk.
18. De ACM merkt ten overvloede op dat zij met de nieuwe reguleringsmethode ruimte schept voor de samenwerking en innovaties die GPKL in haar zienswijze bepleit. Volgens GPKL vragen de problemen van vandaag om meer samenwerking en “ruimtebesparende en kwaliteit verhogende inpassingstechnieken en innovaties” door systeembeheerders, maar voelen deze zich beperkt om daarin te investeren. Met de kostengebaseerde methode neemt de ACM drempels die de systeembeheerders in vorige reguleringsperiodes als gevolg van de maatstafregulering konden ervaren weg. Op basis van de kostengebaseerde methode krijgen systeembeheerders immers ook de kosten van dergelijke investeringen vergoed indien deze niet (evident) inefficiënt zijn.

⁵ Zie website GPKL: <https://www.gpkl.nl/>.

⁶ [Statuten Vereniging GPKL 2025 - Gemeentelijk Platform Kabels & Leidingen](#).

⁷ Zie artikel 4, tweede lid, van de Statuten Vereniging GPKL. Zie voor een omschrijving van de feitelijke werkzaamheden ook de website van GPKL: <https://www.gpkl.nl/download/het-verhaal-van-gpkl/>.

2.3 Ontvankelijkheid Metropoolregio Eindhoven en G40 Stedennetwerk

19. De ACM heeft voorts zienswijzen ontvangen van twee gemeentelijke samenwerkingsverbanden, namelijk de Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk. De ACM constateert dat zij beide niet kwalificeren als representatieve organisatie als bedoeld in artikel 6.11 van de Energiewet. Evenmin kwalificeren zij als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.
20. Metropoolregio Eindhoven is een bestuurlijke samenwerking tussen 21 gemeenten in het zuidoosten van de provincie Noord-Brabant.⁸ Op grond van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Eindhoven 2024, zijn de belangen doelen en taken van de Metropoolregio Eindhoven als volgt (citaat):

‘Belangen en doelen

Artikel 3

1. De regeling is getroffen met het oog op het handhaven en uitbouwen van het kenmerkende economische profiel van de regio, om op die manier het vestigings- en verblijfsklimaat voor onze inwoners en bedrijven te stimuleren. Daartoe organiseert de Metropoolregio een adequate vorm van samenwerking tussen gemeenten onderling en tussen overheid en maatschappelijke partners ter behartiging van de gezamenlijke belangen op de thema’s, zoals nader uitgewerkt in een regionale agenda.

2. Als voortzetting van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven behartigt de Metropoolregio tevens het belang van de gemeenten bij een zorgvuldig beheer van de taken van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven, zoals die na datum van inwerkingtreding van deze wijziging van de regeling nog bestaan.

3. De raden en colleges treffen deze regeling eveneens met het oog op het behartigen van de gemeentelijke belangen op het gebied van cultuurhistorie en erfgoedbeheer.’⁹

21. Metropoolregio Eindhoven heeft een zienswijze ingediend op het ontwerpmethodebesluit van TenneT en de ontwerpmethodebesluiten van de distributiesysteembeheerders.
22. Het G40 Stedennetwerk is een netwerk van 41 steden die elkaar vinden in stedelijke vraagstukken waar de leden van het netwerk voor staan.¹⁰ In artikel 2 van het statuut staat het doel van het G40 Stedennetwerk.¹¹

“Artikel 2 – Doel

1. Het netwerk richt zich op het bundelen van de belangen van de Nederlandse grote gemeenten en deze zo goed mogelijk over het voetlicht brengen bij relevante partijen. Het netwerk stelt zich tevens ten doel een platform te bieden waarbinnen de gemeenten die lid zijn van het netwerk elkaar kunnen ontmoeten, op zowel bestuurlijk als ambtelijk niveau om ervaringen uit te wisselen, best practices te ontwikkelen en onderlinge samenwerkingsafspraken te maken.

2. Het netwerk tracht dit doel te bereiken door inhoudelijk overleg te plegen, gemeenschappelijke standpunten te bepalen en in gezamenlijkheid op te trekken richting de diverse hogere overheden en andere relevante gesprekspartners (publiek en privaat).”

23. Het G40 Stedennetwerk heeft een zienswijze ingediend op alle ontwerpmethodebesluiten.

⁸ <https://metropoolregioeindhoven.nl/over-ons>.

⁹ Gemeenschappelijk Regeling Metropoolregio Eindhoven 2024, Gemeenteblad 2024, 323163 (zie [Gemeenteblad 2024, 323163 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)).

¹⁰ [G40 | G40 Stedennetwerk](#).

¹¹ [G40 statuten | G40 Stedennetwerk](#)

24. De Metropoolregio Eindhoven is een samenwerkingsverband tussen 21 gemeenten en het G40 Stedennetwerk is een samenwerkingsverband tussen 41 gemeenten. Zo'n samenwerkingsverband is een algemene constructie die niet specifiek strekt tot het behartigen van de belangen van de gemeenten op de gas- en elektriciteitsmarkt. Uit de Gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Eindhoven 2024 en uit het statuut van het G40 Stedennetwerk blijken de doelstellingen van de Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk. Deze houden onvoldoende verband met hetgeen in de methodebesluiten kan worden bewerkstelligd. Evenmin treden zij op als vertegenwoordiger van partijen op de elektriciteits- en gasmarkt. Daarom constateert de ACM dat de Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk niet kwalificeren als representatieve organisaties in de zin artikel 6.11 van de Energiewet.
25. Verder stelt de ACM vast dat de Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk en haar leden geen persoonlijk belang of rechtstreeks belang hebben bij het methodebesluit. Hierdoor zijn de Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Nu de ACM de Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk niet als belanghebbende kunnen aanmerken bij alle methodebesluiten, wordt hun zienswijze niet-ontvankelijk verklaard.
26. Voor zover G40 heeft aangegeven dat zij vanwege haar leden als aandeelhouder van de distributiesysteembeheerders als belanghebbende moet worden aangemerkt, merkt de ACM op dat dit geen rechtstreeks belang oplevert in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Een aandeelhouder van een netbeheerder beschikt namelijk over een afgeleid (parallel) financieel belang.
27. De bij G40 (en de Metropoolregio) betrokken gemeenten zouden slechts in hun belang geraakt kunnen worden door hun (contractuele) aandeelhoudersrelatie met de netbeheerders. Dit is een afgeleid belang, dat parallel loopt met de bij het methodebesluit eerstbetrokken partij, de systeembeheerders zelf. Dit is onvoldoende om aangemerkt te kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.¹²
28. Nu de ACM Metropoolregio Eindhoven en het G40 Stedennetwerk niet als belanghebbende kan aanmerken bij de methodebesluiten, worden hun zienswijze niet-ontvankelijk verklaard.
29. De ACM merkt ten overvloede op dat het G40 Stedennetwerk in haar zienswijze aan geeft voorstander te zijn van het behouden van de q-factor en het uitbreiden van de definitie van kwaliteit met nieuwe kwaliteitscriteria. De ACM is van mening dat het systeem van transparantie, monitoring en het raamwerk voor onderzoek en interventie betere waarborgen voor de kwaliteit met zich meebrengen dan slechts een financiële bonus malus op kwaliteit. Wanneer het G40 Stedennetwerk signalen heeft over systeembeheerders die kwaliteitsnormen niet zouden halen, dan ontvangt de ACM die graag zodat de ACM deze kan onderzoeken en waar nodig over kan gaan tot actie.
30. In de zienswijze van Metropoolregio Eindhoven merkt Metropoolregio Eindhoven op dat zij graag een verbreding van het beoordelingskader van (toekomstige) investeringen zou willen met daarin een positie voor de maatschappelijke kosten van vertraging van investeringen. Hierover merkt de ACM ten overvloede op dat in het kader van de Overeenkomst afspraken zijn gemaakt tussen de transmissie- en distributiesysteembeheerders, representatieve organisaties en de ACM om onder meer te onderzoeken op welke manieren de toetsing van de investeringsplannen kan worden verbeterd om het zogeheten "maakbaarheidsgat" zoveel mogelijk te verkleinen, te zorgen voor meer transparantie over de inhoudelijke toetsing van de investeringsplannen en bij de gehanteerde scenario's door de systeembeheerders meer te sturen op het meenemen van door beleidsmakers gewenste ontwikkelingen in het energiesysteem.

2.4 Duurzaamheid4all

31. Duurzaamheid4all is een bedrijf dat zich bezighoudt met het realiseren van duurzaamheid voor verschillende organisaties.¹³ Duurzaamheid4all heeft een zienswijze ingediend op alle

¹² Zie bijvoorbeeld CBb, 29 oktober 2019, ECLI:NL:CBB:2019:539 en CBb, 10 mei 2016, ECLI:NL:CBB:2016:105. Zie ook de conclusie van A-G Widdershoven over rechtstreeks belang, CRvB 7 november 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:3474.

¹³ [Diensten | Duurzaamheid4all](#).

ontwerpmethodebesluiten. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen op de ontwerpbesluiten liep van 22 september 2025 tot en met 2 november 2025. Duurzaamheid4all heeft haar zienswijze na afloop van de termijn op maandag 3 november 2025 naar de ACM verstuurd per e-mail. Nu de zienswijze van Duurzaamheid4all één dag na het verstrijken van de termijn is ingediend en ontvangen, moet worden vastgesteld dat deze niet tijdig is ingediend. Niet is gebleken dat de termijnoverschrijding verschoonbaar was. Als gevolg hiervan wordt de zienswijze van Duurzaamheid4all niet-ontvankelijk verklaard.

32. Ten overvloede merkt de ACM op dat het belang van Duurzaamheid4all zich niet onderscheidt van dat van andere potentieel betrokkenen bij reguleringsbesluiten. Uit jurisprudentie van het CBb volgt dat in een dergelijk geval een individuele afnemer wegens het ontbreken van een persoonlijk belang, niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb kan worden aangemerkt.¹⁴ Het realiseren van duurzaamheid voor andere organisaties is daarnaast onvoldoende om aan te merken als rechtstreeks belang.

¹⁴ Zie bijvoorbeeld CBb, 11 mei 2017, ECLI:NL:CBB:2017:139 en CBb, 13 februari 2014, ECLI:NL:CBB:2014:50 en CBb.

3 Reactie op ontvankelijke zienswijzen

3.1 Zienswijze Vereniging Eigen Huis

3.1.1 Samenvatting zienswijze Vereniging Eigen Huis

33. Vereniging Eigen Huis (hierna: VEH) brengt in haar zienswijze de volgende drie punten naar voren.
- i) Beperk het risico op een blinde vlek voor branche brede inefficiënties;
 - ii) Verkort de duur van de reguleringsperiode;
 - iii) Concretiseer generieke beoordelingscriteria voor de efficiëntie.

3.1.2 Reactie ACM op zienswijze VEH

Beperk risico op branchebrede inefficiënties

34. VEH vindt dat de ACM de kostenontwikkeling van een systeembeheerder, naast de vergelijking met andere systeembeheerders, moet vergelijken met andere branches of buitenlandse branchegenoten, om te voorkomen dat eventuele branchebrede inefficiënties t.o.v. andere branches of t.o.v. buitenlandse branchegenoten buiten beeld blijven.
35. Zoals toegelicht in hoofdstuk 7 van de methodebesluiten, zal de ACM de kosten(ontwikkelingen) van transmissie- en distributiesysteembeheerders structureel monitoren om zicht te houden op de efficiëntie van deze systeembeheerders. De ACM is het met VEH eens dat zij bij de vraag of er voor transmissie- en distributiesysteembeheerders mogelijkheden zijn tot efficiëntieverbetering, ook informatie uit andere branches of van buitenlandse systeembeheerders (indien beschikbaar) kan gebruiken, om zicht te krijgen op eventuele branchebrede inefficiënties. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om *best practices* met betrekking tot bedrijfsprocessen bij buitenlandse systeembeheerders of bij bedrijven in andere branches, die ook toegepast kunnen worden door de Nederlandse transmissie- en distributiesysteembeheerders. Wanneer dergelijke informatie een signaal oplevert over mogelijke efficiëntieverbeteringen, zal de ACM dat signaal volgens het raamwerk van onderzoek en interventie behandelen, zoals beschreven in hoofdstuk 7 van de methodebesluiten. Vanzelfsprekend houdt de ACM bij het gebruik van informatie uit andere branches of van systeembeheerders uit andere landen, rekening met verschillen die de mate van efficiëntie beïnvloeden.

Duur reguleringsperiode

36. VEH vindt een reguleringsperiode van 5 jaar te lang voor een fundamenteel nieuw reguleringskader. Niet alle gevolgen zijn te overzien en de behoefte aan flexibiliteit is groot. Het VEH verstandig te kiezen voor een kortere periode die meer flexibiliteit geeft om verbeteringen door te voeren in de volgende periode.
37. Zoals toegelicht in hoofdstuk 5 van de methodebesluiten, heeft de ACM bij de keuze voor de duur van de reguleringsperiode het belang van stabiliteit afgewogen tegen het belang van flexibiliteit, in het licht van de doelstellingen van de regulering. De ACM is het met VEH eens dat flexibiliteit belangrijk is, zeker bij een nieuwe reguleringsmethodiek. Tegelijkertijd is het ook belangrijk dat de ACM, netbeheerders en netgebruikers voldoende ervaring opdoen met de nieuwe methode om verbeteringen aan te brengen voor de volgende reguleringsperiode. Daarnaast is bij de keuze voor een periode van 5 jaar is meegewogen dat de nieuwe methode zelf een grotere mate van flexibiliteit kent.
38. De ACM wijst er in dit verband op dat dat in de Overeenkomst is afgesproken dat de ACM de nieuwe methode evalueert voordat het proces in gang wordt gezet voor een principiële keuze over de basis van de methode na 2031. De evaluatie zal gepubliceerd en geconsulteerd worden. ACM haalt via deze consultatie input op bij marktpartijen voor de evaluatie. Als het stelsel van waarborgen voor de efficiëntie van de

transmissie- en distributiesysteembeheerders niet blijkt te voldoen en eventuele maatregelen ter verbetering daarvan niet realistisch blijken, zal de ACM ook alternatieve waarborgen in overweging nemen.

Concretiseer de generieke beoordelingscriteria voor de inefficiëntie

39. VEH vindt de criteria voor beoordeling van (in)efficiënt handelen te abstract (termen als 'streven naar', 'tijdig', 'bewustzijn'). Zij verzoekt om meer concretisering zodat toezicht en handhaving effectiever en objectiever worden.
40. De ACM heeft in de Overeenkomst afgesproken dat zij het onderzoek- en interventieraamwerk zoals opgenomen in dit methodebesluit verder zal uitwerken en daarbij de eerder ontvangen input op de ontwerpbesluiten in aanmerking neemt.
41. De verdere inhoudelijke uitwerking van de efficiëntiecriteria is nadrukkelijk onderdeel van deze uitwerking. In de Overeenkomst is afgesproken dat de ACM de onderzoeksmethodes en beoordelingscriteria verder uitwerkt, gebaseerd op de norm van artikel 17, eerste lid, van de Gasverordening¹⁵ voor de systeembeheerders gas en artikel 18, eerste lid, van de Elektriciteitsverordening¹⁶ voor de systeembeheerders elektriciteit.
42. De beoogde datum voor het publiceren van een ontwerp van de nadere uitwerking van het onderzoek- en interventieraamwerk is mei 2026. De ACM beoogt het onderzoek- en interventieraamwerk uiterlijk in december 2026 uitgewerkt te hebben en te publiceren. Omdat het onderzoek- en interventieraamwerk een nieuw onderdeel is van de reguleringsmethode, verwacht de ACM dat ook gedurende de reguleringsperiode reden is om op basis van de opgedane ervaring dit raamwerk verder uit te blijven werken en aan te scherpen, al beoogt zij in het ontwerpraamwerk al zo veel als redelijkerwijs mogelijk duidelijkheid te geven over de uitgangspunten, parameters en processen die zij hanteert.

3.1.3 Conclusie reactie ACM zienswijze VEH

43. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpmethodebesluit. De ACM komt echter inhoudelijk tegemoet aan het verzoek van VEH om de criteria voor de beoordeling van de efficiëntie te concretiseren, via de hierboven genoemde afspraken die zij in de Overeenkomst heeft gemaakt. Signalen die organisaties zoals VEH hebben over mogelijke inefficiënties van systeembeheerders, al dan niet op basis van vergelijking met andere branches of van vergelijking met buitenlandse systeembeheerders, kunnen bij de ACM worden ingediend en worden behandeld vanuit het raamwerk voor onderzoek en interventie.

¹⁵ Verordening (EU) 2024/1789 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 inzake de interne markten voor hernieuwbaar gas, aardgas en waterstof, tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1227/2011, (EU) 2017/1938, (EU) 2019/942 en (EU) 2022/869 en Besluit (EU) 2017/684, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 715/2009.

¹⁶ Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit.