

OPENBAAR**retouradres: Postbus 49, 3000 AA Rotterdam**

Autoriteit Consument en Markt

Directie Toezicht Energie

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 16326

2500 BH Den Haag

Stedin Netbeheer B.V.**Blaak 8****3011 TA Rotterdam****088 896 39 63****www.stedin.net****KvK Rotterdam 24289101**

Datum 13 juni 2025
Klantnummer -
Onderwerp REG2027

Behandeld door [REDACTED]
Telefoon 06 - [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@stedin.net
Kenmerk

Geachte heer [REDACTED], Beste [REDACTED]

In aanvulling op de brief die u heeft ontvangen van Netbeheer Nederland namens de gezamenlijke regionale netbeheerders wil Stedin u hierbij nog de onderstaande punten meegeven in de voorbereiding van de ontwerpmethodebesluiten voor de reguleringsperiode vanaf 2027.

Stedin steunt de door ACM ingezette wijziging van de reguleringsmethode richting een cost+ systematiek. Wij waarderen de open en op samenwerking gerichte houding van ACM om tot nieuwe methode te komen, met respect voor eenieders rol in dit proces. Wij zijn van mening dat alleen door een goede samenwerking en wederzijds begrip de grote en belangrijke stappen gezet kunnen worden die nodig zijn om de uitdagingen waarvoor wij gesteld staan het hoofd te bieden. In de contouren van de reguleringsmethodiek zoals die door ACM zijn gedeeld in de klankbordgroepen ziet Stedin dit goed terugkomen, hoewel er nog veel duidelijk zal moeten worden in de nadere detailuitwerking. Wij zijn graag bereid om ook in de komende periode waar nodig in overleg te treden of onze positie nader toe te lichten.

Flankerend beleid

In de huidige methode van regulering liggen aan de efficiëntiebepaling aannames van vergelijkbaarheid tussen netbeheerders ten grondslag en wordt verondersteld dat totale kosten per samengestelde output de KPI is waarop inefficiëntie bepaald kan worden. Oxera heeft op basis van de reguleringsdata aangetoond dat de vergelijkbaarheid van netbeheerders niet opgaat en dat er geen relatie is tussen totale kosten en samengestelde output.

De huidige methode van regulering heeft sinds het begin een grote negatieve financiële impact op Stedin, naar nu dus blijkt onterecht. Stedin is daarom van mening dat het uitgangspunt voor het flankerend beleid dient te zijn dat vergelijkbaarheid van netbeheerders en toepasbaarheid van KPI's moet worden aangetoond (in plaats van aangenomen). Alleen dan is sprake van handelingsperspectief voor netbeheerders.

Het flankerend beleid dient er op gericht te zijn om inefficiënte kosten te identificeren door middel van het monitoren van KPI's en het toetsen van processen. Stedin onderschrijft het belang hiervan en ziet hierbij ook een kans om transparant naar externe stakeholders zichtbaar te maken dat wij als netbeheerder ons werk efficiënt uitvoeren. Natuurlijk dient het flankerend beleid wel effectief te zijn. Dit betekent volgens ons dat de ingezette instrumenten zich dienen te richten op de grootste beïnvloedbare kosten en uitgaven en de belangrijkste kernprocessen.

Start-GAW

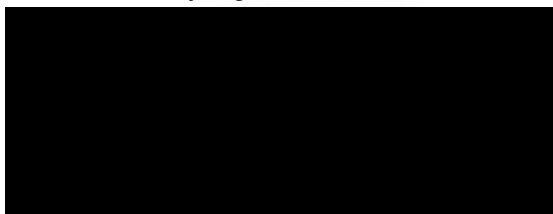
In de huidige methode van regulering worden de kosten van de start-GAW ingebracht in de sectorkosten en op basis van de samengestelde output verdeeld over de netbeheerders. Verschillende

afschrijvingstermijnen van de start-GAW's zorgen er voor dat deze op verschillende momenten zijn afgeschreven.

Bij een overstap naar cost-plus regulering – op een moment dat nog niet alle start-GAW's zijn afgeschreven – krijgt een netbeheerder die een start-GAW met een relatief korte afschrijvingstermijn heeft zijn efficiënte kosten van de start-GAW niet vergoed. Dit geldt ook voor Stedin, met als gevolg dat de regulering Stedin niet in staat stelt een redelijk rendement op zijn geïnvesteerd vermogen te behalen. Reden is dat Stedin onder de huidige methodiek een relatief groot aandeel van zijn afschrijvingskosten heeft ingebracht in de sectorkosten en onder cost-plus een relatief klein aandeel van zijn afschrijvingskosten 1-op-1 vergoed krijgt. Per saldo betekent dit dat Stedin de efficiënte kosten van zijn start-GAW niet vergoed krijgt. Stedin is dan ook van mening dat hiervoor een correctie dient plaats te vinden.

Concluderend steunen wij de ingezette koers van de ACM. Wij hopen u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd en zijn graag bereid onze standpunten indien gewenst nader toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,



Manager Regulering