

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@tennet.eu>
Datum: Tue, 27 May 2025 18:04:20 +0200
Aan: "REG2027" <REG2027@acm.nl>
CC: "[REDACTED]" <[REDACTED]@tennet.eu>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@tennet.eu>
Onderwerp: Reflectie op KBG 26/5
Bijlage(n): smime.p7s

Dag REG2027-team,

In verband met de korte deadline én omdat we over het algemeen ons goed kunnen vinden in wat er besproken is op de KBG gisteren, deze keer geen formele notitie vanuit TenneT, maar wel even een paar aandachtspunten via de mail.

1. Ik neem aan dat onze schriftelijke reactie op de KBG van 12 mei in goede orde is aangekomen – hier hadden we (nog) geen bevestiging van gekregen en omdat deze niet mee meegenomen kon worden voor de KBG van gisteren, zou ik er graag voor willen waken dat deze tussen wal en schip belandt. Dus wellicht kunnen jullie dit nog even bevestigen.
2. M.b.t. de WACC willen we wel graag nog één zorgpunt delen. TenneT heeft tijdens de KBG aangegeven conceptueel moeite te hebben met het bepalen van de inflatie (in de WACC) o.b.v. een 50/50 verdeling tussen prognoses van gerenommeerde bronnen (CPB) en de 3 jaar historische inflatie (CBS). Indien een schatting op basis van het verleden een goede indicator van de toekomst is, dan mag verwacht worden van gerenommeerde instanties – zoals het CPB – deze factor meenemen in hun prognose. Doordat de ACM daarnaast de historische inflatie zelf ook nog voor 50% laat meewegen volgt dan een overwaardering van historische inflatie in de schatting van de toekomstige inflatie. Als anderzijds de historische inflatie niet door het CPB wordt meegenomen in hun prognose, dan mag ervan uitgegaan worden dat een gerenommeerde instantie als het CPB daar goede redenen voor heeft. Het alsnog aanvullen met de historische inflatie van de prognose gaat dan in tegen de bedoeling van het CPB. In beide gevallen biedt het toevoegen van de historische inflatie dus geen verbetering van de schatting.

In de gewijzigde methodebesluiten 2022-2026 wordt beargumenteerd dat een schatting van het CPB onvoldoende robuust zou zijn en dat het toevoegen van historische inflatie de schatter van de ACM robuuster zou maken. Tegelijkertijd geeft het CPB meerdere malen inflatieprognoses af. Er mag verondersteld worden dat deze prognoses voortkomen uit uitgebreide modellering die over de tijd ook verbeterd wordt, waarmee ook de robuustheid verbetert. Eventueel kan een gemiddelde van meerdere prognoses van (mogelijk verschillende) gerenommeerde instanties genomen worden om de robuustheid verder te verbeteren.

Ten slotte is – als de ACM toch een gedeelte van de schatting o.b.v. historische data wil baseren – een periode van 3 jaar naar oordeel van TenneT geen goede termijn. De inflatie in 2022 was historisch hoog (hoogste sinds 1975) ondanks dat een gedeelte van deze inflatie zal wegvallen in de update van de inflatie bij het ontwerpmethodebesluit (t.o.v. KBG slides), zal de periode van 3 jaar alsnog tot een te hoge inflatieschatting leiden.

3. M.b.t. de klankbordgroep van 10 juni begrijpen we dat dan het geheel gepresenteerd gaat worden. Als we kijken naar wat er de afgelopen klankbordgroepen is gepresenteerd, zijn wij vooral nog benieuwd naar het 'uitgebreide stroomschema' en de (kaders voor de) escalatieladder. Vooralsnog zijn de verschillende werkstromen van REG2027 vooral los van elkaar ter sprake gekomen, en dit zal bij elkaar moeten komen als één methode. Dus via welke wegen (monitoring, procestoetsen, kosten schatten, etc) kan een mogelijke inefficiëntie gesignaleerd worden en op welke trede komt deze dan op de escalatieladder. Dit geeft dan meer duidelijkheid over welke risico's op een afslag er ondanks cost-plus blijven bestaan, en wanneer er eerst onderzoek volgt. Hierbij is het voorlopige standpunt van TenneT dat cost-plus zou moeten betekenen dat er altijd eerst een onderzoeksfase moet zijn vóóordat er een inefficiëntie kan worden vastgesteld (en dus een verbeterplan kan volgen). Ten slotte wijzen we hierbij ook nog op ons voorstel m.b.t. procestoetsen, wat naar ons idee een goed kader zou scheppen om afnemers het vertrouwen te geven dat de ACM de kosten van TenneT over de hele breedte op efficiëntie toetst.

Rest mij om nogmaals uit te spreken dat we vooralsnog, in grote lijnen, blij zijn met de voorgenomen methode en dat we de constructieve opstelling van de ACM in dit proces waarderen.

Met vriendelijke groeten / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

[Redacted]

Advisor
Regulatory Affairs I Netherlands

M +31 (0) 6 [Redacted]
E [Redacted]@tennet.eu
I www.tennet.eu



TenneT TSO B.V.
Utrechtseweg 310
Arnhem
Postbus 718
6800 AS Arnhem
Nederland

Handelsregister: Arnhem 09155985

Office hours:

Mo [Redacted]
Tu [Redacted]
Wo [Redacted]
Th [Redacted]
Fr [Redacted]