

Input voor Klankbordgroep REG2027 van 10 Juni 2025Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	2
2.	Onderwerpen	3
3.	Verzoek.....	4

1. INLEIDING

- 1.1. Hierbij geven vereniging voor energie van Nederlandse bodem Element NL (“ELEM”), Vereniging Gasopslag Nederland (“VGN”) en Vereniging LNG Shippers Nederland (“VLNG”) input voor de Klankbordgroep REG 2027 van 10 Juni 2025.
- 1.2. De leden van ELEM, VGN en VLNG (de “Gebruikers”) betalen samen een groot deel van de GTS-inkomsten.
- 1.3. De afgelopen klankbordgroepen en consultatie periode is er aan een aantal verschillende onderwerpen aandacht besteed. Onder tijdsdruk zijn de onderwerpen in sommige gevallen maar zeer summier behandeld en de Gebruikers maken zich zorgen over of er wel een zorgvuldige besluitvorming plaats kan vinden.
- 1.4. De Gebruikers hebben de afgelopen maanden een aantal onderwerpen aangedragen die relevant zijn voor de regulering van GTS. Omdat de KBG van 10 juni 2025 de laatste is voordat de ACM overgaat tot interne besluitvorming, hebben de Gebruikers de relevante punten nogmaals samengevat met het uitdrukkelijke verzoek deze op de KBG van 10 juni 2025 te bespreken.
- 1.5. Alle teksten die integraal zijn overgenomen uit andere documenten zijn cursief weergegeven. Indien Gebruikers met een hoofdletter wordt geschreven dan worden de leden van de vier representatieve organisaties uit paragraaf 1.1 bedoeld die deze reactie hebben opgesteld. Indien gebruikers met een kleine letter wordt geschreven dan worden alle gebruikers van het GTS net bedoeld.
- 1.6. Deze reactie bevat geen vertrouwelijke gegevens en kan door de ACM gepubliceerd worden.

2. ONDERWERPEN

2.1. Benchmark en duur reguleringsperiode

De Gebruikers zijn van mening dat een Benchmark met buitenlandse gas TSO een uitstekende manier is om de statische efficiëntie van GTS te bepalen, o.a. omdat op die manier objectief door een externe, onafhankelijke partij de efficiëntie van GTS bepaald wordt.

- Objectieve, kwantitatieve vergelijking tussen peers
- Vergelijking die niet uit de voorgestelde efficiëntie toets van de ACM kan komen, omdat de ACM geen zicht heeft op buitenlandse TSO's
- Voorkomt informatie achterstand bij de ACM; ACER heeft zicht op alle gas TSO's
- Geeft een lange termijn prikkel voor GTS om efficiënt te blijven
- Transparant en goed uitlegbaar aan de achterban van de Gebruikers

Op basis van de planning van ACER voor de nieuwe TSO benchmark pleiten de Gebruikers voor een termijn van 6 jaar (2027-2032). Dit geeft nadrukkelijk de mogelijkheid om de ACER benchmark te gebruiken in het volgende Methodebesluit.

2.2. WACC

Een groot gedeelte van de GTS inkomsten (~ 80%) is tegenwoordig op nacalculatie basis, het gaat dan om de Capex (nacalculatie CPI en RfR) en Energie kosten. De Gebruikers vinden het terecht dat deze kosten worden nagecalculeerd omdat GTS daar geen of nauwelijks invloed op heeft. De vraag is of door deze grote fractie van nacalculatie ook het risico voor GTS verder is afgenomen en dat daarom ook de WACC omlaag moet worden bijgesteld. Het recente Brattle rapport geeft ook aan dat de beta voor GTS naar beneden toe bijgesteld zou kunnen worden, gezien het geringe investeringsniveau. Op slide 14 van de door ACM getoonde presentatie tijdens de KBG van 26 mei zijn de gemiddelde jaarlijkse geplande investeringen te zien t.o.v. GAW 2023. De Peer group kent variaties tussen de 10% en 45%. Zowel TenneT zee (hoger) als GTS (lager) hebben scores die buiten deze bandbreedte liggen. Voor TenneT zee stelt Brattle voor de asset beta met 1 standaarddeviatie te verhogen. De Gebruikers stellen voor om gespiegeld daaraan de asset beta voor GTS met 1 standaarddeviatie (0,14) te verlagen.

2.3. Strategische keuzes

De Gebruikers maken zich zorgen over het gebrek aan aandacht voor de meer strategische keuzes die gemaakt worden door GTS. Op het strategische vlak zijn er meerdere keuzes die door GTS gemaakt worden die een groot effect hebben op de langetermijnkostenontwikkeling bij GTS. De Gebruikers verzoeken de ACM om inzicht te geven in hoe strategische processen en keuzes van GTS door de ACM getoetst gaan worden. Een belangrijk onderdeel daarbij is hoe GTS zijn exit strategie bepaalt voor de assets die ze nu onder beheer heeft (bijvoorbeeld de Peak shaver en op termijn het overschot aan kwaliteits conversie assets).

In dit kader is het ook van belang hoe de ACM de samenhang ziet tussen de toetsen van de investeringsplannen GTS en het toetsen van de processen in het kader van REG2027. Daarnaast verzoeken de Gebruikers ACM om inzicht te geven in hoe de procestoetsing door de ACM ook de totale kosten van GTS over de komende jaren minimaliseert.

2.4. Energiekosten

De energie kosten van GTS worden bepaald door het volume van elektriciteit en de prijs van elektriciteit. Het volume kan GTS beïnvloeden door steeds de meest efficiënte kwaliteitsconversie assets in te zetten en het transport optimaal te doen. In de nieuwe methodiek zou het toetsen van het efficiënte inzet van assets een onderdeel moeten zijn.

2.5. KPI

In de KBG van 26 mei heeft de ACM een aantal KPI voorgesteld om de efficiency van GTS te meten. Naar de mening van de Gebruikers dienen de KPI's gerelateerde te zijn aan de service die GTS aan de markt verleent. Voorbeelden daarvan zijn:

KPI	Toelichting
Energie (MWh) / QC volume	De hoeveelheid elektriciteit die gebruikt wordt bij kwaliteitsconversie zou stabiel / licht dalend moeten zijn (i.v.m. efficiëntie van de nieuwe Zuidbroek II faciliteit)
Energie (MWh) / Getransporteerde MWh gas	De hoeveelheid elektriciteit/gas die gebruikt wordt om gas te transporteren zou (licht) dalend moeten zijn (i.v.m. minder drukval in de leidingen).
Opex / Capaciteits boeking	Opex zou omlaag moeten gaan als er minder geboekt wordt, idealiter gaat dat lineair
Administratieve Onbalans	Deze zou in principe 0 moeten zijn maar is de afgelopen jaren steeds in het nadeel van de gebruikers geweest.
ICT kosten	Deze zou moeten dalen omdat het nu binnen Gasunie gedeeld wordt met andere business units
Desinvesteringen	Deze zouden gerelateerd moeten zijn aan de exit strategie van GTS.

2.6. Lange termijn tarief stijging

De afgelopen twee jaar zijn de tarieven met jaarlijks tientallen procenten gestegen. Vanwege de verwachte daling van de transport boekingen, wordt voor de komende jaren een verdere stijging van gastransporttarieven verwacht en dit is op termijn onhoudbaar. De Gebruikers van het GTS netwerk roepen KGG en ACM nadrukkelijk op om een alternatief te presenteren, analoog aan wat er in het recente IBO-onderzoek voor elektriciteitsnetten is gepresenteerd. Mogelijk moet, net als bij het elektriciteitsnetwerk, overwogen worden of een deel van de kosten niet beter uit de algemene middelen gefinancierd kan worden. Als hiermee de liquiditeit op het TTF behouden kan worden, verdient zich dit terug via de gasprijzen.

3. VERZOEK

- 3.1. De Gebruikers verzoeken de ACM om bovenstaande onderwerpen te agenderen voor de KBG van 10 juni 2025.