

**Autoriteit Consument & Markt**

T.a.v. dr. [REDACTED]  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

Gasunie Transport Services B.V.  
Postbus 181  
9700 AD Groningen  
Concourslaan 18  
T (050) 521 22 50  
E info@gastransport.nl  
Handelsregister Groningen 02084889  
www.gasunietransportservices.com

**Datum**

23 mei 2025

**Doorkiesnummer**

+31 50 521 22 50

**Ons kenmerk**

[REDACTED]

**Uw kenmerk****Onderwerp**GTS-reactie n.a.v. 5<sup>e</sup> klankbordgroepbijeenkomst REG27

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij ontvangt u onze reactie naar aanleiding van de vijfde klankbordgroepbijeenkomst (KBG) REG27 d.d. 12 mei 2025. In bijgaande notitie vindt u onze beschouwing op i) de door ACM genoemde twee specifieke GTS-onderwerpen: 10% prikkel bij verkoop assets en assetoverdracht aan Gasunie, ii) de tijdslijnen, iii) de transparantievereisten en iv) de duur van de reguleringsperiode.

De meest recente KBG-bijeenkomst heeft online plaatsgevonden, waarbij de ACM de aanwezige partijen tevens heeft verzocht hun voorkeur kenbaar te maken ten aanzien van de vorm van toekomstige bijeenkomsten (online versus fysiek). GTS wenst in dit kader te benadrukken dat zij sterk hecht aan fysieke bijeenkomsten. Dergelijke momenten van persoonlijk contact leveren een wezenlijke bijdrage aan de onderlinge afstemming en bevorderen de samenwerking tussen de betrokken partijen op constructieve wijze.

Indien u nog nadere vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] (+31 6 [REDACTED]) of [REDACTED]@gasunie.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Manager Markt en Regulering

**10% prikkel bij de verkoop van assets**

In het geldende Methodebesluit heeft de ACM een 10% prikkel opgenomen om bij verkoop van assets de opbrengst te maximaliseren. GTS acht het wenselijk dat deze prikkel in Methodebesluit 2027 van toepassing blijft en is van mening dat er geen wijzigingen in omstandigheden zijn die een andere aanpak rechtvaardigen.

De eerste reacties binnen de KBG bevestigen dat deze prikkel ook vanuit de markt als logisch en wenselijk wordt gezien. Bovendien voorkomt overdracht van assets vaak ontmanteling, waarmee kosten worden bespaard die anders via de tarieven aan netgebruikers zouden worden doorberekend. Daarnaast acht GTS het van belang dat deze prikkel tevens fungeert als een duidelijk signaal aan de markt dat GTS zich actief inspant om de opbrengst bij verkoop te maximaliseren. Dit komt uiteindelijk ten goede aan de netgebruikers van GTS.

In de KBG heeft ACM aangegeven voornemens te zijn de prikkel voor overdrachten aan zustermaatschappijen te schrappen, vanwege een mogelijk overwinstscenario voor Gasunie. Wij zijn echter van mening dat, in principe, er geen gegronde reden is om een onderscheid te maken tussen zustermaatschappijen en andere marktpartijen. De onderliggende ratio en het belang van de prikkel gelden in gelijke mate voor beide categorieën. De netgebruikers en klanten van de verschillende entiteiten binnen Gasunie zijn immers niet identiek. Voor de klanten van GTS is het van belang dat GTS gestimuleerd wordt om de opbrengst van een verkoop, ongeacht aan wie, te maximaliseren. In dat licht achten wij de 10%-regeling nog steeds een passende en proportionele prikkel. Wij zien dan ook geen aanleiding om deze prikkel te schrappen of aan te passen.

Wel kan GTS zich voorstellen dat de toepassing van deze prikkel niet passend is in het specifieke geval van overdrachten aan HNS vanwege de afspraak dat er een standaardprijs per kilometer leiding (gebaseerd op de gemiddelde HTL GAW van GTS, t-1) door GTS bij HNS in rekening wordt gebracht.<sup>1</sup> Vanwege deze afspraak heeft GTS geen mogelijkheid om de verkoopprijs te maximaliseren. GTS ziet de logica en ziet juridisch geen belemmeringen om dit specifieke geval (c.q. leidingoverdracht van GTS aan HNS op basis van een standaardprijs per kilometer) uit te zonderen van de toepassing van de 10% prikkel.

**Assetoverdracht aan Gasunie**

GTS onderschrijft de boodschap die de ACM heeft gegeven tijdens de KBG. Er is sprake van een duidelijke afspraak dat deze assetoverdracht inkomstenneutraal is en ook na 2026 inkomstenneutraal zal blijven. Het ligt daarom in de rede om de huidige incidentele correctie in de komende reguleringsperiode te verankeren.

GTS heeft de afgelopen jaren de ACM consistent voorzien van relevante informatie ten behoeve van de controle op de inkomstenneutraliteit. De ACM heeft op basis daarvan zorgvuldige toetsing uitgevoerd. Tijdens de KBG heeft de markt zorgen geuit over mogelijke kosten voor afgeschreven activa. GTS wil benadrukken dat vanzelfsprekend geldt dat voor volledig afgeschreven activa geen kosten meer in rekening worden gebracht.

---

<sup>1</sup> In lijn met het adviesdocument van de ACM uit september 2022 en de, in het kader van de thans geldende NC TAR overeenkomst, daaropvolgende verduidelijking door de ACM in november 2023: <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-verduidelijkt-positie-overdracht-waterstofassets>.

***Tijdslijnen: methode- en inkomstenbesluiten, tarievenbesluiten & toezicht op efficiëntie***

GTS kan de door ACM aangegeven tijdslijn met betrekking tot het methode- en inkomstenbesluit goed volgen. Tegelijkertijd onderschrijven wij de door andere netbeheerders geuite zorgen over de benodigde inspanning en tijd die gemoeid zijn met het aanleveren van de gevraagde gegevens ten behoeve van het inkomstenbesluit. Een specifiek aandachtspunt betreft de onderbouwing die vereist is bij de schatters. In dit verband merken wij op dat de interne werkwijze van netbeheerders niet altijd aansluit bij de specifieke informatievereisten van de ACM. GTS verzoekt de ACM dan ook om bij de verdere uitwerking en beoordeling rekening te houden met de bovengenoemde zorgen.

Tijdens de KBG heeft de ACM tevens een voorgenomen tijdslijn gepresenteerd ten aanzien van de tarievenbesluiten. In deze tijdslijn wordt de beoordeling van kostenherschating losgekoppeld van het tarievenvoorstel van de netbeheerder. GTS stelt vanuit het oogpunt van doelmatigheid voor om de beoordeling van de herschatting van de kosten onderdeel te laten zijn van het tarievenvoorstel. Beide onderdelen vallen daarmee in één besluit: het tarievenbesluit.

De tijdslijn met betrekking tot het toezicht op efficiëntie door de ACM behoeft volgens GTS nadere uitwerking. Daarbij is het van belang dat onder meer wordt verduidelijkt op basis van welke informatie en binnen welk kader mogelijke signalen worden geprioriteerd, en hoe de monitoring zich verhoudt tot de escalatieladder. We verzoeken de ACM dan ook om meer inzicht te bieden over de wijze waarop signalen worden beoordeeld en welke criteria hieraan ten grondslag liggen.

***Transparantie***

In het huidige methodebesluit voorziet GTS op verschillende manieren in de gerechtvaardigde behoefte aan transparantie. De ACM stelt echter dat de overgang naar inputregulering in het aanstaande methodebesluit een veranderende informatiebehoefte met zich meebrengt. Transparantie wordt door de ACM gezien als een middel om de markt beter inzicht te bieden in de uitdagingen, kostenontwikkelingen en beweegredenen van netbeheerders. GTS benadrukt dat zij reeds diverse documenten publiceert, waaronder investeringsplannen, jaarverslagen en kwaliteitsdocumenten, en daarnaast meerdere markt sessies organiseert, zoals shippermeetings en sessies over het tarievenvoorstel. Met deze initiatieven biedt GTS de marktpartijen reeds uitgebreid inzicht in haar uitdagingen, kostenontwikkelingen en beleidsafwegingen.

Daarnaast bevat volgens de ACM de nieuwe methodiek minder expliciete efficiëntieprikkels dan voorheen en vindt het derhalve van belang om extra inzicht te geven in de toetsen die zij doet op het gebied van efficiëntie. GTS vindt transparantie een waardevol principe, maar plaatst de kanttekening dat transparantie niet per definitie leidt tot betere, eerlijkere of effectievere besluitvorming. GTS acht het van belang te onderstrepen dat zij onverminderd inzet op doelmatige bedrijfsvoering en kostenbeheersing, ongeacht de aard van het reguleringskader.

GTS is uiteraard voorstander van transparantie, maar benadrukt dat dit niet ten koste mag gaan van een efficiënte, doelmatige bedrijfsvoering en van de belangen rondom vertrouwelijkheid. De baat van eventuele nieuwe transparantie-eisen moet altijd opwegen tegen de daarmee gepaard gaande extra werkzaamheden.

Ten slotte onderschrijft GTS de door ACM eerder geformuleerde scheiding van verantwoordelijkheden, waarin de ACM voornemens is niet in detail voor te schrijven hoe de netbeheerder zijn taken moet uitvoeren. Informatieverstrekking richting de ACM als onafhankelijke toezichthouder is essentieel om toezicht te kunnen houden op de efficiëntie, betrouwbaarheid en

naleving van regelgeving door netbeheerders. Deze rol van toezichhouden is toebedeeld aan de ACM en niet aan de markt. GTS wil daarom beklemtonen dat het dient te gaan om een gepaste transparantie.

**Duur reguleringsperiode**

De ACM is voornemens om de methodiek voor een periode van vijf jaar vast te stellen. De ACM baseert dit voorstel onder andere op het feit dat de voorgestelde termijn aansluit bij de duur van de huidige en voorgaande reguleringsperiodes. GTS kan zich om deze reden dan ook vinden in het voornemen van de ACM.