

Van: "Codata ENEXIS" <codata@enexis.nl>
Datum: Fri, 16 May 2025 07:53:14 +0200
Aan: "REG2027" <REG2027@acm.nl>
CC: "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging klankbordgroep REG2027 12 mei

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Geachte heer [REDACTED], Beste [REDACTED],

Ook deze keer stuur ik namens Enexis een aantal opmerkingen/correcties bij het op vrijdag 2 mei toegestuurde verslag van de op 14 april 2025 gehouden bijeenkomst van de Klankbordgroep REG2027. In sommige gevallen betreft het weliswaar slechts taalkundige correcties, maar i.v.m. toekomstige publicatie lijkt het ons gewenst om ook die correcties mee te nemen.

Pagina 1, Oxerapresentatie:

Ten onrechte is er in de notulen niets vermeld over de discussie die tijdens de bijeenkomst plaats heeft gevonden naar aanleiding van de presentatie van Oxera.

Pagina 2, 1e alinea:

NBNL maakt zich bovendien zorgen dat de ACM dit standpunt ook op andere onderwerpen gaat toepassen, zoals de vergoeding van de bouwrente **en de overstap naar een nominale WACC**, terwijl netbeheerders de inkomsten op dit moment hard nodig hebben.

Pagina 2, 5e alinea:

VGN vraagt de ACM om te verduidelijken hoe zij de niet-aangepaste versnellingsfactor in de berekening uitwerkt. De **ACM** licht toe dat het afschrijvingspad dat met de huidige versnellingsfactor is ingezet zich dan doorzet **en er in 2027 dus geen 'harde reset' in de berekening komt**.

Pagina 2, toevoegen na 6e alinea (voor hoofdstuk Procestoetsing):

Enexis vraagt of het besluit over de versnellingsfactor ook gevolgen heeft voor de besluitvorming m.b.t. onderhanden werk en het WACC-Stelsel. De **ACM** antwoordt dat deze onderwerpen nog apart ter discussie staan.

Pagina 3, 3e alinea:

Stedin NBNL geeft aan dat ze het ambitieus vindt om op grond van een enquête een inefficiëntie aan te tonen. De **ACM** is het daarmee eens. Deze toets kan echter wel een signaal opleveren dat iets niet van de normale standaard is. Dat kan vervolgens gebruikt worden in nader onderzoek. Dit middel is niet op zichzelf staand voldoende. **Stedin NBNL** geeft aan dat een 'immatuure proces' in principe ook efficiënt kan zijn. De **ACM** geeft aan dat ook niet elk proces optimaal kan zijn. Het gaat er om dat belangrijke processen goed zijn en dat processen over het algemeen op orde zijn.

Pagina 3, 4e alinea:

TenneT vraagt om verduidelijking: de uitkomst van de procestoets op slide 9 is signaalverrijking door een procestoets. Hoe werkt dit? De **ACM** geeft verduidelijkt wat bedoeld wordt: de procestoets kan aanleiding zijn voor een signaalverrijking, wat input kan zijn voor de escalatieladder. **TenneT** waardeert de concretisering **en geeft aan dat het ook voor andere processen gewenst is als in het gepresenteerde plaatje wordt aangegeven wanneer en waar je op de escalatieladder komt**.

Pagina 4, 2e alinea:

Op een vraag van **Liander** wie dit **onderzoek** gaat doen reageert de **ACM** dit nog verder uit te werken. De ACM wil haar capaciteit effectief inzetten; een consultant of self-assessment is ook een optie. **Liander** voegt toe dat **datadumps niet gewenst zijn**. **Energie-Nederland** vraagt of een KPI zoals doorlooptijd belangrijker wordt dan kosten. De **ACM** reageert dat ze breder wil kijken dan kosten. Er is altijd samenhang tussen kosten en bijvoorbeeld doorlooptijd. Dat moet dan uitlegbaar zijn. **Stedin NBNL** vraagt zich af of in bijvoorbeeld aansluitprocessen de grootste problemen zitten. **Stedin NBNL** vraagt of hier nu niet processen gezocht worden bij het toetsingsinstrument. Het is zonde om veel tijd te besteden aan kleine verbeteringen in goedlopende processen, omdat **dit die** nou eenmaal getoetst zijn. De **ACM** reageert dat proportionaliteit belangrijk is. Tegelijkertijd moet de ACM zeker weten dat het huis op orde is. Dat gaat de ACM toetsen en het is ook belangrijk daar transparant over te zijn. **TenneT** geeft aan dat het belangrijk is **dat rekening wordt gehouden met relevantie** en dat duidelijk op papier staat hoe en wat getoetst gaat worden. Voorspelbaarheid is voor financiers belangrijk. Daarom moet het mogelijk zijn om financiële risico's te kunnen beoordelen.

Pagina 4, toevoegen na 4e alinea (voor hoofdstuk Monitoring kosten en prestaties):

Liander geeft aan dat het van belang is dat er duidelijkheid is over hoe we tijdens de periode met elkaar om zullen gaan. **NBNL** zegt dat beoordeling ingewikkeld is doordat kosten met elkaar samenhangen. Bijvoorbeeld de relatie tussen beleid m.b.t. leegstand en kosten van netverliezen.

Pagina 4, 1e alinea van hoofdstuk Monitoring kosten en prestaties:

De ACM geeft aan dat bij monitoring uitvoerbaarheid en proportionaliteit belangrijk is. Een score zal niet meteen tot een bedrag voor efficiency leiden, maar kan wel een signaal zijn voor nader onderzoek. Kosten moeten ook beïnvloedbaar zijn. De ACM is nu van plan geen grenswaarden in het methodebesluit te zetten omdat significante afwijkingen verschillen per indicator.

Pagina 5, 1e alinea:

TenneT geeft aan dat dit een nieuw element van onzekerheid is en roept op om keuzes voor indicatoren zo goed mogelijk in te kaderen. TenneT vindt dat indicatoren opgenomen moeten kunnen worden in het **Methodebesluit**. De **ACM** reageert dat ze dit begrijpt, maar niet alles expliciet kan maken over haar toezichts- en onderzoeksstrategie. Er is flexibiliteit en maatwerk nodig. Daarnaast is er een risico dat de randen worden opgezocht als er teveel expliciet ingekaderd is.

Pagina 5, 4e alinea:

VEMW geeft aan dat de genoemde indicatoren goed lijken, maar **vraagt** stelt dat ook volumes moeten worden meegenomen. De prijs per eenheid is immers de marktprijs. De **ACM** erkent dit: uit signalering en onderzoek moet blijken wat de drijvende factoren zijn. Volumevariaties kunnen dat verklaren.

Pagina 5, 5e alinea:

De **ACM** vat de laatste twee slides met voorbeelden van standaardisering, kort samen vanwege tijdgebrek. **Liander** geeft aan het geschetste detailniveau op dit moment intern niet te hebben en **betwijfelt of dit detailniveau het doel dient**. De **ACM** geeft aan hierover in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted Signature]

Adviseur Regulering

ENEXIS HOLDING N.V. Regulering | +31 (0) 6 [Redacted] | [Redacted]@enexis.nl

Enexis Holding N.V. | Magistratenlaan 116 | 5223 MB 's Hertogenbosch | Postbus 856 | 5201 AW 's Hertogenbosch | KVK-nummer 17238877 | www.enexisgroep.nl

