

**Autoriteit Consument & Markt**

T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

**Gasunie Transport Services B.V.**

Postbus 181  
9700 AD Groningen  
Concourslaan 18  
T (050) [REDACTED]  
E info@gastransport.nl  
Handelsregister Groningen 02084889  
www.gasunietransportservices.com

**Datum**

21 februari 2025

**Doorkiesnummer**

+31 [REDACTED]

**Ons kenmerk**

[REDACTED]

**Uw kenmerk****Onderwerp**GTS-reactie n.a.v. 2<sup>e</sup> klankbordgroepbijeenkomst REG27

Geachte heer [REDACTED],

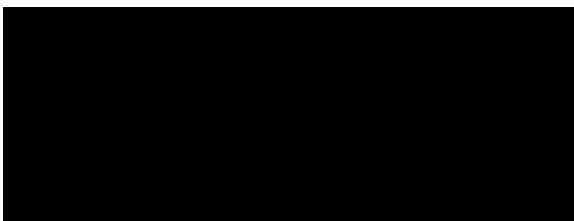
Hierbij ontvangt u onze reactie naar aanleiding van de tweede klankbordgroepbijeenkomst (KBG) REG27 d.d. 10 februari 2025. In bijgaande notitie vindt u onze beschouwing op de vier werkstromen zoals toegelicht door de ACM tijdens de KBG: kosten schatten en vergoeden, monitoring, openheid en transparantie en de escalatieladder. GTS zal op een later moment reageren op de vraag over de weging van de jaarlagen in het trapjesmodel binnen de WACC-methodiek.

GTS hecht waarde aan een zorgvuldige voorbereiding van de klankbordgroepen. Zoals tevens in onze vorige notitie aangegeven, ontvangen wij daarom graag een gedetailleerde planning voor de komende klankbordgroepbijeenkomsten, waarin expliciet wordt aangegeven welke onderwerpen in welke KBG aan de orde zullen komen.

Daarnaast dringen wij bij de ACM erop aan om de notulen van een KBG binnen enkele dagen na de bijeenkomst te delen, zodat alle aanwezigen deze op juistheid en volledigheid kunnen controleren en eventuele onduidelijkheden tijdig kunnen signaleren. Dit bevordert transparantie en een goed geïnformeerd overleg. In dat licht vindt GTS het onwenselijk dat de notulen van zowel de eerste als de tweede klankbordgroepbijeenkomst nog niet zijn gedeeld. Dit bemoeilijkt onzes inziens een open en constructieve terugkoppeling richting de ACM.

Indien u nog nadere vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] (+31 6 [REDACTED]) of [REDACTED]@gasunie.nl).

Met vriendelijke groet,



Manager Markt en Regulering

## Werkstroom 1: Kosten schatten en vergoeden

De eerste werkstroom betreft het proces van vaststellen van de toegestane inkomsten en daarbij het schatten en nacalculeren van de efficiënte kosten. ACM geeft hierbij aan dat minimale aanpassing van het huidige kader nodig is, waarbij de huidige methodiek van regulering qua afschrijvingstermijnen en afschrijvingsmethode wordt behouden (de rekenregels). Daarnaast geeft de ACM voor gas aan voornemens te zijn een nominale WACC te behouden. GTS kan zich vinden in het behouden van de rekenregels en onderschrijft dat het toepassen van een nominale WACC voor gas past bij afnemend gasverbruik.

De ACM schrijft dat de overstap naar de nieuwe reguleringssystematiek betekent dat de vooraf gemaakte schattingen niet direct bepalend zijn voor de uiteindelijk toegestane inkomsten. Daarbij voegt de ACM toe dat de toegestane inkomsten in beginsel bepaald worden door de gerealiseerde kosten. Bij afwijkingen tussen de schatting en de gerealiseerde kosten volgt een correctie in het tarievenbesluit. De ACM stelt voor dat netbeheerders zelf een schatting indienen van de efficiënte kosten die nodig zijn voor de uitvoering van hun wettelijke taken. Waarbij deze schatting moet worden voorzien van een onderbouwing, die door de ACM beoordeeld zal worden. De ACM zal vooraf vaststellen aan welke eisen deze onderbouwing moet voldoen.

GTS ondersteunt het principe dat de netbeheerders zelf een schatting indienen van de efficiënte kosten. GTS benadrukt echter dat schattingen onnauwkeuriger worden naarmate de periode verder in de toekomst ligt. In het algemeen geldt dat naarmate de periode dichterbij komt, GTS beter in staat is om nauwkeurige schattingen te maken. Daarom dient een eerste schatting voor de gehele reguleringsperiode met de nodige voorzichtigheid te worden geïnterpreteerd.

Afwijkingen tussen de geschatte kosten en daadwerkelijke realisaties kunnen voortkomen uit verschillende factoren zoals marktfluctuaties, de (on)beschikbaarheid van personeel en materialen, onverwachte gebeurtenissen, en veranderingen in de vraag of regelgeving. Daarnaast is het belangrijk om te begrijpen dat schattingen gebaseerd zijn op de best beschikbare informatie op het moment van de schatting. Naarmate de tijd verstrijkt en meer informatie beschikbaar komt, kunnen de werkelijke kosten dan ook afwijken van de oorspronkelijke schattingen. Deze afwijkingen zeggen daarmee in principe niets over in hoeverre de gemaakte kosten efficiënt zijn.

In lijn met bovenstaand ondersteunt GTS het voornemen om initiële schattingen (over de gehele reguleringsperiode, ten behoeve van het inkomstenbesluit) gedurende de reguleringsperiode jaarlijks te herzien om nacalculaties te verminderen. Gezien de hierboven genoemde onzekerheid die inherent is aan schattingen, verzoekt GTS de ACM om de initiële inschatting op hoofdlijnen op te vragen en niet op detailniveau. Ten slotte sluit GTS zich graag aan bij de reactie van een andere netbeheerder tijdens de KBG, waarin werd benadrukt dat de jaarlijks gecorrigeerde schatting, of herschatting, het meest relevant is omdat de tarievenbesluiten hierop zullen worden gebaseerd.

Zoals door de netbeheerders tijdens de KBG gevraagd en door de ACM bevestigd, verwelkomt GTS de verdere detaillering van het proces van kostenraming in een volgende KBG. Waarbij door de ACM zowel aandacht gegeven zal worden aan de tijdsplanning als de uitsplitsing tussen investeringen en operationele kosten.

### Werkstroom 3: Monitoring

In de laatste KBG heeft de ACM aangegeven monitoring te zien als een informatievoorzieningsproces tussen GTS en de ACM. Netbeheerders verstrekken momenteel reeds uitgebreide informatie aan de ACM. Derhalve onderschrijft GTS het standpunt van de ACM om bij voorkeur geen aanvullende informatie op te vragen, teneinde de administratieve lasten te beperken. GTS zou daarbij graag willen aanvullen dat het ad hoc uitvragen van informatie zoveel mogelijk beperkt dient te worden.

De ACM heeft aangegeven een longlist van indicatoren op te stellen op basis van de gegevens die momenteel door de netbeheerders worden aangeleverd en deze lijst te delen met de deelnemers van de KBG. In dit kader verzoekt GTS de ACM om expliciet toe te lichten waarom bepaalde indicatoren als essentieel worden beschouwd en op welke wijze deze indicatoren bijdragen aan de doelstellingen van regulering.

### Werkstroom 4: Openheid en transparantie

In de eerste KBG van 16 december 2024 heeft de ACM aangegeven te willen gaan eisen dat netbeheerders zelf actief publiceren over hun prestaties rondom bijvoorbeeld productiviteitsverbeteringen, kostenbeheersing en kostenbesparing. Volgens de ACM houdt transparantie van resultaten de netbeheerder *accountable* en geeft het vertrouwen over efficiënt netbeheer. Het zou maatschappelijke verantwoording door de netbeheerders faciliteren.

GTS verzoekt allereerst aan de ACM om nadere uitleg te geven over het doel van deze vorm van transparantie. Naast de zorgen van GTS zoals geuit in haar reactie op de eerste KBG, benadrukt GTS dat zij het doel van informatieverstrekking richting de ACM, als onafhankelijke toezichthouder, anders ziet dan het doel van informatieverstrekking richting de markt. Voor de ACM is transparantie essentieel om toezicht te kunnen houden op de efficiëntie, betrouwbaarheid en naleving van regelgeving door netbeheerders. Transparantie van de ACM, over het proces van toezicht en de uitkomsten daarvan, richting de markt geeft vertrouwen over het juist en efficiënt handelen van netbeheerders. Het is daarom logisch, en daarnaast tevens ook wenselijk, dat de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de ACM duidelijk onderscheiden blijven van de belangen van de markt, zodat objectiviteit en effectiviteit van het toezicht gewaarborgd is en blijft.

### Werkstroom 5: Escalatieladder

In haar slides van de meest recente KBG, geeft de ACM aan dat, indien de ACM meent dat een netbeheerder niet voldoende efficiënt is, of betwijfelt of deze zich voldoende inspant tot efficiëntie, de ACM mogelijkheden heeft tot ingrijpen. De ACM zal hierbij een escalatieladder volgen waarvan de stappen vooraf duidelijk zijn.

GTS staat positief tegenover het bieden van handelingsruimte aan netbeheerders, met het doel hen in staat te stellen verbeteringen door te voeren op specifieke domeinen van hun bedrijfsvoering op basis van gerichte terugkoppeling door de ACM. GTS beschouwt dit als een vooruitgang ten opzichte van het eerdere methodebesluit waarin een benchmark rechtstreeks werd toegepast zonder enige toelichting over waar de veronderstelde inefficiëntie betrekking op had, en zonder voorafgaande dialoog. De gelaagdheid van de nu voorgestelde methodiek en de constructieve dialoog worden door GTS dan ook van harte ondersteund.

In aanvulling op bovenstaande benadrukt GTS het belang dat de escalatieladder concreet en transparant is uitgewerkt. Dit omvat onder andere criteria wanneer een signaal escalatie vereist. GTS hecht hierbij veel waarde aan een zorgvuldige en transparante beoordeling door de ACM.