

Van: "Codata ENEXIS" <codata@enexis.nl>
Datum: Thu, 13 Mar 2025 13:45:53 +0200
Aan: "REG2027" <REG2027@acm.nl>
CC: "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging voor de Klankbordgroep REG2027

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Geachte mevrouw [REDACTED], Beste [REDACTED],

Zoals afgesproken tijdens de Klankbordgroep van afgelopen maandag 10 maart, stuur ik hierbij namens Enexis een aantal opmerkingen/correcties bij de op maandag maart toegestuurde verslagen van de eerste twee bijeenkomsten van de Klankbordgroep REG2027. In sommige gevallen betreft het weliswaar slechts taalkundige correcties, maar i.v.m. toekomstige publicatie lijkt het ons gewenst om ook die correcties mee te nemen.

Notulen KBG REG2027 16 december 2024:

Pagina 1, midden: Welke sturing volgt ~~uit~~ hieruit?

Pagina 2, 2^e alinea: Begrijpen we goed dat het toezichtkader onderdeel is van het methodebesluit, maar invulling ~~niet~~ geen onderdeel is van het methodebesluit?

Pagina 2, 10^e alinea: De nieuwe methode betekent niet ~~met~~ stoppen met vergelijken. Op onderdelen kan vergeleken worden. Belangrijke elementen uit de benchmark die voor jullie ook een rol kunnen krijgen in de nieuwe methode, kunnen worden aangegeven in de schriftelijke feedback 17 januari.

Pagina 3, 5^e alinea: Hoe weet je dan hoe ~~efficiënt~~ GTS ~~efficiënt~~ handelt? Een toets in de tijd is daarmee belangrijk.

Pagina 3, 11^e alinea: Dat is zoeken naar de balans in goed grip hebben op efficiënte kosten en ~~inzert~~ inzet van middelen bij alle partijen.

Pagina 4, 2^e alinea: Ik snap wat de ACM zegt dat het benchmarken ~~een middel is om te vergelijken het vergelijken is dat je ergens mee vergelijkt.~~

Pagina 9, 9^e alinea: Met zo'n script is ~~dan~~ dat makkelijker.

Pagina 9, laatste alinea: Conclusie hiervan was dat ~~gebruik van~~ gas gaat afnemen en de tarieven gaan toenemen.

Pagina 12, 5^e alinea: Zijn de afgeleiden opties van deze II3050 scenario's waar in de slides over gesproken wordt al concreet?

Pagina 13, laatste alinea: *Enexis:* Nog één algemene opmerking: er zitten een aantal grote uitdagingen in de huidige methodiek, onder andere de vergelijkbaarheid ~~in tussen~~ RNBs. Als we massaal van het gas af gaan kan dit verschil nog groter worden. ~~In de huidige methodiek is dit een uitdaging.~~ Daarnaast ook schaalbaarheid van kosten.

Pagina 14, 1^e alinea: ~~Er zat een toezegging in het huidige MB, waarbij~~ In het huidige MB is toegezegd dat de waardering van invoeding groen gas onderzocht zou worden. Dat is nog complexer geworden ~~doordat er oplossingen voor de invoedcapaciteit worden ontwikkeld waarbij de kosten door meerdere netbeheerders worden gedeeld. Binnen de huidige methodiek wordt het erg ingewikkeld om er via de SO voor te zorgen dat de netbeheerder die de kosten maakt daarvoor ook de inkomsten krijgt. Een oplossing moet met meerdere~~

~~netbeheerders, en het wordt heel ingewikkeld als dat via SO geregeld moet worden. Goede nieuws is dat als de maatstaf eraf gaat de problematiek deze uitdagingen een stuk makkelijk opgelost kan kunnen worden. Wel iets om in het achterhoofd te houden. Omdat heel lang de indruk was dat we door gingen op de methodiek bij gas en er heel veel aandacht was voor elektriciteit.~~

Notulen KBG REG2027 10 februari 2025:

Pagina 2, 1^e bullet:

ACM: er zijn zorgen over de handhaafbaarheid. We zoeken een methode waarbij kosten die **evident** niet efficiënt zijn niet vergoed worden. **Bij verdenking van inefficiëntie zal er een onderzoek volgen.** Korten vereist kwantificering.

ACM: hoe vaak zou een proces ~~te toetsen~~ moeten worden getoetst?

TenneT: natuurlijk moet je efficiëntie vaststellen. Dat vinden wij zelf ook. We willen graag juist getoetst worden. We zijn geen fan van de benchmark maar willen graag kijken hoe we kunnen laten zien dat we efficiënt zijn. Zijn we dat niet, dan komen we daar graag achter ~~wat daarin~~ **waarin dat zit.**

Pagina 2, laatste zin:

ACM: GTS noemt dat de monitor ~~moet~~ verband ~~moet~~ houden met wettelijke taken.

Pagina 4, 9^e bullet:

Enexis: Maar dit probleem geldt ook op sectorniveau. Alleen regionale verschillen meenemen is dus niet voldoende. Er ~~is was~~ een verschil van 3 miljard. ~~Nacalculatie~~ **Correctie van de schattingsmethodiek** was nodig na oordeel CBb. Dus dan gaat het wel mis op sectorniveau. **Bij voortzetting van de huidige methodiek, kunnen in de toekomst wederom grote verschillen, zowel onder- als overdekkingen, resulteren.**

Pagina 5, 2^e bullet:

JPH: hoe geef je enige juridische zekerheid mee aan netbeheerders (over financiering) en netgebruikers (over kosten). Kun je dat wel geven? Of leidt dit niet tot veel onzekerheid. Dus: Schrijft het netjes op. En hoe toon ~~wil~~ je aan dat iets niet voldoende efficiënt is. Er blijft sprake van informatieasymmetrie.

Pagina 6, tweede helft:

- ACM: Wat betreft de voorfinanciering van onderhanden werk: Het is **niet** gebruikelijk om kapitaalkosten die worden gemaakt voordat het actief in gebruik wordt genomen te activeren op de balans. Er moet sprake zijn van kostenreflectieve tarieven. Mogelijk is er hier een verschil in het kostenbegrip dat we hanteren. Kosten maak je pas als activa in gebruik zijn en de gebruiker daar nut aan heeft. We snappen dat netbeheerders daarvoor al uitgaven hebben. Voor het versnellen van de energietransitie is ook een argument te maken voor een reëel stelsel zoals onderbouwd in het SiRM rapport.

- **NBNL: vanuit de financiering is er bij onderhanden werk al wel degelijk sprake van kosten.**

- TenneT: Wij zijn het eens met Netbeheer Nederland. **De financiering wordt steeds lastiger.** Daarom is T-0 regulering in de Energiewet opgenomen. Dit is een precedent dat je breder toe zou kunnen passen. Komt er een kader voor

T-0 regulering zodat er niet ieder tarievenbesluit los naar gekeken hoeft te worden?

- ACM: Dat kader gaan we maken.

- **Enexis: als oplossing voor het financieringsvraagstuk werken de netbeheerders met hun aandeelhouders aan aanpassing van het dividendbeleid, maar verwachten daarbij ook een bijdrage van de ACM.**

- ACM: Gerealiseerde efficiënte kosten wordt bepalend voor de tarieven. Omdat netbeheerders meer informatie hebben lijkt het ons logisch om de verantwoordelijkheid voor de geschatte kosten bij de netbeheerder te leggen. Hierbij is ook een onderbouwing nodig van netbeheerders waarin ze laten zien welke efficiënte kosten zij moeten gaan maken. De exacte inrichting hiervan moeten we nog gaan vormgeven. Hieruit kan informatie komen die later waardevol is bij het toezicht.

- TenneT: Dit gaat over inkomstenbesluit? (Ja) Hoe ziet die tijdslijn eruit? Dit is een krappe planning. Advies om schatting op hoog niveau te laten maken, zodat de verklaring minder werk is achteraf.

- ACM: We snappen dat hier tijd voor nodig is.

- **TenneT: De netbeheerders hebben ook belang bij zo klein mogelijke nacalculaties.**

Pagina 7, laatste bullet onder 4.4 Monitoring:

Netbeheer Nederland: Netbeheer Nederland **verwijst naar de criteria genoemd in hun n.a.v. de eerste klankbordgroep gestuurde memo en** denkt graag mee als de ACM informatie nodig heeft.

Pagina 8, bullet 8 t/m 10:

- *Netbeheer Nederland*: Transparantie vinden wij ook belangrijk. In verband met de grote hoeveelheid projecten is het voor de RNB's echter niet mogelijk om op gedetailleerd niveau te rapporteren over de status. ~~Punt over status planning netbeheerders op gedetailleerd niveau. Dit is niet mogelijk voor RNB's.~~
- *Element NL*: Onze focus is op GTS. Bijvoorbeeld de inzet van kwaliteitsconversie. We willen graag dat GTS laat zien dat het de goedkoopste middelen als eerste inzet.
- *GTS*: ~~Wat is het doel van transparantie richting ACM en richting de markt?~~ Transparantie richting de ACM kan een ander doel hebben dan transparantie richting de markt.

Pagina 8, 2^e bullet onder 4.6 Escalatieladder:

TenneT: Op 14 mei april staat de escalatieladder weer op de agenda. Is er dan meer detail?

Pagina 8, bullet 5 en 3 vanaf onder:

- *Netbeheer Nederland*: Je zou met een aantal dingen rekening moeten houden. De snelheid van het 'omhoog klimmen' in de ladder zou variabel moeten zijn. Omdat bijvoorbeeld niet alle onderzoeken even eenvoudig zijn. Er moet voldoende ruimte zijn voor discussie over de inefficiëntie. Die discussie kan lastig of eenvoudig zijn. Daarnaast kan een verbeterplan lang of kort duren. Daarnaast vinden we lastig dat we op sectorniveau lager uit kunnen komen dan de kosten plus redelijk rendement. ~~De netbeheerders denken graag mee over het proces.~~
- *Netbeheer Nederland*: Wanneer ga je door naar de volgende stap, zou het wel kunnen vastleggen, maar doorlooptijden dus beter niet.

Pagina 10, laatste bullet: Qua timing lopen wij niet helemaal synchroon met de IP2026-scenario's, maar we onderzoeken of we deze scenario's op een manier mee kunnen nemen in het informatieverzoek.

Pagina 11, 9^e bullet:

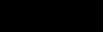
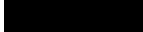
- *ACM*: Terugkomend op dat punt van de nominale WACC. Wij hebben hier naar gekeken, en voornemens de nominale WACC toe te passen. Wij passen de nominale WACC toe omdat er nu nog meer netgebruikers zijn dan in de toekomst, en zo ~~halen wij een deel van de kosten naar voren~~ schuiven we de vergoeding voor de inflatie niet door naar de toekomst.

Pagina 11, tussen 2^e en 3^e bullet onder 4.9 Vooruitblik:

- *ACM*: Ja zeker. Wij zullen dit verder uitzoeken.
- *Enexis*: de laatste bijeenkomst van 25 augustus valt in de zomervakantie van Midden-Nederland. Is uitstel mogelijk?
- *ACM*: Uitstel is niet mogelijk i.v.m. publicatie op 1 september. Als blijkt dat 1 september toch niet haalbaar is, kan ook de laatste bijeenkomst later worden gepland.
- *Energie-NL*: Vraag aan de netbeheerders. De nieuwe methode is nog onzeker. Er kan in de nieuwe methode alsnog een onderzoek gestart worden [naar inefficiëntie], en dan is er alsnog onzekerheid over wanneer er dan handhavend opgetreden gaat worden. Hoe zien de netbeheerders dit?

Met vriendelijke groet,


Adviseur Regulering

ENEXIS HOLDING N.V. Regulering | +31 (0) 6  | @enexis.nl

Enexis Holding N.V. | Magistratenlaan 116 | 5223 MB 's Hertogenbosch | Postbus 856 | 5201 AW 's Hertogenbosch | KVK-nummer 17238877 | www.enexisgroep.nl

