

# REG2027 – reflectie Westland Infra Netbeheer B.V.

17 januari 2025

Geachte heer, mevrouw,

Voorafgaand aan de klankborggroepbijeenkomst van 16 december 2024 en tijdens deze bijeenkomst is verzocht een reflectie te verstrekken uiterlijk 17 januari 2025.

Een gezamenlijke reflectie namens de regionale netbeheerders wordt verzorgd door Netbeheer Nederland. Onderstaande reflectie zijn onze individuele aandachts- en zorgpunten aanvullend op de gezamenlijke reactie.

Westland Infra Netbeheer B.V. (“WIN”) is sinds de start van de regulering rond 2000 een a-typische netbeheerder geweest. Dit is mede het gevolg van een relatief hoog aandeel grootverbruikers. Dit zijn veelal glastuinbouwbedrijven die worden gekenmerkt door een hoge warmte- en lichtbehoefte en een hoog innovatief gehalte op het gebied van energie. In ons verzorgingsgebied ontstond bijvoorbeeld al rond de jaren 2008 – 2009 bij klanten een hoge behoefte aan capaciteit voor decentrale opwekking (warmtekrachtkoppeling). Als gevolg daarvan zijn toen de elektriciteitsnetten al significant verzaamd door middel van hoge investeringen. Dit is één van de redenen waarom de congestie - die wij vandaag de dag ervaren - relatief klein is en beperkt wordt tot componenten in het station van TenneT. Voor wat betreft gas is - mede vanwege het hoge aandeel grootverbruikers - de problematiek rondom uitfasering van kleinverbruikers relatief klein.

Om de capaciteitsuitbreidingen van destijds en de verdergaande energietransitie mogelijk te maken zijn wij in de loop der jaren steeds efficiënter ingericht. Onze meerjarenbegroting geeft aan dat we met de verwachte inkomsten uit het huidige reguleringsmodel en de behaalde en verwachte efficiency voldoende financieel gezond zijn om de energietransitie te kunnen financieren.

## Maatstaafregulering versus cost-plus regulering

Gegeven bovenstaande heeft WIN op zich weinig belang bij een overgang naar een individuele vorm van regulering zoals bijvoorbeeld cost-plus. Uiteraard hebben wij oog voor de problematiek bij de andere netbeheerders en de uitdagingen op het gebied van de hoge investeringen en hebben wij begrip voor een verandering.

Wij merken hierbij wel de hoge investeringen met name bij elektriciteit optreden. Naar onze mening is er te snel een voorlopige keuze doorgetrokken naar gas. Bij gas kan de huidige methodiek op zijn minst nog een reguleringsperiode worden doorgetrokken en waarbij in die periode gezocht kan worden naar een echt passende oplossing voor de uitfaseringsproblematiek.

Op dit moment is het lastig het verschil tussen modellen in te schatten in financiële zin omdat de daadwerkelijke inkleding van een nieuw model nog bepaald moet worden. Het uitgangspunt bij een nieuw model dient te zijn dat er geen significante verschillen met de overgang optreden met bijvoorbeeld een inkomsterval als gevolg en waarbij efficiënt ingerichte bedrijven worden bestraft en inefficiënt ingerichte bedrijven worden beloond.

### *Plan B*

Wij vermoeden dat in de verdere uitwerking van een cost-plus methodiek nog diverse ingewikkelde vraagstukken op te lossen zijn. We gaan dit traject positief in maar tegelijkertijd achten wij het reëel ook op een parallel spoor te werken aan een alternatief. Het risico is namelijk dat als uiteindelijk blijkt dat een cost-plus methodiek toch niet haalbaar is, er geen of nauwelijks tijd meer is een alternatief uit te werken.

Een alternatief zou kunnen bestaan uit een modificatie van de maatstafregulering. Het grote probleem van de huidige invulling van de maatstafregulering is namelijk dat er voor de geschatte kosten alleen wordt gekeken naar historische kosten. Dit is in het verleden veelvuldig opgemerkt en zou een eenvoudig kunnen worden opgelost. Voor wat betreft de geschatte CAPEX kosten voor de sector zou bijvoorbeeld gebruik gemaakt kunnen worden van de investeringsplannen. Dit is goed mogelijk binnen de huidige methodiek van maatstafregulering. Het verbaast ons dat een dergelijke oplossing (behoud van de maatstaf maar met verbeteringen) niet parallel aan een cost-plus methodiek wordt onderzocht.

### Praktische uitdaging cost-plus regulering

De maatstafregulering heeft prikkels tot efficiency in zich. Voor een cost-plus regulering ligt dit anders. De prikkels zullen in andere instrumenten gezocht moeten worden en waarbij grotere inspanningen geleverd zullen worden door zowel de netbeheerders als ACM. Zowel aan de zijde van de netbeheerders als aan de zijde van ACM zal hiervoor expertise en mankracht georganiseerd moeten worden. Wij vrezen in deze voor hoge administratieve lasten en langdurige procedures.

### Overgangsbepaling

Zoals hierboven benoemd zijn wij van mening dat de uitkomst van de keuze tot een ander model – waarbij de keuze feitelijk wordt gemaakt voor problematiek bij andere netbeheerders - onze financiële situatie en financierbaarheid niet significant negatief zou mogen beïnvloeden. Met de uitkomsten van de huidige methodiek achten wij het mogelijk om de huidige congestie vrije situatie door te zetten naar 2030. Daarmee voldoen wij aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan een netbeheerder, non discriminatoir toegang tot de energienetten en markten. De (financiële) impact van een wijziging in de reguleringsmethodiek mag er niet toe leiden dat wij dit doel niet meer kunnen behalen. Wij verzoeken u deze overgang te betrekken bij de uitwerking van REG2027.