

Van: "Codata ENEXIS" <codata@enexis.nl>
Datum: Wed, 16 Apr 2025 10:24:46 +0200
Aan: "REG2027" <REG2027@acm.nl>
CC: "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging voor de Klankbordgroep REG2027 - 14 april 2025

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Geachte mevrouw [REDACTED], Beste [REDACTED]

Ook deze keer stuur ik namens Enexis een aantal opmerkingen/correcties bij het op maandag 7 april toegestuurde verslag van de op 10 maart 2025 gehouden bijeenkomst van de Klankbordgroep REG2027. In sommige gevallen betreft het weliswaar slechts taalkundige correcties, maar i.v.m. toekomstige publicatie lijkt het ons gewenst om ook die correcties mee te nemen.

Pagina 1, 4e alinea:

GTS antwoordt dat de data die zij aanlevert tot doel hebben dat de ACM zorgvuldig **kan** toezicht **kan** houden op de netbeheerders. Netgebruikers zijn geen onafhankelijk toezichthouder en hebben andere doelen. Die belangen moeten gescheiden blijven. De **ACM** geeft aan dat zij in het methodebesluit zal opnemen wat er vanuit de ACM wordt gepubliceerd. Ze gaat niet voorschrijven wat netbeheerders moeten publiceren richting netgebruikers, maar het kan wel van grote toegevoegde waarde zijn, bijvoorbeeld zoals **je de** jaarlijkse meeting die GTS houdt.

Pagina 1, 5e alinea:

VEMW geeft aan dat zij de afgelopen jaren geen data te zien gekregen heeft. Ze heeft geen wens om alle data te zien, maar het weten dat deze data er **is zijn** geeft hen inzicht en kennis en op deze manier raak je niet aan vertrouwelijkheid. GTS geeft daar al jaren een goed voorbeeld in, omdat transparantie en herleidbaarheid belangrijk is voor vertrouwen.

Pagina 2, laatste alinea: van Hoofdstuk 1

De **ACM** geeft aan dat Netbeheer Nederland en GTS hebben aangegeven dat de ACM zoveel mogelijk moet aansluiten op bestaande processen en rapportages. De ACM geeft aan dat zij ermee bezig is en dat zij daarover tijdens de klankbordgroep in gesprek willen met partijen. Mogelijk heeft zij op dit moment nog niet de juiste informatie op het juiste aggregatieniveau, dus het kan zijn dat in de toekomst informatieverzoeken aangepast worden. **VEMW** geeft aan dat zij de KPI's die in de nieuwe methode gehanteerd worden ziet als iets nieuws en onderdeel van inputregulering. Dit zal een nieuwe en structurele uitvraag betekenen. **Netbeheer Nederland De ACM** geeft aan dat zij het hiermee eens **is zijn**.

Pagina 3, 2e alinea:

Enexis licht toe dat de Q-factor zo werkt dat een grote stroomstoring in 2016 nog gevolgen heeft voor de inkomsten van netbeheerders in 2026. Enexis beaamt dat de effectiviteit van de Q-factor beperkt is. **Voor Via** de kwaliteitsmonitor van de ACM komen er soms onderdelen naar voren waar verschillen tussen netbeheerders zichtbaar zijn. Voor aanrijdtijden bij storingen heeft dat geleid tot een gesprek met de ACM en daar is een verbetertraject uitgekomen. Enexis geeft aan dat dit naar hun idee beter werkt dan een korting op de toegestane kosten, 3 tot 5 jaar later.

Pagina 3, laatste alinea en pagina 4, eerste alinea:

De **ACM** licht de slides toe over kosten schatten. Hierin wordt een schets gegeven van het proces. De ACM kijkt naar een manier om zo veel mogelijk waarde uit schatting te halen. Tijdens de vorige klankbordgroep zei TenneT graag te willen aantonen dat zij efficiënt **is**. Dit proces kan daar ook gelegenheid voor bieden. Volgens de **ACM** zal in het inkomstenbesluit een schatting komen te staan die sterker afwijkt naarmate voor verder in de toekomst moet worden geschat. De schatting is dan ook niet de waarheid. De planning in de slides is een startschot voor gesprekken met netbeheerders. TenneT is vorig jaar naarmate voor verder in de toekomst moet worden geschat. De schatting is dan ook niet de waarheid. De planning in de slides is een startschot voor gesprekken met netbeheerders. TenneT is vorig jaar **gestart** met een 10-jaars planning. Daar liggen processen achter. Daar sluiten we graag bij aan. Ook RNB's hebben dit soort schattingen.

Pagina 4, 2e alinea:

Enexis geeft aan dat een schatting van tarieven een andere schatting vergt dan kosten omdat er sprake is van een volumeontwikkeling. De **ACM** geeft aan dat het mogelijk is om jaarlijks de volumes opnieuw te schatten. **Liander** geeft aan dat schatten voor het inkomstenbesluit anders is dan schatten voor het tarievenbesluit. In het tarievenbesluit is het waarschijnlijk wel nodig om volumes te schatten omdat je anders nacalculaties krijgt op basis van volume ondanks dat kosten goed geschat zijn. **Enexis voegt toe dat de tariefontwikkeling van de RNB's ook sterk afhankelijk is van de kosten van TenneT.**

Pagina 5, eerste alinea van paragraaf 2.3:

De **ACM** licht toe waar zij op dit moment staat op gebied van de procestoetsing. Zij geeft aan dat zij minder ver is dan zij had gehoopt. Inmiddels is er zicht op het aantrekken van een externe consultant, die ervaring heeft **met** procestoetsing. De **ACM** wil de product- en dienstverlening zo breed mogelijk toetsen, bijvoorbeeld door techniek en klantgedreven processen te toetsen. Daarin kunnen verschillende processtappen getoetst worden. De **ACM** geeft aan dat de nadruk voornamelijk zal liggen op processen en producten waar het meeste geld in omgaat, bijvoorbeeld bij asset management. Daarover gaat zij in gesprek met de consultant.

Pagina 6, laatste alinea:

GTS vraagt de **ACM** of het toets model het kader van een proces is waarmee wordt beoordeeld of het betreffende proces efficiënt is. De **ACM** geeft aan dat het toets model beschrijft wat zij gaat toetsen en hoe zij dat gaat doen. Het is mogelijk dat de **ACM** bepaalde KPI's toevoegt en kijkt welke processen zij zal toetsen. Ze kan ook een toetsingskader ontwikkelen met daarin de verwachtingen die zij heeft van netbeheerders. De consultant denkt mee op het toets model. Voor de doelmatigheidstoets kijkt de **ACM** naar risicomanagement. Hierbij kan zij toetsen wat de netbeheerder op gebied van risicomanagement heeft opgesteld en dit ook wordt opgevolgd. Ditzelfde kan toegepast worden op aanbestedingen. Ook om te toetsen of de processen goed in elkaar zitten. De **ACM** vindt het belangrijk om daarbij altijd handelingsperspectief te geven aan netbeheerders om te verbeteren. **Daarom is de eerste stap verklaren, daarna gaat het om verbeteren en pas in het uiterste geval is er sprake van gevolgen voor de inkomsten.**

Pagina 7, tweede alinea:

GTS vraagt welke instrumenten de **ACM** wilt toepassen voor de escalatieladder. De **ACM** antwoordt **aan** dat dat bijvoorbeeld instrumenten op basis van de reguleringsdata of op basis van signalen uit de markt kunnen zijn. **GTS** vindt het nog niet duidelijk wat dan de meetlat is en hoe je drempelwaardes vaststelt waarmee de escalatieladder wordt ingezet. De **ACM** verduidelijkt dat de werkgroep monitoring dat verder uitwerkt. Die werkgroep kan erop uitkomen dat overschrijding van een drempelwaarde een signaal oplevert, of dat een vergelijking tussen netbeheerders de basis van een signaal kan zijn. De **ACM** geeft aan dat een signaal vervolgens verrijkt wordt. Onderdeel van dat proces is dan een gesprek tussen de **ACM** en de netbeheerder, waarin om een verklaring voor het signaal wordt gevraagd. Als de **ACM** concludeert dat de netbeheerder een goede verklaring voor het signaal heeft, stopt hoogstwaarschijnlijk daar de escalatieladder voor dat signaal.

Pagina 7, vierde alinea:

TenneT vraagt wat er gebeurt als de **ACM** een inefficiëntie vaststelt waar de netbeheerder het niet mee eens is. De **ACM** geeft aan dat één van de eerste stappen van de escalatieladder een gesprek met de netbeheerders is. De **ACM** zegt dat zij dat gesprek open in zal steken. Als de **ACM** en de netbeheerder er op medewerkersniveau niet uitkomen, kan het gesprek ook op managers- of bestuursniveau worden gevoerd. De **ACM** geeft tot slot aan dat **de** verder op de ladder, wanneer de netbeheerder gekort wordt op zijn inkomsten, de netbeheerder ook nog de mogelijkheid heeft om in beroep te gaan tegen het tarievenbesluit.

Pagina 8, eerste alinea:

TenneT merkt op dat wanneer er een ingroeipad wordt opgesteld, de enige logische optie is dat de kosten volgens dat ingroeipad worden vergoed. **TenneT** geeft aan dat de optie waarbij de meerkosten en ingroeipad allebei niet vergoed worden geen cost-plus meer is. De korting op de inkomsten gaat dan namelijk al in voordat de netbeheerder kan handelen. **ACM** benadrukt dat de voorgenomen reguleringsmethode niet zonder meer cost-plus is. **Bij extremen is het logisch dat er wordt ingegrepen.** De methode moet volgens de **ACM** waarborgen voor efficiëntie bevatten, waarvoor de **ACM** de escalatieladder ontwerpt. De toepassing van die ladder kan in de laatste stap leiden tot een korting op de inkomsten van de netbeheerder.

Pagina 8, tweede alinea:

TenneT mist in de plannen van de **ACM** een kans om beloond te worden voor efficiëntie en vraagt de **ACM** hoe dat zich verhoudt tot een strenge toepassing van de escalatieladder, met name wat betreft het korten op de inkomsten. **Liander** vraagt in aanvulling daarop hoe streng de **ACM** de ladder zal toepassen wanneer een netbeheerder een innovatie test die achteraf niet blijkt te werken. De **ACM** geeft aan dat zij per geval zal bekijken welke stappen op de ladder het meest passend zijn. **Liander** merkt op dat daar onzekerheid uit voortkomt voor de netbeheerder. **NBNL** vindt dat wanneer de **ACM** te gemakkelijk tredes overslaat dat het idee van de ladder teniet doet. **TenneT** benadrukt dat handelingsperspectief voor de netbeheerder belangrijk is en merkt op dat de toepassing van de ladder onduidelijk is als de **ACM** daar geen concrete voorbeelden voor geeft. **TenneT** noemt als voorbeeld een pilot en vraagt of de **ACM** de ladder toepast op basis van kennis vooraf of achteraf. De **ACM** geeft aan dat een pilot een goed voorbeeld van een casus is waar de netbeheerder minder snel gekort zal worden op zijn inkomsten, omdat een pilot van nature onzeker is. De **ACM** zegt zij bij de toepassing van de ladder de kennis die de netbeheerder vooraf heeft zal meenemen in de toepassing van de ladder. De **ACM** benadrukt in dat kader het belang van goede dossiervorming door de netbeheerder. Dan kan de **ACM** in haar beoordeling namelijk meewegen op welke basis een pilot is opgestart. **Enexis** vult aan dat een goede dossiervorming ook kan voorkomen dat netbeheerders pilots opstarten die eerder bij een andere netbeheerder al niet gewerkt hebben. **Op de vraag van GTS door wie het verbeterplan wordt opgesteld, antwoordt de ACM dat de netbeheerder aangeeft wat haalbaar is en dat de ACM daarop toetst.**

Pagina 9, eerste alinea:

ElementNL vraagt waarom de netbeheerder door blijft investeren wanneer het aantal gebruikers op het net sterk afneemt. De **ACM** geeft aan dat zij verwacht dat dat voornamelijk vervangingsinvesteringen **in het kader van veiligheid en betrouwbaarheid** zullen zijn. Wanneer er nog partijen zijn die gebruik maken van het net, zal de netbeheerder het net moeten blijven onderhouden en waar nodig vervangen. De **ACM** verduidelijkt dat zij bij het maken van de grafieken werkaannames heeft gemaakt over de hoogte van deze investeringen. **Enexis** vraagt de **ACM** of zij in de grafieken al desinvesteringen en verwijderingskosten heeft verwerkt. De **ACM** geeft aan dat die niet in deze grafieken zijn verwerkt. **Liander** en **Enexis** geven aan dat zij nog verdere vragen over deze grafieken hebben, maar deze zullen bewaren voor de technische sessie over de versnellingsfactor.

Pagina 9, tweede alinea:

De **ACM** licht slide 22 toe. Als reactie op deze toelichting merkt **NBNL** op dat **de nominale WACC en de vergoeding van onderhanden werk niet goed past passen** in de opsomming van maatregelen die kosten naar voren halen. Dat gaat volgens **NBNL** niet over het naar voren halen van kosten, maar om het matchen van inkomsten aan uitgaven. **VGN** vult aan op de slide dat de cross-border handel een groot effect heeft op de hoogte van tarieven. Wanneer tarieven hoger worden, kan die handel verminderen. Dat kan een vicieuze cirkel worden. De **ACM** geeft aan dat zij dit effect nu op het netvlies heeft.

Pagina 9, vierde alinea:

NBNL brengt een onderscheid aan tussen betaalbaarheid van het hele systeem en betaalbaarheid van specifieke groepen netgebruikers. Volgens **NBNL** gaat de ACM over de betaalbaarheid van het hele systeem. Daaronder vallen bijvoorbeeld financierbaarheid en het vaststellen van efficiënte kosten. **NBNL** vindt de betaalbaarheid van specifieke groepen netgebruikers meer een politiek vraagstuk en ziet daarin minder een rol voor de ACM. **De ACM geeft aan er vooralsnog van uit te gaan dat het Rijk geen deel van de kosten zal vergoeden.**

Pagina 10, eerste alinea:

Het gesprek gaat vervolgens meer over een passende hoogte voor de versnellingsfactor. **Enexis** geeft aan dat het erop lijkt dat tarieven voor het gasnetwerk in de toekomst verder stijgen, en waarschuwt om kosten nu verder naar de toekomst te schuiven. **NBNL** vult aan dat het belangrijk is dat de ACM als objectieve toezichthouder een zuiver en uitlegbaar verhaal heeft bij de versnellingsfactor. De **ACM** vraagt **NBNL** om te verduidelijken wat vanuit kostenreflectiviteit gezien volgens **NBNL** een juiste versnellingsfactor is. **NBNL** geeft aan dat ze dat nu niet volledig in kan vullen, maar benadrukt dat zij versneld afschrijven goed vindt passen bij het concept van kostenreflectiviteit **en dat zij vermenging met industriepolitiek niet gewenst vindt.** **Enexis** geeft aan dat zij het uitlegbaar **vindt dat om** bij het bepalen van de versnellingsfactor **wordt aangesloten aan te sluiten** bij wanneer volumes worden gerealiseerd.

P.S. in verband met recente e-mailproblemen tussen de ACM en Enexis verzoek ik de ontvangst van deze mail te bevestigen. Alvast hartelijk bedankt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted Signature]

Adviseur Regulering

ENEXIS HOLDING N.V. Regulering | +31 (0) 6 [Redacted] | [Redacted]@enexis.nl

Enexis Holding N.V. | Magistratenlaan 116 | 5223 MB 's Hertogenbosch | Postbus 856 | 5201 AW 's Hertogenbosch | KVK-nummer 17238877 | www.enexisgroep.nl

