

**Van:** "Codata ENEXIS" <codata@enexis.nl>  
**Datum:** Wed, 10 Sep 2025 10:20:13 +0200  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>  
**CC:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@enexis.nl>  
**Onderwerp:** RE: Notulen en slides van de klankbordgroep 25 augustus

**LET OP:** Deze e-mail is afkomstig van buiten de ACM. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Geachte mevrouw [REDACTED], Beste [REDACTED],

Ook deze keer stuur ik namens Enexis een aantal opmerkingen/correcties bij het op maandag 5 september toegestuurde verslag van de op 25 augustus 2025 gehouden bijeenkomst van de Klankbordgroep REG2027. In sommige gevallen betreft het weliswaar slechts taalkundige correcties, maar i.v.m. toekomstige publicatie lijkt het ons gewenst om ook die correcties mee te nemen.

#### Pagina 1, einde derde alinea:

De **ACM** herhaalt dat flexibiliteit nodig is bij de uitvoering van de regulering. De vraag om duidelijkheid over welke processen getoetst worden is duidelijk en begrijpelijk. **De ACM is wel van plan om jaarlijks de aandachtspunten voor het nieuwe jaar te publiceren.**

#### Pagina 2, midden laatste alinea:

**GTS** stelt dat het niet handig is om GTS met een regionaal netbeheerder te vergelijken. Internationaal moet je als-nog goed kijken **wie een welke TSO is die** vergelijkbare activiteiten **hebben heeft**. Mocht ACM zo-iets willen doen, **dan** is het ook belangrijk: waarmee gaan zij GTS vergelijken? **ACM** antwoordt dat de internationale benchmark een bron kan zijn van signalen die wij vervolgens nader gaan onderzoeken. Dan kijken we ook of GTS op die kostenpost voldoende vergelijkbaar is. Volgens de ACM ligt het niet per se aan de netbeheerder maar aan de situatie en de kosten waarom het gaat. Misschien is GTS op sommige kostenposten of prestaties wel vergelijkbaar **zijn** met **een** regionale netbeheerders. We gaan hoe dan ook niet direct tot conclusies over.

#### Pagina 3, midden tweede alinea:

**NBNL** onderschrijft wat TenneT zegt. Ook de **vraag waarom een directe vergoeding van bouwrente in Duitsland wel mogelijk is. motivering van in Duitsland.** Zij kondigt **alvast** aan dat **NBNL** hier, **afhankelijk van de motivering in het ontwerpbesluit**, met een zienswijze verder op zal reageren. Daarbij stelt **NBNL** dat het vergoeden van bouwrente een aanmoediging is om proactief te investeren.

#### Pagina 3, einde tweede alinea:

**Enexis** noemt dat het niet alleen gaat om financierbaarheid. Soms zijn onze investeringen al klaar. En dan moeten we met ingebruikname wachten op TenneT. Dat is het gevolg van proactief investeren. **Bij Tijdens** de bouwfase maar ook **bij na** afronding van de bouwfase kunnen wij investeren. **VEMW** stelt dat het goed is om het perspectief van de netgebruiker mee te wegen. Als je bouwrente gaat betalen als er **voor netgebruikers** geen handelingsperspectief is, dan heb je geen perspectief om te gaan verduurzamen.

#### Pagina 5, midden laatste alinea:

**NBNL** was van mening dat er in de analyse gekeken moest worden naar **andere indicatoren dan de activawaarde, omdat activawaarde geen indicator voor financieringscapaciteit is. de EBITDA, maar die zegt niks over financieringscapaciteit.** EBITDA is volgens de **NBNL** een betere indicator. De **ACM** volgt de analyse van Brattle waarin wordt geadviseerd **Brattle heeft ons geadviseerd** om daar niet naar te kijken. **Wij volgend hier de analyse van Brattle.**

#### Pagina 7, eerste zin van vierde alinea:

**GTS** vraagt vervolgens wat de ACM bedoelde met de beweging van kwantitatieve beoordelingen naar **kwantitatieve kwalitatieve** beoordelingen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Adviseur Regulering

