

## Openbare versie

### Netbeheer Nederland

Anna van Buerenplein 43  
2595 DA Den Haag

Postbus 90608  
2509 LP Den Haag  
070 205 50 00  
secretariaat@netbeheernederland.nl  
netbeheernederland.nl

Autoriteit Consument & Markt  
t.a.v mevr. P.C.M Bijlenga  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

**Kenmerk**

BR-2024-2082

**Datum**

12 juli 2024

**Behandeld door**

[Vertrouwelijk]

**E-mail**

[Vertrouwelijk]@netbeheernederland.nl

**Doorkiesnummer**

070 205 50 21

**Onderwerp**

Reactie informatieverzoek ACM/UIT/623561

Geachte mevrouw Bijlenga,

Op 28 juni 2024 heeft Netbeheer Nederland een informatieverzoek (kenmerk: ACM/UIT/623561) van de ACM ontvangen met vragen om extra toelichting bij de zienswijze van Netbeheer Nederland op het ontwerpbesluit d.d. 18 april 2024 betreffende de regels voor het verplicht aanbieden van congestiemanagementdiensten.

In de bijlage bij deze brief, treft u onze antwoorden op de gestelde vragen aan. Mocht u naar aanleiding van deze reactie nadere vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot [Vertrouwelijk] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,

[Vertrouwelijk]

**Kenmerk**  
BR-2024-2082

**Datum**  
12 juli 2024

## Beantwoording vragen

### **Financiële sanctie**

*De ACM heeft in het ontwerpbesluit opgenomen dat de netbeheerders een boetebeding opnemen in de aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) als stimulans voor aangeslotenen tot het doen van biedingen. Dit sluit volgens de ACM beter aan bij de civielrechtelijke verhouding tussen de netbeheerder en de aangeslotene dan het codevoorstel van de gezamenlijke netbeheerders.*

*1. De ACM verzoekt u om uw bezwaren tegen het opnemen van het een boetebeding in de ATO toe te lichten en (desgewenst) een alternatief aan de ACM voor te stellen.*

In de reactie op uw eerder informatieverzoek ACM/UIT//610762<sup>1</sup> schreven we reeds dat zonder een mogelijkheid tot sanctioneren de voorgestelde regeling tot een deelnameplicht aan het leveren van congestiemanagementdiensten aanzienlijk aan effectiviteit zal inboeten. In ons voorstel en in het ontwerpbesluit is de plicht tot het aanbieden van congestiemanagementdiensten vormgegeven als onderdeel van de bedrijfsvoeringsvoorwaarden en daarmee rechtstreeks toepasselijk op de relatie tussen aangeslotene en netbeheerder. De consequentie voor het niet voldoen aan die verplichting zou naar onze mening net zo goed onderdeel moeten zijn van die bedrijfsvoeringsvoorwaarden en niet gepositioneerd moeten worden als een contractueel boetebeding.

Hoewel we in onze zienswijze opriepen om de tekst van het oorspronkelijke codewijzingsvoorstel te handhaven, staan we daar inmiddels niet meer achter. De uitdrukking 'een sanctie opleggen' past niet goed bij de rol die een netbeheerder heeft en bij de rol die de Netcode elektriciteit heeft in de relatie tussen aangeslotene en netbeheerder. Het gaat er niet om dat de netbeheerder de bevoegdheid krijgt om een sanctie of een boete op te leggen, het gaat er om dat de regeling in de Netcode zowel de plicht beschrijft tot het leveren van congestiemanagementdiensten als de plicht beschrijft tot het handelen van netbeheerder en aangeslotene wanneer niet aan de eerste plicht wordt voldaan.

Wat we voorheen 'sanctie' noemden, is een verplichting tot betalen, die voortvloeit uit de Netcode elektriciteit in omstandigheden die eveneens in de Netcode elektriciteit worden bepaald. Dit drukt naar ons idee beter dan het woord 'sanctie' de relatie uit die er is tussen een netbeheerder en een aangeslotene, namelijk een civielrechtelijke overeenkomst (de aansluit- en transportovereenkomst) waarop de bepalingen in de regelgeving uit de Netcode elektriciteit van toepassing zijn.

Artikel 9.1g kan dan komen te luiden:

#### **Artikel 9.1g**

1. Indien een aangeslotene, al dan niet door tussenkomst van diens CSP, niet voldoet aan de verplichting overeenkomstig artikel 9.1, derde en vierde lid, tot het doen van een bieding voor redispatch overeenkomstig artikel 9.41, derde lid:
  - a. stuurt de netbeheerder de desbetreffende aangeslotene na de eerste constatering een schriftelijke herinnering met daarin de mededeling dat de aangeslotene alsnog binnen zeven dagen aan de verplichting overeenkomstig artikel 9.1, derde en vierde

<sup>1</sup> Brief met kenmerk BR-2024-2049, d.d. 2 februari 2024

**Kenmerk**  
BR-2024-2082

**Datum**  
12 juli 2024

- lid, moet voldoen;
- b. is de desbetreffende aangeslotene vanaf zeven dagen na de in onderdeel a bedoelde herinnering een bedrag verschuldigd aan de netbeheerder ter grootte van € 1,25 per MW gecontracteerd transportvermogen voor elke onbalansverrekeningsperiode dat niet aan de in de aanhef bedoelde verplichting wordt voldaan.
2. Indien de netbeheerder constateert dat een aangeslotene, al dan niet door tussenkomst van diens CSP, niet heeft voldaan aan de verplichting overeenkomstig artikel 9.1, derde en vierde lid, tot het doen van een aanbod voor capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12:
- a. stuurt de netbeheerder de desbetreffende aangeslotene na de constatering een schriftelijke herinnering met daarin de mededeling dat de aangeslotene alsnog binnen zeven dagen aan de verplichting overeenkomstig artikel 9.1, derde en vierde lid, moet voldoen;
  - b. is de desbetreffende aangeslotene vanaf zeven dagen na de in onderdeel a bedoelde herinnering een bedrag verschuldigd aan de netbeheerder ter grootte van € 1,25 per MW gecontracteerd transportvermogen voor elke onbalansverrekeningsperiode van de dag voor elke dag dat niet aan de verplichting overeenkomstig artikel 9.1, derde of vierde lid is voldaan.
3. De hoogte van de vergoeding per MW gecontracteerd transportvermogen, als bedoeld in het eerste en tweede lid, beide onderdeel b, wordt jaarlijks door de gezamenlijke netbeheerders geëvalueerd.

Artikel 9.1h kan komen te vervallen.

### **Overmachtsclausule**

*In zienswijzen op het ontwerpbesluit wordt gepleit voor het opnemen van een overmachtsclausule voor onvoorziene omstandigheden als gevolg waarvan de aangeslotene - zonder dat hem dat is toe te rekenen - geen bieding kan doen (b.v. kleinere bedrijven hebben geen back-up voor een internetvoorziening en bij kleinere bedrijven kunnen 2 persoonsleden gelijktijdig afwezig zijn).*

*2. Voor welke situatie(s) zou wat u betreft een overmachtsclausule in de Netcode redelijk zijn en hoe zou die er volgens u dan uit kunnen zien in de Netcode?*

Indien partijen een beroep op overmacht wensen te doen voor het niet (tijdig) kunnen voldoen aan hun verplichting tot het doen van een aanbod, staat het niet opnemen van een clausule in de Netcode hier niet aan in de weg. Een overmachtsclausule zou specifieke omstandigheden per definitie aanmerken als overmachtssituatie, zonder dat de feitelijke omstandigheden hiertoe nopen. Dit lijkt de netbeheerders geenszins redelijk. Een discussie over overmacht doet zich overigens pas concreet voor wanneer er sprake is van het niet naleven van de verplichting en wordt juridisch pas relevant wanneer de netbeheerder nakoming van deze verplichting afdwingt en/of het compensatiebedrag wenst te vorderen. De netbeheerders zullen in dat verband altijd in redelijk moeten kijken in hoeverre

**Kenmerk**  
BR-2024-2082

**Datum**  
12 juli 2024

het betreffende bedrag zal worden gevorderd en zal hierbij ook eventuele verklaringen voor overmacht in acht nemen en beoordelen. Ook de grootte van het bedrijf (voor de verplichting gaat het om ondernemingen die een elektriciteitsbehoefte van tenminste 1 MW), doet doorgaans vermoeden dat het gaat om partijen gaat die in staat zouden moeten zijn om ofwel zelf de verplichting in te vullen, ofwel een dienstverlener in te schakelen die namens hen de verplichting kan invullen. De genoemde voorbeelden (enkele internetverbinding, of gelijktijdige afwezigheid twee werknemers) lijken de netbeheerders overigens niet op voorhand te leiden tot overmacht, maar voor rekening en risico van de aangeslotene te komen. Dit zal echter van situatie tot situatie moeten worden beoordeeld.

### **Termijnen en pre-kwalificatie**

*In het ontwerpbesluit is opgenomen dat een bestaande aangeslotene die nog geen CSP heeft na de publicatie van de deelnameplicht drie maanden de tijd heeft om een CSP aan te wijzen, de pre-kwalificatie te doorlopen en een bieding te doen. Verschillende marktpartijen hebben in reactie op het ontwerpbesluit aangegeven dat deze termijn voor afnemers niet haalbaar is. Zij pleiten voor een langere termijn van (bijvoorbeeld) 6 maanden. Argumenten die zij daarvoor aandragen zijn: i) het benaderen van CSP's en het uitvragen van offertes kost al meer dan een maand, bij afnemers moeten vaak nog flexibiliteitsscans uitgevoerd worden en er moeten complexe afspraken gemaakt worden tussen de netgebruiker, CSP en BRP.*

*In de erkenningsprocedure CSP2 is het proces voor prekwalificatie beschreven. Voor aangeslotenen die (op basis van de deelnameplicht) alleen congestiemanagementdiensten leveren in de vorm van een CBC geldt een uitzondering om een CSP aan te wijzen (ingevoegd artikel 9.1e, derde lid Netcode). Prekwalificatie kan alleen door een CSP geschieden (artikel 9.34 Netcode). De ACM heeft daar de volgende vragen over:*

*3. Hoe kan een aangeslotene zich pre-kwalificeren in het geval hij op basis van de deelnameplicht alleen congestiemanagementdiensten hoeft leveren in de vorm van een CBC en er daarom geen CSP hoeft te worden aangewezen?*

*Voor het product CBC is op dit moment geen pre-kwalificatie. Voor het product redispatch bestaat wel een pre kwalificatie proces. En een nieuwe CSP partij dient een erkenning te verkrijgen. Een aangeslotene die een CBC aanbod wilt doen zonder CSP hoeft daarvoor dus niet eerst te pre kwalificeren.*

*4. Wat is de maximale termijn waarbinnen door de netbeheerder geconstateerd wordt dat een ingediende aanvraag voor pre-kwalificatie niet volledig is en aanvullende informatie nodig is om het pre-kwalificatieverzoek in behandeling te kunnen nemen?*

Wanneer een aanvraag voor pre kwalificatie niet compleet of niet juist is ingevuld, wordt dat gemeld en daarna is er geen vastgestelde termijn weer waarbinnen de prekwalificatie, na aanvulling van ontbrekende of correctie van incorrecte gegevens, door een NB dient te worden afgerond.

Als er data niet goed staat (bijvoorbeeld niet in C-AR staat of ongelijk aan C-AR is ingevuld waardoor we niet kunnen verifiëren wat aangevraagd is) of als er gegevens missen, dan is het afhankelijk van wanneer we wel over de juiste informatie beschikken hoe snel we het weer kunnen oppakken maar zodra het kan doen wij dit weer zo snel als mogelijk.

Wij streven ernaar alle aanvragen zo snel mogelijk af te handelen om overzicht te houden dus als het sneller lukt dan 10 werkdagen dan doen we dat.

**Kenmerk**

BR-2024-2082

**Datum**

12 juli 2024

*5. Hoe vaak en onder welke omstandigheden komt het voor dat een aanvraag niet volledig is en aanvullende informatie nodig is om het pre-kwalificatieverzoek in behandeling te kunnen nemen?*

Ter illustratie: Over de registraties op GOPACS in de afgelopen periode was circa de helft compleet. Bij de andere helft van de registraties miste informatie in de aanvraag of werd niet aan de voorwaarden voldaan. Van een klein deel van deze groep is de informatie spoedig door de CSP aangeleverd, echter, staat een redelijk deel van deze groep registraties hierdoor voor een wat langere tijd on hold. Een vaak voorkomende reden hiervoor is het ontbreken van het insturen van GLMD-prognoses.

Het scherm voor het aanmaken van een prekwalificatieverzoek is recent verbeterd. Bovenstaande beeld volgt dus uit een relatief korte periode, waardoor het lastig is om de verbetering van de kwaliteit van aanvragen te kwantificeren.

*6. Hoe vaak en onder welke omstandigheden komt het voor dat netbeheerders de eigen streeftermijn van 10 werkdagen (na een volledige aanvraag) voor een beslissing tot pre-kwalificatie van de aansluiting niet halen?*

Afspraak in de sector is dat een netbeheerder 10 werkdagen tijd heeft om een prekwalificatie uit te voeren. Dit geldt voor elke aangemelde grid aansluitingen in Gopacs. De werkdagen worden geteld vanaf de ochtend waarop de netbeheerder de mail vanuit Gopacs ontvangt (dat is de dag volgend op de dag waarop een Trading Company de grid-aansluiting in Gopacs aanmeldt), mits een aanvraag in 1x compleet en juist is ingevuld. Die 10 werkdagen zijn nodig omdat dit allemaal handwerk is en er diverse afdelingen data moeten opzoeken.

In de praktijk zien we bij aansluitingen die op GOPACS aangemeld worden en waarbij alle informatie compleet is, de streeftermijn van 10 werkdagen te allen tijde gehaald wordt. Bij aansluitingen die op GOPACS aangemeld worden en waarbij niet alle informatie compleet is, maar door de CSP vervolgens wel relatief snel wordt aangeleverd, zien we ook dat de 10 werkdagen gehaald wordt. Echter, veel van de aansluitingen waarbij extra informatie benodigd is of de voorwaarden niet kunnen worden afgevinkt (als bijvoorbeeld het indienen van GLMD-prognoses), staan langere tijd op de status "pending".

*7. Geef gemotiveerd aan of de gezamenlijke netbeheerders het redelijk vinden dat als deze termijn van 10 werkdagen door de netbeheerder (met bijvoorbeeld 5 werkdagen) wordt overschreden de termijn voor het doen van een bieding door de aangeslotene (in dit voorbeeld) ook met 5 werkdagen wordt verlengd?*

Ja dat is redelijk

*8. Welke stappen moeten er na een positieve beslissing door de netbeheerder over pre-kwalificatie van de installatie van de aangeslotene voor een congestiemanagementproduct nog gezet worden voordat de aangeslotene een eerste bieding kan doen en wat is hier ongeveer de maximale doorlooptijd hiervan? Betrek in uw antwoord in ieder geval ook onder welke omstandigheden in de ervaring van de netbeheerders de aangeslotene daarna nog een 'flexibiliteitsscan' moet (laten) doen om een onderbouwde bieding te kunnen doen aan de netbeheerder.*

Dat kan verschillen per aangeslotene, en daar zijn netbeheerders ook niet verantwoordelijk voor, daarom is het lastig voor netbeheerders om aan te geven welke stappen aangeslotenen typisch nog moeten nemen en wat typische doorlooptijden daarvoor zijn. Sommige aangeslotenen kunnen hun

**Kenmerk**

BR-2024-2082

**Datum**

12 juli 2024

verbruik al flexibel aanpassen en optimaliseren daarmee hun energie verbruik of zijn actief op diverse energie markten , andere aangeslotenen niet. In de regel zullen deze stappen langer kunnen duren voor verbruik.

*9. Wat betekent het volgens u voor de verplichting voor het aanbieden van een congestiemanagementdienst (CBC en/of redispatch) van de aangeslotene als de pre-kwalificatie niet slaagt?*

*a. Maakt het daarbij volgens u nog uit of de verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de aangeslotene zelf, diens CSP of de netbeheerder?*

Indien een aangeslotene daadwerkelijk niet in staat is om deel te nemen aan congestie management diensten dan dient de aangeslotene dit bij de netbeheerder te melden en schriftelijk te verantwoorden. De pre kwalificatie is een beperkte toets of de aangeslotene aan de praktische voorwaarden voldoet om deel te kunnen nemen aan de dienst. Indien de aangeslotene nie vrijgesteld is van de verplichting om deel te nemen (door dit zelf te onderbouwen), en niet slaagt voor de pre kwalificatie voldoet deze dus niet aan de verplichting om deel te nemen.

De belangrijkste reden voor het niet slagen van de prekwalificatie voor bijlage 11 producten is het ontbreken van het insturen van GLMD-prognoses. De verantwoordelijkheid voor het indienen van de GLDM berichten ligt in hoofdzaak bij de aangeslotene, echter erkent de netbeheerder dat in de praktijk dit conform code vaak is overgedragen aan de Balancing Responsible Party. Uitervering blijkt dat die voor onafhankelijke CSPs daar een bepalende en uiterst beperkende rol in speelt. Het falen voor de prekwalificatie op dit punt kan er toe leiden dat veel aangeslotenen niet in staat zijn deel te nemen aan congestie management diensten conform bijlage 11.

*10. Geef een inhoudelijke reactie op het verzoek van marktpartijen om voor bestaande verbruikers met een gecontracteerd transportvermogen tussen de 1 en 60 MW die nog geen CSP hebben een langere termijn te hanteren (van bijvoorbeeld 6 maanden) voor het aanwijzen van een CSP, pre-kwalificatie en het doen van een bieding (in plaats van de 3 maanden in het ontwerpbesluit) na publicatie van de verplichting. Ga daarbij in ieder geval in op de gevolgen van een langere termijn voor de netbeheerders voor het proces van de congestieonderzoeken in gebieden met afnamecongestie.*

Aangeslotenen zijn onder de huidige code ook al verplicht deel te nemen aan congestiemanagement diensten indien de netbeheerder daarom verzoekt. Partijen kunnen nu al per direct de stappen ondernemen die nodig zijn om aan die verplichting te voldoen en hoeven dus niet op de code wijziging te wachten. Een eenmalig langere termijn om te voldoen aan de verplichting na inwerking treding van de code lijkt ons niet onredelijk, maar betekent ook dat in congestieonderzoeken de netbeheerder daar rekening mee moet houden in de beoordeling van de beschikbare flexibiliteit voor nieuwe transportverzoeken.

**Verantwoordelijkheid voor het doen van een bieding**

*In het ontwerpbesluit heeft de ACM opgenomen dat de verantwoordelijkheid voor het doen van een bieding voor een capaciteitsbeperking en/of redispatch bij de aangeslotene ligt, ongeacht of de oorzaak van het nalaten van een bieding bij de aangeslotene zelf of bij diens CSP ligt. Voor veel aangeslotenen is congestiemanagement nog nieuw. De ACM vindt het daarom belangrijk dat het voor de aangeslotene bij de publicatie van de verplichting duidelijk is dat deze weliswaar een CSP in de hand moet nemen (behalve als de verplichting alleen ziet op een CBC), maar uiteindelijk zelf verantwoordelijk is voor het nakomen van de verplichting. De ACM overweegt om op te nemen in de*

**Kenmerk**  
BR-2024-2082

**Datum**  
12 juli 2024

*Netcode dat de netbeheerder de aangeslotene hier ook expliciet op wijst bij het uitroepen van de deelnameverplichting.*

11. *Geef aan of de gezamenlijke netbeheerders zich in deze toevoeging zouden kunnen vinden.*

Dat is prima

**Boete-inkomsten niet-naleving verplichting**

*In de zienswijzen is de vraag gesteld waar de boete-inkomsten aan besteed gaan worden. In bijzonder is de vraag gesteld of deze inkomsten beschikbaar komen voor (extra) netverzwaring of ook gebruikt kunnen worden als hogere inkomsten voor de netbeheerder of hun aandeelhouders.*

12. *Licht toe wat er volgens u gebeurt met de eventuele boete-opbrengsten.*

Voor TenneT geldt dat inkomsten uit sancties op niet-nakoming van contracten voor de inkoop van energie en vermogen worden afgetrokken van de kosten inkoop energie en vermogen die TenneT jaarlijks rapporteert aan de ACM. Per saldo worden de gerapporteerde kosten inkoop energie en vermogen daarmee verlaagd. Het is logisch om een zelfde werkwijze te hanteren voor de boete-inkomsten niet-naleving verplichting (boete-inkomsten salderen met de congestiemanagementkosten). De boete-inkomsten zullen bij deze verwerkingswijze niet leiden tot hogere inkomsten voor de netbeheerder of dividendverstrekking aan de aandeelhouders.

Onze verwachting is dat de boetes een preventieve werking zullen hebben en dat mede daardoor de omvang van de boete-inkomsten ten opzichte van de totale inkomsten zeer beperkt zal zijn. Bovendien staan tegenover deze inkomsten de kosten die met congestiemanagement (inclusief operationalisering en gevolgen van niet-naleving van de verplichting) gepaard gaan. Per saldo zullen deze kosten voor RNBs volgens de huidige maatstafregulering invloed hebben op het gerealiseerde rendement en op sectorniveau de basis vormen voor toekomstige tarieven. De invloed op beschikbare financiering voor netverzwaring of dividenden is daarmee gering. Daarnaast is de financiering in de regel niet de beperkende factor in de investeringsplanning (dat zijn arbeidskrachten, ruimte, doorlooptijden, etc.), dus zullen extra inkomsten t.g.v. eventuele boete-inkomsten niet direct tot hogere investeringen leiden.

**Wijzigingen in artikel 9.1, derde lid Netcode**

*In het codevoorstel en het ontwerpbesluit deelnameplicht congestiemanagement wordt in artikel 9,1, derde lid, niet meer gesproken over 'vooraf met de netbeheerder vast te stellen voorwaarden' (oude codetekst), maar van 'door de netbeheerder vast te stellen procedures en specificaties overeenkomstig bijlage 11 en 12'. Vanuit marktpartijen zijn in de consultatie zorgen naar voren gekomen dat dit betekent dat netbeheerders contractvoorwaarden meer eenzijdig zou kunnen opleggen en wijzigen. Zo wordt in de consultatie gewezen op werkgroepen waarin nog overlegd wordt over standaardcontracten waarbij vergoedingen en aansprakelijkheden het grootste aandachtspunt zouden zijn.*

13. *Licht de achtergrond en materiele betekenis voor aangeslotenen en de netbeheerder van deze voorgestelde wijziging in artikel 9.1, derde lid toe.*

De achtergrond van deze wijziging is om juist duidelijkheid te verschaffen aan aangeslotenen welke producten gebruikt worden voor het oplossen van congestie, en deze in hoge mate te standaardiseren.

**Kenmerk**

BR-2024-2082

**Datum**

12 juli 2024

Vergoedingen zijn nader overeen te komen bij het invulling geven van de biedplicht. Netbeheerders schrijven geen biedingen voor zoals hier gesuggereerd lijkt te worden.

Op basis van het B.W, zijn partijen aansprakelijk voor veroorzaakte schade als gevolg van het niet nakomen van een contract. In het contract wordt deze aansprakelijkheid beperkt ten gunste van de aangeslotene/CSP. Netbeheerders werken momenteel na commentaar van marktpartijen aan een herziening van de beperking van deze aansprakelijkheid zoals opgenomen in de contracten. Echter zijn de belangen hierin per definitie tegengesteld. Een aanbieder is er natuurlijk bij gebaat om deze zoveel mogelijk te beperken, er zal in de praktijk bijna onmogelijk tot een clausulering kunnen worden gekomen naar volledige tevredenheid van alle partijen. De netbeheerder proberen vooral te toetsen op redelijkheid en het houden van voldoende incentivering voor marktpartijen om nakoming te waarborgen.

*14. Licht, ondersteund door enkele voorbeelden, toe wat concreet wel en niet verstaan kan worden onder 'door de netbeheerder vast te stellen procedures en specificaties' en of deze tussen de netbeheerders onderling kunnen verschillen. Ga daarbij in het bijzonder in op de vraag of de gezamenlijke netbeheerders de in de inleiding van deze vraag genoemde zorgen van marktpartijen ten aanzien van de standaardcontracten herkennen/snappen.*

Netbeheerders streven ernaar om contracten volledig te standaardiseren en hier onderling ook niet op af te wijken om het product zo uniform (en daarmee drempel verlagend) te kunnen aanbieden. Het is niet duidelijk welke concrete zaken door marktpartijen zijn genoemd waarop zou worden afgeweken.

De op dit moment gehanteerde contracten zijn publiekelijk en te vinden op:

<https://www.partnersinenergie.nl/voorbeeldcontracten-en-vergoedingen>

**Aansprakelijkheid**

*Uit de zienswijzen komt naar voren dat de aansprakelijkheden van de standaardcontracten voor congestiemanagement onverzekerbaar zouden zijn. De ACM begrijpt dat dit verband houdt met de eventuele schade die niet-naleving door de aangeslotene van een congestiebieding aan het openbare net zou veroorzaken.*

*15. Licht toe hoe de inhoud van de standaardcontracten voor congestiemanagementdiensten zich verhouden tot het onderwerp van schadevergoeding.*

Het standaardcontract wordt aangeboden door de netbeheerders om met aangeslotenen de beschikbaarheid (voor netbeheerder) en levering (door de aangeslotene) van een capaciteitsbeperkingsproduct overeen te komen. In dit standaardcontract staat een clausule die ertoe strekt de wettelijke aansprakelijkheid van de aangeslotene te beperken, indien er door niet-naleving van de overeenkomst schade ontstaat voor de netbeheerder. Indien deze clausule niét in het standaardcontract zou staan, zouden partijen volledig schadeplichtig zijn voor alle toerekenbare schade, op basis van artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek. Op basis van de huidige clausule is de maximale aansprakelijkheid bij niet-naleving gerelateerd aan de vergoeding die de aangeslotene ontvangt voor het capaciteitsbeperkingsproduct. In zoverre is er ook door de netbeheerders een redelijke en evenredige koppeling gemaakt tussen enerzijds de opbrengsten van het contract voor de aangeslotene en anderzijds de maximale aansprakelijkheid van de aangeslotene bij niet-naleving van de overeenkomst. Een nog verdere beperking van de aansprakelijkheid ligt in de ogen van de netbeheerders daarom niet voor de hand.

**Kenmerk**  
BR-2024-2082

**Datum**  
12 juli 2024

*16. Wat wordt er precies besproken en wat zijn de gevolgen indien de hier bedoelde aansprakelijkheden niet in de standaardcontracten zouden zijn opgenomen?*

Met individuele aangeslotenen en binnen de sector wordt er gesproken over de omvang van de aansprakelijkheid die zou kunnen ontstaan wanneer een aangeslotene onverhoopt zijn overeenkomst niet na zou komen. Zoals bij vraag 15 aangegeven, wanneer de clause niet in de overeenkomst zou staan, zou de netbeheerder bij niet nakoming de aangeslotene voor de volledige toerekenbare schade aansprakelijk kunnen stellen. Door de netbeheerders is er voor gekozen om de aansprakelijkheid zoveel mogelijk te beperken, om de drempel voor aangeslotenen om een capaciteitsbeperkingscontract te tekenen te verlagen. Niet alle aangeslotenen vinden deze handreiking van de netbeheerders toereikend en hebben hierover signalen afgegeven bij de netbeheerders. De netbeheerders hebben op basis van deze signalen:

- a) proberen uit te leggen waartoe de schadebeperking strekt en in hoeverre het risico op toerekenbare schade reëel is voor aangeslotenen. De drempel voor toerekenbare schade is hoog, met name omdat de netbeheerders de verplichting hebben om schade zoveel mogelijk te voorkomen. Enerzijds vanwege de specifieke wettelijke taak die de netbeheerder op basis van de Elektriciteitswet heeft om zijn netten veilig en betrouwbaar te houden voor alle aangeslotenen (en wordt geacht maatregelen te nemen om storing en uitval zoveel mogelijk te voorkomen) en anderzijds vanwege de algemene verplichting om (eigen) schade zoveel mogelijk te beperken. Voor zover er dan nog schade is, is de aansprakelijkheid hiervoor door de beperking in het standaard capaciteitsbeperkingscontract flink ingeperkt.
- b) gezamenlijke overleggen (netbeheerders onderling) gevoerd om te evalueren in hoeverre een verdere beperking van de aansprakelijkheid kan bijdragen aan het faciliteren van een grotere beschikbaarheid van (gecontracteerde) capaciteitsbeperkingsproducten. De netbeheerder zijn echter in de basis van mening dat de huidige bepaling in de capaciteitsbeperkingscontracten al in vergaande mate tegemoetkomt aan de risico's en verantwoordelijkheden van aangeslotenen die een capaciteitsbeperkingsproduct hebben aangeboden, of dat zouden willen doen, of moeten doen.

*17. Wat is de reactie van de gezamenlijke netbeheerders op dit punt uit de zienswijzen?*

Zie antwoorden op vragen 15 en 16. Het is niet redelijk een verdergaande beperking van mogelijke aansprakelijkheid te verwachten van de netbeheerders. Van netbeheerders mag in de eerste plaats worden verwacht dat eventuele schade zoveel mogelijk wordt voorkomen (niet alleen met het oog op de toewijzing van schadeplichtigheid, maar ook met het oog op de wettelijke taken en plichten van de netbeheerder), van aangeslotenen mag (ook) worden verwacht dat zij zich zoveel mogelijk inspannen om hun verplichtingen na te komen. Het verzekeren van potentiële schade is ook geenszins redelijk, omdat het ondoenlijk is vast te stellen wat het reële risico is, gelet op de vraag in hoeverre het waarschijnlijk is dat schade zou kunnen worden toegerekend aan aangeslotenen, en wat de potentiële schade is (zij het dat de standaard capaciteitsbeperkingscontracten deze schade beperken).