

Reactie rapport “Analyse en doorrekening van invoedingstarief” door CE Delft sept. 27

Netbeheer Nederland (NBNL) heeft met interesse kennisgenomen van het CE Delft rapport, waarin een mogelijke invoering van het invoedingstarief wordt onderzocht. Het rapport past goed in onze opvatting dat een herijking nodig is van de manier waarop de stijgende kosten voor netbeheer worden (door)berekend. Introductie van een invoedingstarief zou er niet alleen voor zorgen dat ook de grootschalige opwekkers meebetalen aan de kosten van netbeheer, maar borgt ook een gelijk speelveld voor de inzet van flexibel vermogen. Daarnaast laat een invoedingstarief afnemers in het buitenland meebetalen aan de kosten voor het elektriciteitsnet, dat structureel gebruikt wordt voor export en geeft de mogelijkheid om (prijs)prikkels in te voeren voor netbewust gedrag – bijvoorbeeld om belastingpieken te verminderen.

NBNL ziet vooral waarde in de doorrekening van prijsscenario 4. Net als CE Delft verwacht NBNL, dat door een herstel van de markt en compensatie van kosten in SDE++ een nieuw equilibrium ontstaat, resulterend in een beperkt hogere (tot 1%) elektriciteitsprijs. NBNL acht dit prijsscenario als het meest realistisch. NBNL beveelt daarom aan om dit prijsscenario in vervolgonderzoeken als basis te nemen.

Naast de door CE Delft aangedragen onderwerpen voor vervolgonderzoek (cascadering, wind op zee, de EU-grens, overheidsbeleid stimulering duurzame energie, en tariefdragers), ziet NBNL verdere onderzoekstappen in de volgende richtingen:

1. *Netefficiëntie* - NBNL pleit voor een prikkel die tijdsafhankelijk is in het invoedingstarief. Deze prikkel is kostenreflectief en hoewel CE Delft een eerste aanzet heeft gegeven is verder onderzoek naar de impact hiervan gewenst. Onder andere naar de variatie van de prikkel om te bepalen of hiermee gedragsverandering gestimuleerd kan worden. Dit, met als doel om netefficiëntie te bevorderen.
2. *Specifieke klantgroepen* – De netbeheerders hebben een divers palet aan klanten. Van het MKB waar zowel logistiek, kantoren als kleine winkels in zitten, tot grote industriële klanten en opkomende energietechnologieën als opslag en elektrolyse. De impact op deze klanten en specifiek klanten die zowel invoeden als afnemen is nog onvoldoende onderzocht en NBNL pleit daarom voor een gedegen onderzoek om de impact op klantgroepen helder te hebben voor de introductie van een invoedingstarief.

Concluderend hoopt NBNL dat de ACM dit onderzoek aangrijpt om verdere stappen te zetten tot invoering van een invoedingstarief.

Specifieke inhoudelijke punten m.b.t. het CE Delft rapport:

NBNL plaatst een kanttekening bij de conclusie van CE Delft dat de elektriciteitsprijs met ongeveer 10% kan stijgen. Daarbij wordt verondersteld dat de totale elektriciteitsvraag toeneemt en dat de elektrificatie van Nederland onverminderd doorgaat ondanks de hogere prijzen. Logischer zou zijn dat bij hogere elektriciteitsprijzen de flexibele vraag van o.a. e-boilers en electrolyzers minder wordt. Dit zou vervolgens weer een prijsdrukkend effect kunnen hebben, welke niet meegenomen is in de analyse van CE Delft.

NBNL pleit er niet voor het invoedingstarief als prikkel te gebruiken voor de vestigingskeuze. De primaire prikkel tot locatievestiging moet komen uit een breder maatschappelijk debat waarbij de leefomgeving, energieplanologie en andere factoren worden meegenomen. Een tarief is daarbij te beperkt en weegt niet op tegen andere factoren om de vestigingskeuze wezenlijk te beïnvloeden.

Tevens is NBNL geen voorstander van toepassing van een diep aansluittarief. Voor een diep aansluittarief is het noodzakelijk om de marginale kosten te kunnen bepalen per aansluiting. Het bepalen van deze marginale kosten is beperkt mogelijk en het merendeel van de kosten zit in systemische kosten. Een diep aansluittarief kan daarom niet kostenreflectief bepaald worden.

Als laatste ziet NBNL tijdsafhankelijkheid als een onderdeel van een invoedingstarief. Deze tijdsafhankelijkheid zou per locatie kunnen verschillen, aangezien de momenten waarop piekbelasting plaatsvindt sterk afhankelijk is van lokaal dominante invoeders (zon/wind/WKK/etc). NBNL streeft naar een transparant systeem. Verschillende tijdsblokken per locatie zijn daarom geen doel op zich, maar zouden een uitkomst kunnen bieden om te zorgen dat het tarief kostenreflectief is. uit onderzoek moet de noodzaak voor deze locatie afhankelijke tijdsblokken blijken.