

From: bunq
To: ACM
Date: 20240617 1700 AMS

ACM consultatie over: ACM rapport Nederlandse spaarmarkt - reactie bunq

TL;DR

De ACM heeft onderzoek naar de spaarmarkt gedaan en over het op 20240528 vrijgegeven rapport [link](#) een consultatie opgezet met stakeholders [link](#). Hieronder de antwoorden van bunq op de gestelde vragen. In haar antwoorden vraagt bunq vooral ook aandacht voor het onderschatten van de wijze waarop het huidige DGS systeem in NL groeiende innovatieve banken benadeeld.

Consultatie vragen en antwoorden

ACM vragen in rood / bunq antwoorden (20240617 1700 AMS) in wit

1. Wat vindt u van de conclusies?

a. Bent u het eens met de conclusie dat de Nederlandse spaarmarkt een oligopolistische markt is die niet goed functioneert?

Ja mee eens.

b. Bent u het eens met de conclusie dat het aannemelijk is dat er op de Nederlandse spaarmarkt stilzwijgende afstemming plaatsvindt?

Ja mee eens.

c. Bent u het eens met de conclusie dat het vergroten van het aantal (potentiële) overstappers de meest effectieve manier is om concurrentie te verbeteren?

Ja, het is een van de manieren, maar niet de enige en een mix van maatregelen is effectiever. Het gaat niet alleen om het gemak van overstappen, maar ook de objectieve gronden die concurrentie stimuleren moeten verbeterd worden. En dat kan (zie verder onder).

2. Wat vindt u van de aanbevelingen?

a. Verwacht u dat de voorgestelde aanbevelingen voldoende effectief zullen zijn om concurrentie te verbeteren?

Wij denken dat een aantal aanbevelingen positief kunnen uitwerken maar verwachten niet dat de voorgestelde maatregelen voldoende effectief zullen zijn om concurrentie te verbeteren. Bij een aantal aanbevelingen met name 1 tot 3 merken wij op dat voorkomen moet worden dat deze nieuwe extensieve rapportageverplichtingen creëren. Met betrekking tot aanbeveling 7: (de ontwikkeling van standaarden voor dataportabiliteit en -interoperabiliteit voor betaal- en spaarrekeningen op Europees niveau) is het cruciaal de kennis van marktparticipanten te gebruiken en een papieren top down exercitie te voorkomen.

b. Welke voor- en nadelen hebben de voorgestelde aanbevelingen en de aanvullende maatregelen volgens u?

Geconstateerd wordt dat er slechts 3 nieuwe Nederlandse aanbieders zijn bijgekomen de laatste jaren. Die aanbieders worden belemmerd in hun groei en geen van de voorstellen ziet hierop. Daar komt bij dat veel van de maatregelen vooral buitenlandse aanbieders ten goede komen.

Positief van de voorstellen is: toegenomen transparantie, geen koppelverkoop met betaalrekening. Merk op dat buitenlandse banken dit laatste ook/wel doen en wij vrezen dat in de praktijk koppelverkoop moeilijk uit te bannen zal zijn.

Negatief / missend in de voorstellen: objectief is het grootste obstakel voor overstap niet de objectieve handelingen (openen nieuwe rekening en overboeken van geld). Dat is vaak al goed geregeld door de acquirerende bank. Het obstakel zit vooral in de subjectieve beoordeling/inertie van de spaarder en enkele objectieve factoren die niet besproken worden in het rapport.

c. Op welke wijze zouden de aanbevelingen, zowel wat betreft proces als concrete invulling, nader uitgewerkt moeten worden?

Een betere overstapregeling voor betaalrekeningen is belangrijk. Alleen het vergemakkelijken van proces van overstap van spaarrekening gaat echter niet veel opleveren, sterker, dat zou de gevestigde spelers juist weleens goed kunnen uitkomen.

d. Heeft u nog andere aanbevelingen om het aantal (potentiële) overstappers te vergroten of op een andere wijze concurrentie op de Nederlandse spaarmarkt te verbeteren?

Een belangrijk punt is dat de bekostiging van de DGS een aanzienlijk kostennadeel geeft voor Nederlandse nieuwkomers met de ambitie te concurreren en te groeien. Wij herkennen dan ook zeker niet dat kleinere banken geen last zouden hebben van de in het rapport genoemde groei drempels op pagina 16. Juist het Nederlandse DGS systeem is een groeidrempel die kleinere, groeiende banken sterk benadeelt (zie ook de recente DGS consultatie van het ministerie van Financiën). Dit is een significante groei drempel waar wij meerdere malen aandacht voor hebben gevraagd. Daarbij is ook opvallend dat de ACM voorstander is van een Europees DGS-stelsel, maar niet benoemt dat Nederland afwijkt van de andere landen in de EU in de wijze van bekostiging van het DGS. Juist als Nederland zich voor wat betreft het DGS stelsel zou aansluiten bij (de meeste) andere landen dan bevordert dit de door de ACM voorgestane uniformering binnen Europa. Verder lost dit dan ook het specifiek Nederlandse kostennadeel op voor nieuwkomers, wat een zeer positief effect op de concurrentie op de spaarmarkt kan hebben.