



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/629237
Zaaknummer : ACM/20/042058
Datum : 27 augustus 2021

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 op de aanvraag tot geschilbeslechting van Windnet Oost-Flevoland B.V. jegens TenneT TSO B.V. over haar aansluiting

1. Verloop van de procedure

1. Op 8 september 2020 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Windnet Oost-Flevoland B.V. (hierna: Windnet). Het betreft een geschil met netbeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT). Tegelijkertijd heeft Windnet een aanvraag tot geschilbeslechting over dezelfde klacht tegen Liander N.V. (hierna: Liander) ingediend.
2. Op 17 december 2020 heeft de ACM van TenneT een schriftelijke zienswijze ontvangen.
3. Op 26 maart 2021 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.

2. Het geschil

4. In geschil is of TenneT als netbeheerder in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet door geen tweede vermogensschakelaar te plaatsen.

3. Feiten

5. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast. Deze feiten zijn niet in geschil.
6. Windnet exploiteert een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) ten behoeve van het transport van opgewekte elektriciteit. Voor dit GDS heeft Windnet een ontheffing van de ACM gekregen voor het aanwijzen van een netbeheerder.¹
7. Windnet is met een aansluiting van 140 MVA vanuit de mast aangesloten op de 150 kV verbinding Lelystad – Harderwijk. Hiervoor heeft Windnet een aansluit- en transportovereenkomst gesloten met Continuon Netbeheer B.V., waarvan Liander de rechtsopvolger is.
8. De aansluiting van Windnet bestaat momenteel onder andere uit één transformator en één vermogensschakelaar.
9. Windnet heeft met TenneT de mogelijkheden besproken die zij heeft om haar aansluiting uit te breiden. TenneT heeft aan Windnet voorgesteld dat Windnet de tweede transformator achter de enkele vermogensschakelaar van Windnet plaatst (achter het overdrachtpunt). Windnet heeft aangegeven graag een tweede transformator te willen met daarbij tevens een tweede vermogensschakelaar (als onderdeel van haar aansluiting).
10. Op 27 november 2019 heeft Windnet naar aanleiding van de besproken mogelijkheden een verzoek bij TenneT ingediend om, anders dan door TenneT voorgesteld, haar aansluiting uit te breiden met een tweede vermogensschakelaar en tweede transformator. TenneT heeft deze aanvraag aan Liander doorgezonden. TenneT heeft na overleg met Liander aan Windnet op 11 februari 2020 bericht dat zij de op 27 november 2019 gevraagde uitbreiding niet op deze wijze zal realiseren nu de huidige aansluitconfiguratie enkel gedoogd wordt. Tegelijkertijd heeft TenneT bericht dat wanneer Windnet een uitbreiding van de aansluiting wenst dit mogelijk is door een wijziging van de aansluiting op een HS-rail te realiseren.

¹ Besluit van 18 februari 2014 van de ACM, zie <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/12627/Besluit-ontheffingsaanvraag-Windnet-Oost-Flevoland-voor-elektriciteitsnet-te-Dronten>

4. Wettelijk kader

11. Artikel 10, eerste lid, van de E-wet bepaalt:

1. *Het landelijk hoogspanningsnet omvat de netten die bestemd zijn voor transport van elektriciteit op een spanningsniveau van 110 kV of hoger en die als zodanig worden bedreven, met uitzondering van het net op zee, en landsgrensoverschrijdende netten met wisselstroom.*
2. *Onze Minister wijst op verzoek een naamloze of besloten vennootschap voor tien jaar als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet aan. Bij het verzoek wordt een besluit van de Autoriteit Consument en Markt overgelegd waaruit blijkt dat is voldaan aan het bepaalde bij of krachtens artikel 10a, vierde lid, en 10b.*

12. Artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet bepaalt:

1. *De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 en 37 vastgestelde gebied tot taak:*
(...)
b. de veiligheid en doelmatigheid van de netten en het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.

13. Artikel 17 van de E-wet bepaalt:

1. *Een netbeheerder verricht geen werkzaamheden dan die nodig zijn voor een goede uitvoering van de bij of krachtens de wet aan hem toegekende taken.*
2. *In afwijking van het eerste lid mag een netbeheerder in opdracht van een andere netbeheerder de aan die netbeheerder toegekende taken uitvoeren.*
3. *(...)*
4. *In geval van uitbesteding van werkzaamheden behoudt de netbeheerder de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze werkzaamheden.*

14. Artikel VIa, eerste lid, van de wet van 23 november 2006 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer (hierna: WON) bepaalt voor zo ver relevant:

Het beheer van een net met een spanningsniveau van 110 kV of 150 kV door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet ingevolge de in artikel I, onderdeel A voorgestelde wijziging van artikel 10, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998, geschiedt voor zover dat en op een wijze die in overeenstemming is met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net.

15. Artikel 3 van de Gebiedsindelingscode elektriciteit bepaalt:

1. *TenneT TSO B.V. beheert het landelijk hoogspanningsnet.*
2. *Hoogspanningsnetten met een spanningsniveau van 150 kV waaraan een zogenaamde Cross Border Leaseovereenkomst is verbonden, worden beheerd in overeenstemming met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net, ex artikel VIa van de wet van 23 november 2006 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en van de Gaswet in verband met nadere regels omtrent een onafhankelijk netbeheer.*
3. *In afwijking van het eerste lid beheert Liander N.V. de hoogspanningsnetten met een spanningsniveau van 150 kV in:*
 - a. *de provincie Flevoland, met uitzondering van de verbindingen Zeewolde – Bunschoten en Pampus – 's-Gravenland, en met inbegrip van de verbindingen Lelystad – Hattem en Lelystad – Harderwijk;*
 - b. *de provincie Gelderland de stations Hattem en Harderwijk en de verbindingen Hattem – De Grift en Harderwijk – Ede.*

5. Standpunten van partijen

5.1. Windnet

16. Windnet heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
17. Windnet stelt dat TenneT in strijd heeft gehandeld met artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet door geen tweede vermogensschakelaar te plaatsen.
18. Windnet concludeert dat TenneT de netbeheerder is jegens wie zij deze klacht heeft nu TenneT haar aanspreekpunt is in de onderhandelingen omtrent de tweede transformator en vermogensschakelaar en Windnet al haar facturen van Tennenet ontvangt. Daarnaast voert Windnet aan dat door middel van de tussen TenneT en Liander gesloten sub-management overeenkomst TenneT het feitelijk beheer over het hoogspanningsnet voert, hoewel dit net volgens art. 3 lid 3 van de Gebiedsindingscode Elektriciteit onder het beheer van Liander valt.

5.2. TenneT

19. TenneT heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
20. TenneT stelt dat zij geen netbeheerder is van het net waarop Windnet is aangesloten en dat de klacht van Windnet als gevolg daarvan niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.
21. TenneT stelt dat op grond van artikel 17 van de WvO hoogspanningsnetten waarop een cross border lease rust moeten worden beheerd in overeenstemming met de rechten die deze cross border lease voor betrokken derden meebrengt. Op het net waarop Windnet is aangesloten rust zo'n cross border lease. Daarom is Liander eigenaar en netbeheerder gebleven, maar hebben TenneT en Liander een Sub Management Agreement gesloten. Als gevolg hiervan acteert TenneT als opdrachtnemer van de opdracht van Liander. TenneT kan naar haar oordeel in onderhavig geschil dan ook niet als netbeheerder worden gezien zoals bedoeld in artikel 51 van de E-wet.

6. Beoordeling van het geschil

22. Hierna zal de ACM ingaan om op de aanvraag tot geschilbeslechting te beslissen. De vraag is of TenneT in het onderhavige geschil uitvoering geeft aan haar taken. Naar het oordeel van de ACM is dat niet het geval, nu het bij deze werkzaamheden gaat om de taken van Liander als netbeheerder van dit net. TenneT voert deze werkzaamheden in dit geval uit in opdracht van Liander. Dit is toegestaan op grond van artikel 17 van de E-wet. Liander blijft echter als netbeheerder van dit net verantwoordelijk voor de uitoefening van haar taken, ook al laat zij deze door TenneT verrichten.
23. Het landelijk hoogspanningsnet behelst op grond van artikel 10, eerste lid, van de E-wet alle netten van een spanningsniveau van 110 kV of hoger. TenneT is op haar eigen verzoek als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet aangewezen door de Minister.² In het besluit van de Minister is op grond van het overgangsrecht dat in artikel 17a, eerste lid, van de WvO is opgenomen uitdrukkelijk bepaald dat de aanwijzing niet ziet op onder meer het net waarop Windnet is aangesloten.

² Zie hiervoor

https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/11387_Brief%20instemming%20Minister%20EL%26I%20met%20aanwijzing%20TenneT%20als%20landelijk%20beheerder%20hoogspanningsnet%20-%20202%20maart%202012.pdf.

24. Artikel VIa, eerste lid, van de WON bepaalt dat het beheer van TenneT als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet dient te gebeuren voor zover dat en op een wijze die in overeenstemming is met de rechten van derden die voortvloeien uit een overeenkomst met betrekking tot dat net. Een cross border lease is een overeenkomst als bedoeld in artikel VIa van de WON.
25. Aan deze wettelijke uitzondering uit de WON is uitvoering gegeven in de hierboven genoemde aanwijzing van TenneT als netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet door de Minister³ en in de Gebiedsindelingscode elektriciteit. Artikel 3, eerste lid, van de Gebiedsindelingscode elektriciteit bepaalt dat TenneT de netbeheerder is van het landelijk hoogspanningsnet. Echter, in artikel 3, tweede en derde lid, van de Gebiedsindelingscode elektriciteit zijn uitzonderingen gemaakt op dit uitgangspunt. Voor de onderhavige situatie is de uitzonderingsgrond van artikel 3, derde lid, onderdeel b, van de Gebiedsindelingscode elektriciteit van belang. Hieruit kan naar het oordeel van de ACM worden afgeleid dat Liander netbeheerder is van het net waarop Windnet is aangesloten
26. De stelling van Windnet dat zij (voornamelijk) contact heeft met TenneT en dat TenneT het feitelijk beheer voert over dit net doet niet af aan dit oordeel van de ACM. Sterker nog, dit past binnen de mogelijkheden die artikel 17 van de E-wet biedt en is blijkbaar overeengekomen in de Sub Management Agreement die TenneT en Liander.
27. TenneT is in het onderhavige geval dus naar het oordeel van de ACM een netbeheerder die taken uitvoert in opdracht van een andere netbeheerder, namelijk Liander. Voor de uitvoering van deze taken blijft Liander wettelijk verantwoordelijk, ook wanneer deze door een andere netbeheerder worden uitgevoerd. In dit geval kan TenneT dan ook niet als netbeheerder artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet jegens Windnet hebben geschonden. De klacht van Windnet is daarom ongegrond.

³ Zie hiervoor

https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/11387_Brief%20instemming%20Minister%20EL%26I%20met%20aanwijzing%20TenneT%20als%20landelijk%20beheerder%20hoogspanningsnet%20-%20202%20maart%202012.pdf.

7. Dictum

28. De Autoriteit Consument en Markt:
verklaart de klacht van Windnet Oost-Flevoland B.V. tegen TenneT TSO B.V. ongegrond.

Den Haag,
Datum: 26 augustus 2021

Autoriteit Consument en Markt,
Namens deze

drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.