



Besluit

Besluit geschil Post House Real Estate - Liander

Ons kenmerk : ACM/UIT/629225
Zaaknummer : ACM/22/181324
Datum : 22 december 2023

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over het verzoek tot geschilbeslechting van Post House Real Estate B.V. over de weigering van transport door Liander N.V. op grond van artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998.

1. Verloop van de procedure

1. Op 2 december 2022 heeft de Autoriteit Consument & Markt (hierna: ACM) een verzoek tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Post House Real Estate B.V. (hierna: Post House). Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Op 1 juni 2023 heeft de ACM een zienswijze van Liander ontvangen.
3. Op 14 september 2023 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. Het verslag hiervan is aan partijen toegezonden.
4. Op 4 oktober 2023 heeft de ACM Liander gevraagd om aanvullende informatie. Op 16 oktober 2023 heeft de ACM de gevraagde informatie van Liander ontvangen. Op 26 oktober 2023 heeft de ACM van Post House reactie ontvangen op de door Liander aangeleverde informatie.

2. Het geschil

5. In geschil is of Liander met haar weigering van 23 mei 2022 om transport van elektriciteit voor Post House uit te voeren in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet heeft gehandeld. De vraag is of Liander redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar heeft voor het gevraagde transport en zo ja, of Liander de weigering al dan niet met voldoende redenen heeft omkleed.

3. Feiten

6. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
7. Post House is eigenaar van een bedrijfspand in Amsterdam, dat is aangesloten op het door Liander beheerde MS-net achter verdeelstation Westzaanstraat.
8. Het bedrijfszeker vermogen van verdeelstation Westzaanstraat is 66 MVA.
9. Op 16 september 2021 heeft Liander op haar website een vooraankondiging gepubliceerd over verwachte congestie achter verdeelstation Westzaanstraat.¹
10. Op 9 december 2021 zijn de resultaten van een congestiemanagementonderzoek toegevoegd aan de gepubliceerde vooraankondiging en samengevoegd in het rapport 'Congestierapport Westzaanstraat.' Uit het onderzoek is volgens Liander gebleken dat congestiemanagement niet mogelijk is.
11. Op 23 mei 2022 heeft Liander op verzoek van Post House een aanbod gedaan tot verzwaring van de bestaande 3x80A aansluiting naar een aansluiting met een maximumcapaciteit van 160kVA. Liander heeft bij het aanbod een transportbeperking opgelegd voor het gecontracteerde vermogen hoger dan 55 kW.² Deze transportbeperking is opgenomen in het aansluit- en transportovereenkomst.
12. Op 25 mei 2022 is de aansluit- en transportovereenkomst ondertekend door Post House.

¹<https://www.liander.nl/sites/default/files/20210910%20%20Vooraankondiging%20verwachte%20congestie%20Westzaanstraat.pdf>.

² Het reeds bestaande transportrecht is niet aan een transportbeperking onderhevig.

4. Wettelijk kader

13. Het wettelijk kader is in de bijlage opgenomen.

5. Standpunten van partijen

5.1 Post House

14. Post House heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
15. Met de weigering het door Post House gevraagde transport uit te voeren handelt Liander volgens Post House in strijd met haar transportplicht zoals opgenomen in artikel 24 van de E-wet. Bovendien heeft Liander de weigering om elektriciteit te leveren niet met voldoende redenen omkleed en niet aangetoond dat er sprake is van feitelijke congestie.
16. Liander heeft enkel te kennen gegeven dat de gegeven transportbeperking wordt veroorzaakt door onvoldoende capaciteit van het elektriciteitsnet. Liander verwijst daarbij slechts naar de uitkomsten van het onderzoek van congestiemanagement. In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van verschillende prognoses: het verwachte aantal nieuwe kleinverbruikersaansluitingen, de verwachte groei van het verbruik door kleinverbruikers, de groei van de werkelijke afname van bestaande klanten binnen hun gecontracteerde transportvermogen (hierna: GTV) dat zij reeds gecontracteerd hebben en aanvragen voor verhoging van bestaande GTVs, respectievelijk nieuwe aansluitingen.³ Volgens Post House is daarmee niet inzichtelijk gemaakt wat het redelijkerwijs geprognosticeerd verbruik is, omdat in het congestierapport ook nog liggende en verwachte aanvragen zijn opgenomen. Deze aanvragen mogen in de berekening van congestie niet worden opgenomen, waardoor het volgens Post House niet is aangetoond dat sprake is van fysieke congestie.
17. Voorts voert Post House aan dat niet gemotiveerd is waarom redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar is om elektriciteit te leveren, wat in strijd zou zijn met artikel 24, tweede lid, van de E-wet.

5.2 Liander

18. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
19. Liander stelt dat zij in overeenstemming met artikel 24, tweede lid van de E-wet het transport aan Post House weigert, omdat zij redelijkerwijs geen capaciteit voor het gevraagde transport beschikbaar heeft. Hiernaast stelt Liander dat zij de weigering van transport met voldoende redenen heeft omkleed.
20. Liander legt uit dat zij met behulp van prognoses van de belasting van het desbetreffende verdeelstation vaststelt of sprake is van fysieke congestie. De prognoses houden (naast de bestaande belasting) rekening met het verwacht aantal nieuwe kleinverbruikers, de verwachte groei van het verbruik van bestaande kleinverbruikersaansluitingen in die periode, de groei van het werkelijke afgenomen transport van bestaande klanten binnen hun gecontracteerd transportvermogen en de aanvragen voor verhoogde of nieuwe gecontracteerd transportvermogens van bestaande, respectievelijk nieuwe aangesloten.
21. Met betrekking tot de te verwachten vermogensvraag worden enkel reeds de autonome groei van

³ Weergegeven in figuur 4 van het congestierapport Westzaanstraat.

bestaande kleinverbruikaansluitingen en afgesloten overeenkomsten voor aansluitingen en transport meegenomen in het toekomstscenario. Liander hield rekening met ongeveer 6.000 door de gemeente Amsterdam aangekondigde all-electric nieuwbouwwoningen in het gebied dat door onderstation Westzaanstraat gevoed wordt, voorafgaand de verzwaring van dat onderstation. Van deze 6.000 nieuwbouwwoningen is een deel inmiddels opgeleverd en de aansluiting op het net inmiddels in uitvoering genomen.

22. Daarnaast houdt Liander rekening met de groei van bestaande kleinverbruikaansluitingen, wat volgens Liander 11.000 kVA bedraagt. Kleinverbruikers plaatsen in toenemende mate warmtepompen, laadpalen, airconditioners en elektrische boilers, waardoor de kleinverbruikersprofielen veranderen en minder voorspelbaar zijn. Liander dient hierdoor rekening te houden met incidentele piekbelasting die structureel hoger wordt.
23. Liander meent dat zij hiermee handelt overeenkomstig hetgeen van een zorgvuldig handelende netbeheerder mag worden verlangd. De netbeheerder moet op basis van de hem ten dienste staande gegevens afwegingen maken ten dienste van de leveringszekerheid en de betrouwbaarheid van de door hem beheerde netten. Dat de netbeheerder bij de berekening van de congestie op de door hem beheerde netten tevens rekening houdt met de redelijkerwijs te verwachten transportbehoefte van op korte termijn nieuw te bouwen woningen, past binnen de grenzen van een redelijke afweging, temeer aangezien voor dergelijke nieuwe klanten geen congestiemanagement kan worden toegepast, omdat dit kleinverbruikers op laagspanning zijn.
24. Liander heeft verder onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om congestiemanagement toe te passen bij station Westzaanstraat. Het resultaat van het onderzoek was dat congestiemanagement niet mogelijk was. Uit het marktonderzoek bleek dat één klant met twee aansluitingen bereidt was om flexibel vermogen te leveren. Hieruit volgde de conclusie dat het aantal klanten dat bereidt was om deel te nemen aan congestiemanagement te beperkt was voor een effectieve congestiemarkt met efficiënte prijsvorming.⁴ Volgens Liander is er dus geen mogelijkheid om congestiemanagement toe te passen.
25. Voorts heeft Liander aangegeven dat Post House achter het onderstation Westzaanstraat op plaats 21 in de wachtrij staat. Er moet nog 4.662 kVA aan gewenst transportcapaciteit worden voorzien voordat Post House zijn gewenste transportcapaciteit kan krijgen. Daarbij is aangegeven dat dit grootverbruikers zijn met een aansluiting van meer dan 3x80A.

6. Beoordeling van het geschil

26. In dit geschil staat de vraag centraal of Liander met haar weigering van 23 mei 2022 om transport voor Post House uit te voeren in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet heeft gehandeld. Daarbij komt de vraag of Liander haar weigering met voldoende redenen heeft omkleed.
27. De ACM stelt vast dat Liander niet in strijd met de E-wet heeft gehandeld. De ACM licht dit hieronder toe.

6.1 Weigering van transport als gevolg van redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking

28. Het uitvoeren van transport en het voorzien van aansluitingen en daarmee toegang verlenen tot het net zijn wettelijke taken van netbeheerders (artikel 16, eerste lid, onder e en f, van de E-wet) en vormen naar het inzien van de ACM essentiële onderdelen van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.

⁴ Pagina 14 en 15 van de publicatie "Congestiegebied Westzaanstraat"

29. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet is de netbeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren.
30. In artikel 24, tweede lid, van de E-wet is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen omkleed te zijn.
31. Het uitvoeren van transport is één van de kerntaken van netbeheerders. Een netbeheerder moet zich naar het oordeel van de ACM dan ook inspannen om aan deze verplichting te voldoen. Een netbeheerder mag enkel weigeren om transport uit te voeren wanneer zij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Het niet beschikbaar hebben van capaciteit wordt ook congestie genoemd. Er zijn twee verschillende soorten congestie: fysieke congestie en contractuele congestie. Een netbeheerder kan enkel constateren dat zij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft als sprake is van fysieke congestie (en dus niet als sprake is van contractuele congestie).⁵
32. De ACM constateert op basis van de stukken dat Liander heeft aangetoond dat er sprake is van fysieke congestie. Uit een deel van de onderbouwing bij de vooraankondiging blijkt reeds dat een grotere vraag naar transportvermogen bestaat dan beschikbaar is op het verdeelstation Westzaanstraat. Het verdeelstation heeft een capaciteit van 66 MVA. Volgens de vooraankondiging van Liander van 16 september 2021 was er toentertijd reeds een gecontracteerd vermogen voor afname voor grootverbruikers van 63,31 MW en daarnaast nog 45.006 kleinverbruikersaansluitingen met het bij een kleinverbruikersaansluiting behorende verbruiksprofiel.⁶ Het is Liander niet toegestaan om op basis van contractuele congestie te constateren dat redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is, maar Liander mag wel rekening houden met natuurlijke groei (de te verwachten toename van door bestaande aangesloten afgenomen transport, binnen de grenzen van hun reeds gecontracteerde vermogen⁷). Dit is anders in geval van iedere nieuwe aanvraag voor transportcapaciteit. Uit het congestieonderzoek is verder gebleken dat de piekbelasting in het jaar 2021 (het jaar van het congestieonderzoek en tevens het jaar voorafgaand aan de aanvraag van Post House voor een aansluiting en transportcapaciteit) al reeds meer dan 62 MW was⁸ (wat neer komt op een belasting van het station van ten minste 95% van de capaciteit). Verzwaring van het verdeelstation Westzaanstraat heeft Liander pas gepland voor 2027/28. Op grond van deze gegevens (en dus enkel op basis van de natuurlijke groei van reeds aangesloten groot- en kleinverbruikers) kan reeds geconcludeerd worden dat er redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is.
33. Wanneer er daadwerkelijk sprake is van fysieke congestie dient het in de NCe neergelegde proces voor congestiemanagement te worden gevolgd. Artikel 9.4 van de NCe legt uit dat congestiemanagement uitsluitend wordt toegepast om een op artikel 24, tweede lid, van de E-wet gebaseerde weigering van transport te voorkomen. Belangrijk is dat de toepassing in overeenstemming is met de taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen, zoals neergelegd in artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet. De procedure voor de toepassing van congestiemanagement is neergelegd in artikel 9.5 van de NCe.
34. De door Liander te volgen procedure voor congestiemanagement is als volgt. Artikel 9.5, eerste lid,

⁵ Zie bijvoorbeeld het arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 28 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2411, r.o. 5.18

⁶ Congestierapport Liander voor station Westzaanstraat, pagina 8, tabel 2.

⁷ Nu deze transportvermogens zijn gecontracteerd, kan Liander deze extra afname niet weigeren.

⁸ Congestierapport Liander voor station Westzaanstraat, pagina 11, figuur 3. Deze figuur, die de daadwerkelijk gerealiseerde vermogenscurve voor het jaar 2021 toont, bevat recentere gegevens dan de in Tabel 2, op pagina 8 van het congestierapport vermelde piekbelasting van 51 MVA. De piekbelasting van 51 MVA is namelijk onderdeel van de vooraankondiging van Liander die op 16 september 2021 is gepubliceerd, terwijl de gerealiseerde vermogenscurve (met als belasting 62 MW) onderdeel is van het congestiemanagement onderzoek dat Liander op 9 december 2021 heeft gepubliceerd.

van de NCe schrijft voor dat wanneer op een bepaald deelnet in een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied 'het geheel van verzoeken om transport tot het beloop van het gecontracteerde en beschikbaar gestelde transportvermogen voorzienbaar in enige onbalansverrekeningsperiode niet volledig gehonoreerd kan worden', moet de netbeheerder een vooraankondiging doen dat sprake kan zijn van structurele congestie. De netbeheerder dient de vooraankondiging op zijn website te publiceren en dient tevens een afschrift van deze vooraankondiging aan de ACM te overleggen (artikel 9.5, vierde lid, van de NCe). Krachtens artikel 9.5, vijfde lid van de NCe moet de netbeheerder tevens een onderzoek doen naar de mogelijkheden van congestiemanagement.

35. Vervolgens zijn er twee opties, beiden beschreven in artikel 9.5, vijfde lid, van de NCe.
36. De eerste optie is dat uit het onderzoek blijkt dat congestiemanagement kan worden toegepast. Congestiemanagement moet worden toegepast wanneer aan vier voorwaarden wordt voldaan. Wanneer uit het onderzoek blijkt dat de netbeheerder het (i) nettechnisch en (ii) bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk acht, (iii) de verwachte structurele congestie langer dan een jaar en korter dan vier jaar duurt en (iv) er voldoende potentiële deelnemers aanwezig zijn voor de uitvoering van congestiemanagement, dan dient congestiemanagement te worden toegepast.
37. De tweede optie is dat het onderzoek aantoont dat er geen mogelijkheid is om congestiemanagement toe te passen. Dit is het geval wanneer aan een of meer van de vier hierboven genoemde voorwaarden niet wordt voldaan. In dat geval dient de netbeheerder binnen een week na afronding van het onderzoek hiervan melding te doen via haar website. Deze melding dient ten minste te bevatten het gebied waarop de melding betrekking heeft en een verklaring dat de vooraankondiging is komen te vervallen, waarbij ook het actuele totale gecontracteerde en het beschikbare gestelde transportvermogen worden gemeld. In zo'n gebied worden geen aanvullende eisen van toepassing worden verklaard.
38. Uit de stukken is volgens de ACM gebleken dat Liander op 16 september 2021 een vooraankondiging heeft gedaan voor het gebied waar Post House is aangesloten, verdeelstation Westzaanstraat. Liander heeft de uitkomsten van haar congestieonderzoek op 9 december 2021 op haar eigen website geplaatst. Daaruit blijkt dat in het gebied waar Post House transportcapaciteit wenst de mogelijkheden om nog meer vermogen aan te bieden zijn uitgeput. Ook zijn er onvoldoende potentiële deelnemers voor congestiemanagement. Het is de ACM niet gebleken dat dit onjuiste conclusies zijn. Artikel 9.5, zesde lid, van de NCe stelt dat in een dergelijk geval geen aanvullende eisen van toepassing zullen worden verklaard.
39. De ACM concludeert op basis van het bovenstaande dat Liander niet in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet het door Post House gevraagde transport heeft geweigerd, nu zij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft.

6.2 Weigering met voldoende redenen omkleed

40. Post House stelt vervolgens dat Liander in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-Wet haar weigering met onvoldoende redenen heeft omkleed. De ACM oordeelt dat Liander in overeenstemming met artikel 24, tweede lid, van de E-wet haar weigering met voldoende redenen heeft omkleed.
41. Op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet moet een weigering om gevraagd transport uit te voeren met redenen zijn omkleed. De netbeheerder dient te motiveren waarom het gevraagde transport niet kan worden uitgevoerd.
42. Zoals de ACM in haar besluit van 12 maart 2021 in het geschil tussen Park 15 en Liander heeft beschreven, is de weigering met voldoende redenen omkleed wanneer de netbeheerder

uit de motivering van de netbeheerder in ieder geval opgemaakt kunnen worden dat er redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar is.⁹ Op basis van artikel 6, tweede lid, van Richtlijn 2010/944 EG dient deze motivering te zijn gebaseerd op objectieve, technische en economische criteria.

43. Uit de stukken blijkt volgens de ACM dat Liander haar weigering aan Post House op 23 mei 2022 met voldoende redenen heeft omkleed. Op 16 september 2021 heeft Liander een vooraankondiging van transportschaarste voor het verdeelstation Westzaanstraat gegeven. Op 9 december 2021 heeft Liander de resultaten van het congestiemanagementonderzoek toegevoegd aan het rapport. Deze stukken zijn op de website van Liander gepubliceerd.
44. Bij de weigering van de aanvraag van transport van Post House (die na de vooraankondiging en het onderzoek naar de mogelijkheden van congestiemanagement zijn ingediend) heeft Liander verwezen naar de vooraankondiging en de uitkomsten van het onderzoek naar congestiemanagement in het gebied waarvoor Post House haar aanvraag heeft gedaan. Uit het gedeelte van de onderbouwing van de vooraankondiging zoals vermeld onder 32 blijkt dat een grotere vraag naar transportvermogen bestaat dan beschikbaar op het verdeelstation Westzaanstraat.
45. De ACM concludeert dan ook dat Liander in overeenstemming met artikel 24, tweede lid, van de E-wet haar weigering met voldoende redenen heeft omkleed.
46. De ACM merkt nog op dat Post House in deze procedure naar voren heeft gebracht dat zij in haar communicatie met Liander geen inzicht krijgt in haar plaats op de wachtrij, de hoeveelheid gevraagd transport dat voor haar op de wachtrij staat en vanaf wanneer zij concreet mag verwachten dat zij transport geleverd krijgt. Zonder die informatie kan Post House niet anticiperen op de huidige omstandigheden en toekomstige ontwikkelingen bij het nemen van onder meer hun investeringsbeslissingen. Liander heeft hier na de hoorzitting enig inzicht in gegeven. De ACM begrijpt het standpunt van Post House en vindt transparantie over wachtrijen belangrijk maar dit onderwerp is geen onderdeel van de beoordeling van dit geschil.

6.3 Conclusie

47. De ACM concludeert dat Liander redelijkerwijs geen transportcapaciteit ter beschikking heeft en dat de vereiste procedure uit de NCe is gevolgd. Tevens heeft Liander haar weigering transport uit te voeren met voldoende redenen omkleed. Liander heeft naar het oordeel van de ACM dan ook niet in strijd met artikel 24 van de E-wet gehandeld.

⁹ Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 12 maart 2021 in het geschil tussen Park 15 Business B.V. en Liander N.V., randnummers 36-41.

7. Dictum

48. De Autoriteit Consument en Markt:
verklaart de klacht van Post House Real Estate B.V. tegen netbeheerder Liander N.V. ongegrond;

Den Haag,
Datum: 22 december 2023

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze

dr. B.L.K. Vroomen
Plaatsvervangend Directeur Directie Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

1. Bijlage: Wettelijk kader

1. Artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) bepaalt:
 2. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.
 3. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.
 4. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.
2. Artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode Elektriciteit (hierna: NCe) luidt als volgt:
 2. De aangeslotene heft recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.
3. Artikel 9.4 van de NCe luidt als volgt:
 1. Congestie management, zoals beschreven in deze paragraaf, wordt uitsluitend toegepast ter voorkoming van een op artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 gebaseerde weigering van de netbeheerder om aan een of meer aangeslotene(n) transportcapaciteit beschikbaar te stellen in netten van 110 kV of hoger en in netten lager dan 110 kV indien dit, met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, mogelijk is.
 2. Toepassing van congestie management, zoals beschreven in deze paragraaf, in netten lager dan 110 kV is mogelijk indien en voor zover:
 - a. De verwachte fysieke congestie in deze netten geen relatie heeft met het overschrijden van het toegestane kortsluitvermogen in deze netten en;
 - b. de netten voor invoering van genoemde maatregelen technisch uitgerust zijn of kunnen worden, waaronder wordt verstaan de continu beschikbare mogelijkheid om de relevante netdelen en -componenten op afstand te bewaken en te bedienen en;
 - c. de benodigde systemen om de genoemde maatregelen effectief te kunnen uitvoeren beschikbaar zijn of dit zijn binnen maximaal 25% van de doorlooptijd van de uit te voeren netverzwaring, -wijziging of -uitbreiding zoals genoemd in het derde lid.
 3. Toepassing van congestie management in een gebied dient uitsluitend ter overbrugging van de periode die resteert tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwakt, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat het gevraagde transport volledig beschikbaar gesteld kan worden.
4. Artikel 9.5 van de NCe luidt als volgt:
 1. Indien op een bepaald deelnet in een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied het geheel van verzoeken om transport tot het beloop van het gecontracteerde en beschikbaar gestelde

transportvermogen voorzienbaar in enige onbalansverrekeningsperiode niet volledig gehonoreerd kan worden, meldt de netbeheerder van het net waarvan dat deelnet onderdeel is, door middel van een vooraankondiging dat er sprake kan zijn van structurele congestie.

2. Indien de in het eerste lid bedoelde situatie zich voordoet op de deelnetten van gekoppelde netten die door verschillende netbeheerders worden beheerd, doen de netbeheerders van die netten gezamenlijk de vooraankondiging dat er sprake kan zijn van structurele congestie.
3. De in het eerste lid bedoelde vooraankondiging zal tenminste de volgende gegevens bevatten:
 - a. Het verwachte congestiegebied (geografische aanduiding); en
 - b. De periode waarin structurele congestie wordt verwacht in dat gebied; en
 - c. De oorzaak van de verwachte structurele congestie; en
 - d. Het in het verwachte congestiegebied totale gecontracteerde en beschikbaar opgestelde transportvermogen; en
 - e. Een planning van de netverzwaring.
4. De in het eerste lid bedoelde vooraankondiging wordt gepubliceerd op de website(s) van de netbeheerder(s) die de melding heeft, dan wel hebben, gedaan en in alle gevallen tevens op de website van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet. De betrokken netbeheerders zenden een afschrift van de vooraankondiging aan de Autoriteit Consument en Markt.
5. De betrokken netbeheerder(s) start(en) voor een gebied waarvoor een vooraankondiging is afgegeven, een onderzoek naar de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement. Congestiemanagement zal worden toegepast indien uit het onderzoek blijkt dat:
 - a. De betrokken netbeheerder(s) het nettechnisch mogelijk acht(en) en;
 - b. De betrokken netbeheerder(s) het bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk acht(en) en;
 - c. De periode van verwachte structurele congestie langer duurt dan 1 jaar en korter dan 4 jaar en;
 - d. In het desbetreffende gebied voldoende potentiële deelnemers aanwezig zijn voor de uitvoering van congestiemanagement.
6. Indien uit het in het vijfde lid genoemde onderzoek blijkt dat congestiemanagement geen oplossing biedt of de in het vierde lid gemelde vooraankondiging, om wat voor reden dan ook, is komen te vervallen, doen de desbetreffende netbeheerders hiervan binnen één week na afronding van het onderzoek, of het bekend worden van elke andere reden, melding via hun website en in alle gevallen tevens op de website van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Deze melding zal tenminste bevatten:
 - a. Het gebied waarop de melding betrekking heeft;
 - b. Een verklaring waarom de vooraankondiging is komen te vervallen, waarbij tenminste wordt aangegeven wat het actuele totale gecontracteerde en beschikbaar gestelde transportvermogen in het desbetreffende gebied is.

Voor het desbetreffende gebied zullen dan ook geen aanvullende eisen van toepassing worden verklaard.

(...)