



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/648892
Zaaknummer : ACM/24/191862
Datum : 17 april 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de klacht van PolanenPark dat TenneT haar wettelijke aansluit- en transportplicht jegens PolanenPark heeft geschonden

1. Verloop van de procedure

1. Op 26 september 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van PolanenPark C.V. (hierna: PolanenPark). Het betreft een geschil met netbeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT).
2. [vertrouwelijk] heeft de ACM per brief verzocht om haar als derde-belanghebbende bij de geschilbeslechtsingsprocedure te betrekken. De ACM heeft [vertrouwelijk] als derde-belanghebbende aangemerkt.
3. TenneT en [derde-belanghebbende] hebben een zienswijze op de aanvraag ingediend.
4. TenneT heeft twee vertrouwelijke stukken bij de ACM ingediend. Een niet-vertrouwelijke versie van deze stukken is door de ACM aan PolanenPark verstrekt, en niet aan [derde-belanghebbende].
5. Op 25 februari 2025 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest waarvan het verslag aan partijen is toegezonden.

2. Het geschil

6. In dit geschil stelt PolanenPark dat TenneT corrigerend had moeten optreden jegens [vertrouwelijk] door het verzoek om een aansluiting van [derde-belanghebbende] en de plaats van [derde-belanghebbende] in de wachtrij voor transportcapaciteit te laten vervallen. Door dit na te laten, handelt TenneT volgens PolanenPark in strijd met haar wettelijke taken zoals opgenomen in artikelen 16, eerste lid, onder b, e en f, 23 en 24 van de E-wet en artikelen 9.6, vijfde lid¹ en 7.1 van de Netcode Elektriciteit (hierna: de Netcode).

3. Feiten

7. Op grond van de door partijen ingediende stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht, stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
8. PolanenPark is een projectontwikkelaar en ontwikkelt onder andere een perceel grond op een bedrijvenpark in de gemeente Haarlemmermeer (hierna: het perceel).² Op dit perceel wil PolanenPark een datacentrum (laten) ontwikkelen. Hiertoe heeft PolanenPark begin mei 2023 een aanbesteding uitgeschreven. [derde-belanghebbende] heeft een bieding ingediend bij PolanenPark, maar deze is door PolanenPark afgewezen. PolanenPark heeft uiteindelijk een overeenkomst gesloten met projectontwikkelaar Switch Datacenters (hierna: Switch) voor de bouw van een datacentrum op het perceel.
9. PolanenPark heeft voor de bouw en exploitatie van het datacentrum op het perceel op 2 februari 2023 een verzoek bij TenneT ingediend voor een 150 kV-aansluiting op het station [vertrouwelijk] met een gevraagde transportcapaciteit van minimaal 70 en maximaal 100 MW. [derde-belanghebbende] heeft ook een verzoek ingediend bij TenneT voor een 150 kV-aansluiting op het station [vertrouwelijk], met een transportvermogen van 70 MW. Het verzoek van [derde-belanghebbende] ziet op een aansluiting op het 150 kV-station en is niet gekoppeld aan een specifiek perceel. [derde-belanghebbende] heeft eerder dan PolanenPark de verzoeken voor een aansluiting en transportcapaciteit gedaan. TenneT

¹ Partijen noemen in hun stukken artikel 7.0b, eerste lid, onder b, van de Netcode. Dit artikel was echter ten tijde van indiening van de klacht van PolanenPark nog niet in werking getreden. Artikel 7.0b, eerste lid, onder b, van de (huidige) Netcode bepaalt net als artikel 9.6, vijfde lid, van de vorige versie van de Netcode, dat verzoeken voor transportcapaciteit worden afgehandeld in volgorde van binnenkomst.

² Kadastraal perceel met kenmerk HLMO4-K-00450.

heeft daarom eerst de verzoeken van [derde-belanghebbende] in behandeling genomen.

10. Het door PolanenPark ingediende verzoek om een aansluiting op het station [vertrouwelijk] is door TenneT aangehouden, omdat er op dit moment geen 150 kV-velden meer beschikbaar zijn op het station. Voor wat betreft het verzoek om transportcapaciteit geldt dat TenneT in verband met de bestaande fysieke congestie in het gebied, op basis van het zogeheten “first come, first served”-principe, [derde-belanghebbende] vóór PolanenPark in de wachtrij voor transportcapaciteit heeft geplaatst.
11. Omdat Switch met PolanenPark een overeenkomst heeft gesloten voor de ontwikkeling van een datacentrum heeft Switch ook een aansluiting en transportcapaciteit nodig. Het was bekend bij Switch dat [derde-belanghebbende] een verzoek om een aansluiting had gedaan bij TenneT en door TenneT in de wachtrij was geplaatst voor transportcapaciteit. Switch heeft daarom in het eerste kwartaal van 2024 met [derde-belanghebbende] overlegd over een mogelijke overdracht van de rechten van [derde-belanghebbende] op een aansluiting op het 150 kV-station [vertrouwelijk] en de positie van [derde-belanghebbende] in de wachtrij voor transportcapaciteit naar Switch. Hierover is per mail contact geweest tussen Switch en [derde-belanghebbende]. Dit heeft uiteindelijk niet geleid tot een overdracht van de aansluiting en/of positie in de wachtrij van [derde-belanghebbende] naar Switch.
12. Op 14 mei 2024 heeft PolanenPark een brief aan TenneT gestuurd waarin zij TenneT verzoekt om maatregelen te nemen om [derde-belanghebbende]s verzoek om een aansluiting en plek in de wachtrij voor transportcapaciteit te schrappen. TenneT heeft per e-mail van 24 mei 2024 aan PolanenPark aangegeven dat zij geen actie zal ondernemen jegens [derde-belanghebbende].

4. Wettelijk kader

13. De relevante wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

5. Standpunten van partijen

5.1. PolanenPark

14. PolanenPark heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.

Aansluitplicht

15. In de klacht noemt PolanenPark ten eerste dat het verzoek van [derde-belanghebbende] voor een aansluiting ziet op een perceel grond dat PolanenPark beheert dan wel in eigendom heeft. PolanenPark heeft [derde-belanghebbende] geen toestemming gegeven om van dat perceel gebruik te maken. Hierdoor zou het, kort gezegd, niet mogelijk zijn voor [derde-belanghebbende] om krachtens artikel 16, eerste lid, onder e en artikel 23, eerste lid, van de E-wet en artikel 7.1, eerste lid, van de Netcode aanspraak te maken op een aansluiting. Dit argument heeft PolanenPark op de hoorzitting ingetrokken.
16. Tijdens de hoorzitting heeft PolanenPark haar klacht over de aansluitverplichting beperkt tot de stelling dat TenneT een aansluiting voor [derde-belanghebbende] lijkt te reserveren, zonder hiervoor daadwerkelijk een overeenkomst te sluiten. PolanenPark heeft naar voren gebracht dat zij twijfelt of er daadwerkelijk een door [derde-belanghebbende] en TenneT getekende offerte ligt voor een aansluiting voor [derde-belanghebbende]. Als deze getekende offerte ontbreekt, moet TenneT het verzoek van PolanenPark in behandeling nemen. Als zij dat niet doet, handelt TenneT volgens

PolanenPark jegens haar in strijd met de aansluitplicht uit artikel 16, eerste lid, onder e en artikel 23 van de E-wet.

Transportplicht

17. PolanenPark stelt ten tweede dat TenneT ten onrechte de positie van [derde-belanghebbende] in de wachtrij voor transportcapaciteit aanhoudt. Door niet op te treden tegen [derde-belanghebbende] en door toe te laten dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij verhandelt, komt TenneT haar verplichtingen uit artikel 16, eerste lid, onder f en artikel 24 van de E-wet en artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode jegens PolanenPark niet na. Deze stelling baseert PolanenPark op twee argumenten.
18. Als eerste stelt PolanenPark dat TenneT in strijd handelt met het first come, first served principe. Daarnaast draagt TenneT geen zorg voor een efficiënte en doelmatige verstrekking van transportcapaciteit, omdat TenneT toestaat dat transportcapaciteit die niet gekoppeld is aan een specifiek project, zoals in dit geval een datacentrum, wordt verhandeld. Daarom schendt TenneT het discriminatieverbod uit artikel 24 van de E-wet en haar taak uit artikel 16, eerste lid, onder b van de E-wet om doelmatig transport van elektriciteit te bevorderen. Volgens het first come, first served principe moet de partij die als eerste een verzoek om transportcapaciteit heeft ingediend, ook als eerste transportcapaciteit krijgen. Door overdracht van een plek in de wachtrij, kan een partij die later een verzoek om transportcapaciteit heeft ingediend en dus niet op nummer één van de wachtrij staat, via het kopen van de nummer één plek, toch als eerste transportcapaciteit krijgen. Dit zou niet doelmatig of efficiënt zijn volgens PolanenPark. PolanenPark is van mening dat, als TenneT medewerking verleent aan een overdracht van een plek in de wachtrij voor transportcapaciteit aan een partij lager in de wachtrij, TenneT hierdoor haar verplichting jegens PolanenPark schendt om op basis van het first come, first served principe transportcapaciteit te verstrekken.
19. Als tweede stelt PolanenPark dat TenneT haar transportplicht uit artikel 16, eerste lid, onder f en artikel 24 van de E-wet schendt door [derde-belanghebbende] niet uit de wachtrij voor transportcapaciteit te halen. Door haar positie in de wachtrij enkel voor de verkoop van nog te ontvangen transportcapaciteit te gebruiken, maakt [derde-belanghebbende] bovendien misbruik van haar bevoegdheid. PolanenPark betoogt dat dit tot gevolg moet hebben dat de positie van [derde-belanghebbende] in de wachtrij vervalt en doorschuift naar PolanenPark, de tweede partij in de wachtrij. Doordat TenneT de positie van [derde-belanghebbende] handhaaft, handelt TenneT volgens PolanenPark jegens haar in strijd met het non-discriminatiebeginsel als bedoeld in artikel 24, eerste en derde lid van de E-wet en artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode.

5.2. TenneT

20. TenneT heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
21. TenneT stelt dat de argumenten van PolanenPark in de klacht over de aansluiting van [derde-belanghebbende] berusten op een feitelijke misvatting. [derde-belanghebbende] heeft bij TenneT namelijk een aansluiting aangevraagd waarbij het overdrachtpunt ligt binnen het 150kV-station [vertrouwelijk] en niet voor het specifieke perceel dat PolanenPark beheert. Hierdoor heeft de vraag of [derde-belanghebbende] recht heeft om het perceel van PolanenPark te gebruiken geen relevantie voor de aansluiting die TenneT op grond van artikel 23, eerste lid, van de E-wet aan [derde-belanghebbende] moet verstrekken. Verder stelt TenneT ten aanzien van de argumenten van PolanenPark over het reserveren van een aansluiting voor [derde-belanghebbende] dat er wel degelijk een door [derde-belanghebbende] en TenneT getekende offerte ligt voor een basisontwerp voor de 150kV aansluiting voor [derde-belanghebbende]. Deze heeft TenneT overgelegd aan de ACM. Bovendien is het argument niet relevant omdat TenneT op basis van de datum van het indienen van het aanvraagformulier partijen aansluit. Het opstellen van een basisontwerp en/of moment van tekenen van een offerte is daarvoor niet relevant, aldus TenneT.

22. Verder verweert TenneT zich tegen de stelling van PolanenPark dat zij corrigerende maatregelen moet ondernemen tegen [derde-belanghebbende] en als gevolg hiervan [derde-belanghebbende]s positie als eerste op de wachtrij aan PolanenPark moet geven. Zo stelt TenneT dat het argument van PolanenPark over misbruik van bevoegdheid hypothetisch is. [derde-belanghebbende] heeft haar plek in de wachtrij namelijk niet overgedragen en TenneT heeft dus niet meegewerkt aan een overdracht. Daarom kan de ACM in de geschilbeslechtsingsprocedure niet oordelen over het vraagstuk van misbruik van bevoegdheid, aldus TenneT.
23. Het argument over het schenden van het discriminatieverbod gaat volgens TenneT ook niet op, omdat TenneT [derde-belanghebbende] volgens het first come, first served principe voorrang moet geven boven PolanenPark, die lager in de wachtrij staat dan [derde-belanghebbende]. TenneT stelt dat het rechtskader voor non-discriminatoire toedeling van transportcapaciteit door de ACM doelbewust is beperkt tot het first come, first served principe. Deze beperking geeft netbeheerders een gemakkelijk toepasbaar criterium voor het non-discriminatoire toekennen van transportcapaciteit. Het inbrengen van een efficiëntie- en doelmatigheidstoets, waar PolanenPark volgens TenneT voor pleit, ondermijnt het bewust eenvoudig gehouden kader in artikel 24, eerste en derde lid, van de E-wet en artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode. Daarnaast is een dergelijke toets volgens TenneT onuitvoerbaar.

5.3. [derde-belanghebbende]

24. [derde-belanghebbende] heeft zich als derde-belanghebbende in haar zienswijze en op de hoorzitting aangesloten bij het betoog van TenneT.

6. Beoordeling van het geschil

25. In dit geschil staat de vraag centraal of TenneT jegens PolanenPark in strijd heeft gehandeld met haar aansluitplicht op grond van artikel 23 van de E-wet en haar transportplicht en het discriminatieverbod op grond van artikel 24 van de E-wet, omdat TenneT het verzoek om een aansluiting van [derde-belanghebbende] en de plek van [derde-belanghebbende] in de wachtrij voor transportcapaciteit niet heeft laten vervallen, en in plaats daarvan aan PolanenPark (nog) geen aansluiting en geen transportcapaciteit heeft aangeboden.

6.1. Aansluitplicht

26. PolanenPark heeft op de hoorzitting naar voren gebracht dat zij twijfelt of er een getekende offerte bestaat tussen [derde-belanghebbende] en TenneT voor een aansluiting op het 150 kV-station [vertrouwelijk]. Indien dat niet zo is, moet TenneT het verzoek van PolanenPark voor een aansluiting op het 150 kV-station [vertrouwelijk] in behandeling nemen. Als TenneT dat niet doet, handelt TenneT jegens PolanenPark in strijd met haar aansluitplicht, aldus PolanenPark.
27. De ACM stelt vast dat een voorwaarde voor de stelling van PolanenPark is dat er geen getekende offerte is tussen [derde-belanghebbende] en TenneT voor een aansluiting op het 150 kV-station [vertrouwelijk]. Die getekende offerte bestaat echter wel en is door TenneT met de ACM gedeeld, en door de ACM in een niet-vertrouwelijke versie met PolanenPark gedeeld. Op basis hiervan kan de ACM concluderen dat de veronderstelling van PolanenPark niet opgaat en de klacht over schending van artikel 23 van de E-wet ongegrond is.

6.2. Transportplicht

28. Tussen partijen is verder in geschil of TenneT jegens PolanenPark in strijd heeft gehandeld met haar transportplicht uit artikel 16, eerste lid, onder f en artikel 24 van de E-wet en met het discriminatieverbod, zoals ook volgt uit artikel 24 van de E-wet. PolanenPark voert twee gronden aan waardoor volgens haar sprake zou zijn van een schending door TenneT van haar transportplicht jegens PolanenPark: (i) TenneT houdt zich niet aan het first come, first served principe en aan een efficiënte en doelmatige toekenning van transportcapaciteit, omdat zij geen maatregelen heeft genomen toen bleek dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij voor transportcapaciteit verhandelt, en (ii) TenneT handelt in strijd met haar transportplicht jegens PolanenPark omdat zij de plaats van [derde-belanghebbende] in de wachtrij voor transportcapaciteit niet heeft laten vervallen, terwijl [derde-belanghebbende] jegens TenneT misbruik maakt van haar bevoegdheid door haar plek in de wachtrij te verhandelen.
29. Artikel 24 van de E-wet bepaalt dat de netbeheerder verplicht is om aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen voor transportcapaciteit, tenzij de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. In dat geval komt de verzoeker in een wachtrij voor transportcapaciteit. De netbeheerder moet zich volgens artikel 24 van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de transportplicht geldt onthouden. Dit discriminatieverbod is verder uitgewerkt in het first come, first served principe uit artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode. Dit principe houdt in dat de netbeheerder voor het doen van een aanbod voor transportcapaciteit de volgorde op basis van binnenkomst van het verzoek hanteert.

Discriminatieverbod

30. Ten aanzien van de argumentatie van PolanenPark over schending van de transportplicht en het discriminatieverbod uit artikel 24 van de E-wet is ten eerste van belang dat PolanenPark hierbij tot uitgangspunt neemt dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij voor transportcapaciteit heeft verhandeld. PolanenPark baseert dit op het (mail)contact tussen [derde-belanghebbende] en Switch over een mogelijke overdracht van [derde-belanghebbende]'s plek in de wachtrij. Dit contact over een mogelijke overdracht kwalificeert volgens PolanenPark als “verhandelen” van de plek in de wachtrij.
31. De ACM stelt op basis van de ingediende stukken vast dat [derde-belanghebbende] en Switch contact hebben gehad over het mogelijk overdragen van de plek van [derde-belanghebbende] in de wachtrij voor transportcapaciteit. PolanenPark heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij daadwerkelijk heeft overgedragen en dus verhandeld. Omdat niet gebleken is dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij voor transportcapaciteit heeft verhandeld, gaat het uitgangspunt van de argumentatie van PolanenPark niet op en komt de ACM niet toe aan de vraag of TenneT aan een gerealiseerde overdracht wel of niet gevolgen had moeten verbinden voor de plek in de wachtrij van [derde-belanghebbende].
32. Omdat niet aannemelijk is gemaakt dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij voor transportcapaciteit heeft overgedragen, slaagt het argument van PolanenPark dat TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, onder b van de E-wet, inefficiënt en ondoelmatig transportcapaciteit verstrekt door [derde-belanghebbende] haar plaats in de wachtrij niet te laten vervallen evenmin.
33. De ACM concludeert dat TenneT zich ten aanzien van PolanenPark en [derde-belanghebbende] houdt aan het discriminatieverbod uit artikel 24, derde lid, van de E-wet, zoals nader uitgewerkt in het first come, first served principe, door [derde-belanghebbende] hoger in de wachtrij voor transportcapaciteit te zetten dan PolanenPark omdat [derde-belanghebbende] eerder een verzoek om transportcapaciteit heeft ingediend. Dit onderdeel van de klacht van PolanenPark gaat daarom niet op.

Misbruik van bevoegdheid

34. Ten aanzien van de stelling van PolanenPark over het vermeende misbruik van bevoegdheid door [derde-belanghebbende], oordeelt de ACM als volgt. Zoals hiervoor is vastgesteld heeft PolanenPark

niet aannemelijk gemaakt dat [derde-belanghebbende] haar plek in de wachtrij voor transportcapaciteit heeft overgedragen. De stelling van PolanenPark dat [derde-belanghebbende] misbruik maakt van haar bevoegdheid door haar positie in de wachtrij te gebruiken voor de overdracht van (nog te verkrijgen) transportcapaciteit, gaat daarom niet op. Gelet hierop is de klacht van PolanenPark reeds ongegrond en komt de ACM niet toe aan een inhoudelijk oordeel over het overige betoog van PolanenPark over misbruik van bevoegdheid door [derde-belanghebbende].

Conclusie

35. De ACM concludeert op basis van het bovenstaande dat PolanenPark niet aannemelijk heeft gemaakt dat TenneT haar transportplicht op basis van artikel 16, eerste lid, onder f en artikel 24, eerste lid van de E-wet, haar taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van het transport van elektriciteit op doelmatige wijze te waarborgen op basis van artikel 16, eerste lid, onder b van de E-wet en het discriminatieverbod op basis van artikel 24, derde lid van de E-wet en artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode heeft geschonden.

7. Dictum

36. De Autoriteit Consument en Markt verklaart de klachten van PolanenPark C.V. tegen TenneT TSO B.V. ongegrond.

Den Haag,
Datum: 17 april 2025

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze

mr. dr. M. Aelen
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen, via www.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage 1

Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c en i, van de E-wet bepalen:

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder en een net dat beheerd wordt door een ander dan die netbeheerder en tussen het net op zee en een windpark op zee;

c. afnemer: een ieder, met uitzondering van de netbeheerder van het net op zee, die beschikt over een aansluiting op een net;

[...]

i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel –en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbinding en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van de directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;

Artikel 16, eerste lid, onderdelen b, e en f, van de E-wet bepalen:

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:

[...]

b. de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;

[...]

e. op de grondslag van artikel 23 derden te voorzien van een aansluiting op de netten;

f. op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;

Artikel 23, eerste lid, derde en vierde lid, van de E-wet bepalen, voor zover relevant:

1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.

[...]

3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.

4. Een aansluiting wordt door de netbeheerder gerealiseerd binnen een redelijke termijn. [...]

Artikel 24 van de E-wet bepaalt:

1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.

2. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.

3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.

Artikel 7.0b, eerste lid, onder b, van de Netcode bepaalt:³

1. De netbeheerder hanteert voor het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998:
[...]
b. indien het transportverzoek betrekking heeft op andere gebieden, de volgorde op basis van binnenkomst.

Artikel 7.1, eerste lid, van de Netcode bepaalt:

1. Transport vindt plaats op grond van een tussen de netbeheerder en de aangeslotene te sluiten aansluit- en transportovereenkomst en zal voorts alleen plaatsvinden indien de aangeslotene tevens op grond van deze aansluit- en transportovereenkomst recht heeft op een aansluiting en indien bij de netbeheerder bekend is welke partijen ten behoeve van de desbetreffende aansluiting, of, indien het een aansluiting betreft waaraan secundaire allocatiepunten zijn toegekend, voor alle allocatiepunten van de desbetreffende aansluiting, optreden als leverancier, BRP en, indien het een grootverbruikaansluiting betreft, meetverantwoordelijke. De respectievelijke identificaties van genoemde partijen legt de netbeheerder op grond van de artikelen 2.1.3 tot en met 2.1.5a van de Informatiecode elektriciteit en gas vast in zijn aansluitingenregister.

Artikel 9.6, eerste, derde en vijfde lid, van de Netcode bepalen (voor zover relevant):

1. Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe: [...]
[...]
3. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf werkdagen, zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit, met inachtneming van het eerste lid.
[...]
5. De netbeheerder handelt bij de uitvoering van dit artikel aanvragen als bedoeld in het eerste lid af in volgorde van binnenkomst. Wanneer een aanvrager op basis van het derde lid zijn verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wijzigt, blijft zijn initiële plaats bij de volgorde van behandeling behouden.

Artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) bepaalt:

1. Degene aan wie een bevoegdheid toekomt, kan haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt.
2. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.
3. Uit de aard van een bevoegdheid kan voortvloeien dat zij niet kan worden misbruikt.

³ Artikel 7.0b van de Netcode was ten tijde van het indienen van de klacht (20 september 2024) nog niet in werking getreden. Het relevante artikellid (artikel 7.0b, eerste lid, onder b) was toen nog in artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode opgenomen, zoals ook weergegeven. Op 1 oktober 2024 is artikel 7.0b van de Netcode in werking getreden. Partijen verwijzen in de stukken steeds naar artikel 7.0b van de Netcode, maar in dit besluit gaan we uit van het destijds geldende artikel 9.6, vijfde lid, van de Netcode.

Artikel 3:15 van het BW bepaalt:

De artikelen 11-14 vinden buiten het vermogensrecht toepassing, voor zover de aard van de rechtsbetrekking zich daartegen niet verzet.