



Besluit

beslissing op bezwaar

Ons kenmerk : ACM/UIT/665227
Zaaknummer : ACM/25/198540
Datum : **18 december 2025**

1. Samenvatting

1. De ACM heeft in haar besluit van 27 augustus 2025 (hierna: het bestreden besluit) het openbaarmakingsverzoek van [VERTROUWELIJK]¹ (hierna: bezwaarmaker) op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) gedeeltelijk toegewezen. In de openbaar gemaakte documenten heeft de ACM passages gelakt die onder de uitzonderingsgronden van de Woo of buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.
2. Bezwaarmaker is tegen het bestreden besluit in bezwaar gegaan en verzoekt de ACM om de documenten geheel openbaar te maken.
3. In dit besluit licht de ACM toe dat zij de gevraagde documenten heeft verkregen of vervaardigd in het kader van haar wettelijke taak. Daarom komt de ACM in heroverweging, anders dan in het bestreden besluit, tot de conclusie dat de Instellingswet ACM (hierna: lw) van toepassing is op het verzoek om openbaarmaking en niet de Woo. De ACM concludeert dat de gevraagde documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen, omdat de lw openbaarmaking niet toestaat of omdat openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht. Het verzoek van bezwaarmaker om aanvullende informatie wordt daarom afgewezen.
4. Gelet op het uitgangspunt dat eenmaal openbaar gemaakte informatie openbaar blijft, brengt de conclusie van dit besluit geen verandering in de openbaarmaking die reeds heeft plaatsgevonden op basis van het bestreden besluit

2. Verloop van de procedure

5. Op 15 juli 2025 heeft bezwaarmaker op grond van de Woo een verzoek om openbaarmaking ingediend bij de ACM.² Het verzoek had betrekking op de brief van de ACM aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: SZW) van 25 juni 2025.³
6. In het verzoek is verzocht om openbaarmaking van documenten die zijn opgesteld of uitgewisseld in de periode van 1 januari 2025 tot en met 15 juli 2025 over de volgende onderwerpen:

¹ ACM/IN/1055716.

² ACM/IN/1008796.

³ Zie brief: <https://www.acm.nl/system/files/documents/concurrentiespeelveld-supermarktsector.pdf>

- a. De algemeenverbindendverklaring (hierna: avv) van de CAO voor het levensmiddelenbedrijf 2025-2026.
 - b. De stelling dat toepassing van de CAO voor Picnic B.V. (hierna: Picnic) tot mededingingszorgen zou leiden dan wel die ten grondslag liggen aan het advies dat Vereniging E-commerce Nederland (hierna: VEN) dispensatie zou moeten worden verleend.
7. In het bestreden besluit heeft de ACM het verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk toegewezen op grond van de Woo.⁴ De documenten zijn openbaar gemaakt met uitzondering van de informatie waarop de weigeringsgronden die volgen uit artikel 5.1 en 5.2 Woo van toepassing zijn.⁵ Ook viel een gedeelte van de informatie buiten de reikwijdte van het verzoek.
 8. Op 3 oktober 2025 heeft bezwaarmaker pro-forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.⁶ Op 20 oktober 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen bezwaarmaker en de ACM. In dat gesprek heeft bezwaarmaker haar verzoek mondeling toegelicht. Bezwaarmaker heeft op 12 november 2025 de bezwaargronden aangevuld.⁷
 9. Op 2 december 2025 heeft bezwaarmaker telefonisch laten weten af te zien van het recht om te worden gehoord. De ACM heeft bezwaarmaker toen laten weten dat de ACM bij de herbeoordeling van het bezwaar tot de voorlopige conclusie komt dat de bepalingen van de Instellingswet ACM (hierna: lw) van toepassing zijn in plaats van de Woo en bezwaarmaker de mogelijkheid gegeven om een zienwijze in te dienen.⁸
 10. Op 8 december 2025 heeft bezwaarmaker laten weten zich aan te sluiten bij bovengenoemde voorlopige conclusie van de ACM.

3. Bezwaargronden

11. Bezwaarmaker verzoekt de ACM om de bij het bestreden besluit gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten alsnog geheel openbaar te maken. Zij heeft belang om over deze informatie te beschikken omdat zij vragen heeft over de rol van de ACM bij de dispensatieverlening aan Picnic.
12. De ACM heeft de openbaargemaakte documenten gedeeltelijk geheimgehouden, omdat deze bedrijfsgegevens van Picnic bevatten en informatie over een lopende procedure bij SZW. Volgens bezwaarmaker weegt het belang van openbaarheid in het licht van het belang dat bezwaarmaker verdedigt evenwel zwaarder dan het belang van ACM om beleidsopvattingen geheim te houden.
13. Bezwaarmaker verzoekt de ACM om het bestreden besluit te herroepen en in een nieuw besluit alsnog de documenten met volgnummers 1-39 geheel openbaar te maken.⁹ Tot slot verzoekt de bezwaarmaker de ACM om de gemaakte kosten in verband met de behandeling van het bezwaar op grond van artikel 7:15 Awb te vergoeden.

⁴ ACM/UIT/654451.

⁵ Het betreffen de weigeringsgronden: persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo), bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d), het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i Woo) en persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, Woo).

⁶ ACM/IN/1036767.

⁷ ACM/IN/1050204.

⁸ ACM/UIT/663785.

⁹ Bijlage 1 Besluit 27 augustus 2025.

4. Beoordeling bezwaar door ACM

14. In heroverweging beoordeelt de ACM of zij in het bestreden besluit de documenten terecht (gedeeltelijk) openbaar heeft gemaakt. De ACM komt in bezwaar, anders dan in het bestreden besluit, tot het oordeel dat zij de documenten waar het verzoek op ziet heeft verkregen of vervaardigd in het kader van uitoefening van haar wettelijke taak. Daardoor is niet de Woo maar de lw van toepassing op het verzoek om openbaarmaking. Dit betekent dat de ACM de documenten niet openbaar mag maken, omdat de lw openbaarmaking niet toestaat of omdat openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht. De ACM wijst daarom het bezwaar van bezwaarmaker af. Gelet op het uitgangspunt dat eenmaal openbaar gemaakte informatie openbaar blijft, brengt de conclusie van dit besluit geen verandering in de openbaarmaking die reeds heeft plaatsgevonden op basis van het bestreden besluit.
15. De ACM licht het bovenstaande hieronder nader toe.

4.1. Wettelijk kader en toepassing op deze zaak

Wettelijk kader

16. De ACM heeft in meer dan 30 wetten en in Europese verordeningen taken opgedragen gekregen in het kader van toezicht, handhaving en regulering. Bij de uitvoering van die taken is de ACM in hoge mate afhankelijk van het kunnen beschikken over vertrouwelijke gegevens en inlichtingen van ondernemingen waarop zij toezicht houdt. De betrokken ondernemingen verstrekken die gegevens en inlichtingen aan de ACM in het vertrouwen dat de ACM deze niet openbaar maakt.
17. Mede in dat verband heeft de wetgever in de lw een afzonderlijk stelsel van geheimhouding en openbaarmaking geïntroduceerd voor de informatie die de ACM voor dat toezicht onder zich heeft. De bepalingen van die wet hebben voorrang boven de bepalingen van de Woo.¹⁰ Gegevens en inlichtingen die de ACM heeft verkregen in de uitvoering van haar wettelijke taken moet zij op basis van artikel 7, eerste lid, van de lw geheim houden.
18. Op documenten die de ACM heeft vervaardigd bij de uitoefening van haar wettelijke taak is artikel 12w lw van toepassing. De ACM maakt dergelijke documenten uitsluitend openbaar indien ACM dit nuttig en nodig acht uit een oogpunt van voorlichting en transparantie. Openbaarmaking blijft achterwege als dit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht op de naleving.¹¹ Bij een beslissing tot openbaarmaking op basis van artikel 12w lw is geen plaats voor het meewegen van de individuele belangen.

Toepassing op deze zaak

19. In heroverweging komt de ACM tot de conclusie dat in deze zaak het openbaarmakingsstelsel van de lw van toepassing is en niet de Woo. De ACM heeft de op basis van het openbaarmakingsverzoek geselecteerde documenten verkregen of opgesteld bij de uitoefening van haar wettelijke taken onder artikel 2, vijfde lid, van de lw en artikel 2 van de Mededingingswet (hierna: Mw). In de eerste plaats geldt dit voor de documenten die samenhangen met de brief van de ACM aan SZW van 25 juni 2025.
20. Met bovenbedoelde brief wilde de ACM onder de aandacht van SZW brengen dat het toepassen van de CAO LMB op e-commerce bedrijven, zoals Picnic, tot mededingingsrechtelijke zorgen zou kunnen leiden. De ACM kan als mededingingsautoriteit verschillende middelen inzetten om de

¹⁰ Op grond van artikel 8.8 Woo zijn artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van die wet niet van toepassing op gegevens die de ACM onder zich heeft voor de uitoefening van haar wettelijke taken.

¹¹ Artikel 12w, vierde lid jo artikel 12u vierde lid lw.

concurrentie op markten te bevorderen dan wel te bewaken. In dit geval heeft de ACM een brief gestuurd naar SZW om aandacht te vragen voor het concurrentiespeelveld tussen traditionele supermarkten en e-commerce supermarkten. In de brief maakt de ACM SZW erop attent dat het vanuit concurrentieel oogpunt aantrekkelijk is dat spelers als Picnic een aanjagende rol kunnen (blijven) vervullen in de concurrentie en innovatie in de supermarktsector.¹² Gelet op het bovenstaande komt de ACM tot de conclusie dat de documenten die samenhangen met de brief naar SZW informatie bevatten die de ACM heeft verkregen ter uitoefening van haar wettelijke taak of door haar voor dit doel zijn vervaardigd.

21. Ten tweede geldt ook voor de documenten die onderdeel vormen van het verkennende onderzoek naar het concurrentie-speelveld in de levensmiddelensector dat deze door de ACM zijn verkregen of vervaardigd ter uitoefening van haar wettelijke taak. De ACM komt in heroverweging tot de conclusie dat zij deze informatie in het bestreden besluit ten onrechte als vallend buiten de reikwijdte van het verzoek (out-of-scope) heeft beschouwd. Deze informatie, die nauw samenhangt met de brief aan SZW, dient eveneens op basis van de lw te worden beoordeeld.
22. Hierna zal de ACM het verzoek om openbaarmaking alsnog op basis van de lw beoordelen.

4.2. De door ACM verkregen documenten

23. Het dossier bevat 11 documenten die door de ACM zijn verkregen in verband met werkzaamheden ter uitvoering van haar wettelijke taak toezicht te houden op het concurrentiespeelveld op de Nederlandse markt.¹³ De ACM kwalificeert de gegevens in deze documenten als gegevens die onder artikel 7 van de lw vallen.
24. De ACM moet deze documenten geheim houden op grond van artikel 7, eerste lid, van de lw. Deze documenten mogen uitsluitend worden gebruikt voor de uitvoering van die wettelijke taken. Op dit uitgangspunt bestaan uitzonderingen.¹⁴ Geen van de uitzonderingsgronden is in dit geval van toepassing. Deze documenten komen daarom niet voor openbaarmaking in aanmerking.

4.3. De door of in opdracht van ACM vervaardigde documenten die onder het bereik van het verzoek vallen

25. Het dossier bevat 35 documenten die de ACM zelf heeft vervaardigd ter uitvoering van haar wettelijke taken. Dit betreffen bijvoorbeeld interne e-mails en gespreksverslagen. Deze documenten kwalificeert de ACM als documenten bedoeld in artikel 12w van de lw. Dergelijke documenten kan de ACM openbaar maken, tenzij openbaarmaking naar het oordeel van de ACM in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht.¹⁵
26. De ACM concludeert dat een gedeelte van de documenten afkomstig is uit een verkennend onderzoek naar het concurrentie-speelveld in de levensmiddelensector en dus onderdeel is van een toezichtsdossier.¹⁶ Documenten uit toezichts-, handavings- en reguleringsdossiers worden in beginsel niet openbaar gemaakt.¹⁷ Deze documenten bevatten doorgaans vertrouwelijke gegevens over onder toezicht gestelde partijen. Indien de ACM wel tot openbaarmaking hiervan over zou gaan, dan zou dat in strijd (kunnen) komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht op de wetsnaleving.¹⁸

¹² Zie brief: <https://www.acm.nl/system/files/documents/concurrentiespeelveld-supermarktsector.pdf>

¹³ Op grond van artikel 2, vijfde lid lw en artikel 2 Mw.

¹⁴ Zie artikel 7, tweede en derde lid lw.

¹⁵ Art. 12w, eerste en vierde lid, jo. 12u, vierde lid lw.

¹⁶ Zie hiervoor randnummer 19.

¹⁷ Zie hiervoor ook de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 10 januari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:35, r.o. 10.

¹⁸ Artikel 12w, vijfde lid, van de lw in combinatie met het vierde lid en artikel 12u, vierde lid, van de lw.

27. De ACM is bij de uitvoering van de taken die zij opgedragen heeft gekregen in het kader van toezicht, handhaving en regulering in hoge mate afhankelijk van het kunnen beschikken over vertrouwelijke gegevens en inlichtingen van ondernemingen waarop zij toezicht houdt. De betrokken ondernemingen verstrekken die gegevens en inlichtingen aan de ACM in het vertrouwen dat de ACM deze niet openbaar maakt. Indien de ACM die gegevens en inlichtingen alsnog openbaar zou maken, kan de vertrouwensrelatie tussen de ACM en de onder toezicht gestelde ondernemingen onder druk komen te staan. De uitvoering van de wettelijke taken van de ACM kan daardoor worden bemoeilijkt, omdat aannemelijk is dat de ACM dan niet meer kan beschikken over gegevens van en inlichtingen over ondernemingen die nodig zijn om haar taken uit te kunnen voeren. De ACM kan de documenten die informatie bevatten afkomstig uit het verkennende onderzoek daarom niet openbaar maken.¹⁹
28. Ook voor de overige documenten geldt dat openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht.²⁰ Het openbaar maken van deze documenten kan ertoe leiden dat de vertrouwensrelatie tussen de ACM en de onder toezicht gestelde ondernemingen onder druk komt te staan, waardoor het toezicht van de ACM kan worden geschaad.²¹ De ACM licht hieronder verder toe waarom ook deze documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden.
29. Een deel van de door de ACM vervaardigde documenten bevat gegevens en/of inlichtingen in de zin van artikel 7, eerste lid, van de lw, of informatie die daarop voortbouwt.²² Dergelijke documenten maakt de ACM niet openbaar, omdat daarmee de effectieve werking van de geheimhoudingsplicht via de band van artikel 12w van de lw zou worden ondergraven.
30. Ook bevat het dossier documenten die afkomstig zijn van medewerkers. Deze documenten zien op de interne gedachtenvorming over de zaak waarop het verzoek betrekking heeft en de communicatie daarover. Het openbaar maken van die documenten zou in strijd kunnen komen met het doel van het toezicht van ACM. Medewerkers en bestuurders moeten in openheid onderling over een zaak kunnen communiceren. Openbaarmaking van interne e-mails en andere interne documenten zou hun ongehinderde bijdrage aan de interne gedachtevorming rond de totstandkoming van besluiten in het kader van het toezicht kunnen schaden. Ook zou openbaarmaking inzicht kunnen geven in de wijze waarop het toezicht op de naleving bij de ACM intern is georganiseerd en de wijze waarop de ACM naleving van de mededingingswet bevordert.
31. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de gevraagde documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt.

4.4. Conclusie

32. In heroverweging komt de ACM, anders dan in het bestreden besluit, tot de conclusie dat de gevraagde documenten zijn verkregen of vervaardigd ter uitvoering van de wettelijke taken van de ACM. Daarom is de lw van toepassing op het verzoek om openbaarmaking en niet de Woo. De ACM concludeert vervolgens dat de gevraagde documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen, omdat de lw openbaarmaking niet toestaat of omdat openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan de ACM opgedragen toezicht. Het verzoek van bezwaarmaker om aanvullende informatie wordt daarom afgewezen

¹⁹ Zie hiervoor ook de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 23 januari 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:864, r.o. 8.4.

²⁰ Zie voetnoot 19.

²¹ Zie voor nadere onderbouwing randnummer 25.

²² Zie hiervoor ook de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 23 januari 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:864, r.o. 8.1.

33. Op de bijgevoegde inventarislijst is per document aangegeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.²³
34. Gelet op het uitgangspunt dat eenmaal openbaar gemaakte informatie openbaar blijft, brengt de conclusie van dit besluit geen verandering in de openbaarmaking die reeds heeft plaatsgevonden op basis van het bestreden besluit.²⁴

4.5. Proceskostenvergoeding

35. Gelijktijdig met het indienen van haar bezwaarschrift heeft bezwaarmaker verzocht om vergoeding van de door haar gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, Awb, worden de kosten, die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien het bestreden besluit door dit besluit wordt herroepen (zie het hieronder weergegeven dictum), doet deze situatie zich hier voor. De ACM wijst het verzoek om vergoeding van de proceskosten daarom toe.
36. Aangezien niet gesteld is of gebleken dat andere kosten zijn gemaakt dan die welke verband houden met door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (bij het opstellen van het bezwaarschrift), komen alleen deze kosten voor vergoeding in aanmerking. Dat deze kostencategorie kan worden geschaard onder het begrip 'vergoeding van de kosten' als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, Awb – en derhalve voor vergoeding in aanmerking komt – volgt uit artikel 1, onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht.
37. Ten aanzien van de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, bepaalt artikel 2, eerste lid, aanhef en onder a, Besluit proceskosten bestuursrecht dat het bedrag van de te vergoeden kosten wordt vastgesteld overeenkomstig het in de bijlage van voornoemd besluit opgenomen tarief.
38. Conform onderdeel A5 onder 1 van die bijlage stelt de ACM vast dat voor de kosten die zijn gemaakt in verband met door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (opstellen van het bezwaarschrift), één punt dient te worden toegekend.
39. Verder stelt de ACM vast dat conform onderdeel B, onder B2, van die bijlage aan deze punten een waarde van EUR 647,- per punt dient te worden toegekend. Het gewicht van de zaak is naar oordeel van de ACM als licht te bestempelen, hetgeen betekent dat in het onderhavige geval ingevolge onderdeel C1 van de bijlage wegingsfactor 1 dient te worden gehanteerd.
40. De ACM ziet derhalve aanleiding om tot kostenvergoeding over te gaan. Deze kostenvergoeding bedraagt ingevolge Besluit proceskosten bestuursrecht EUR 647 (1 punt x EUR 647 x 1). Dit bedrag zal door de ACM worden uitbetaald op het door bezwaarmaker aan te geven bankrekeningnummer.

²³ Het gaat om 38 documenten. In het bestreden besluit waren 39 documenten in de inventarislijst opgenomen. Dit verschil is te verklaren doordat de brief aan SZW (kenmerk: ACM/UIT/651275) reeds openbaar is en daarom niet is meegenomen in de inventarislijst.

²⁴ Dit is in lijn met het reformatio in peius-beginsel dat met zich meebrengt dat bezwaarmaker door bezwaar in te stellen niet in een nadeliger positie mag worden gebracht.

5. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt:

- I. Herroept het besluit van 27 augustus 2025 met kenmerk ACM/UIT/654451;
- II. Stelt vast dat het verzoek ziet op documenten die de ACM heeft verkregen of vervaardigd ter uitvoering van haar wettelijke taken;
- III. Stelt vast dat de onder II bedoelde documenten op basis van de Instellingswet ACM niet voor openbaarmaking in aanmerking komen;
- IV. Wijst het verzoek van [VERTROUWELIJK] om openbaarmaking van aanvullende informatie af;
- V. Wijst [VERTROUWELIJK] een proceskostenvergoeding toe van EUR 647,-.

Den Haag, **18 december 2025**

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Juridische Zaken

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 – Inventarislijst

Volgnr.	Documentkenmerk	Datum	Type document	Beoordeling	Grondslag voor geheel of gedeeltelijke weigering van openbaarmaking	
					Art. 7 lw	Art. 12w lw
1.	ACM/INT/528869	21 mrt 2025	Plan van aanpak	Geweigerd		x
2.	ACM/UIT/645833	24 mrt 2024	E-mail	Geweigerd	x	x
3.	ACM/INT/526530	24 mrt 2025	E-mail	Geweigerd	x	x
4.	ACM/IN/977592	05 apr 2025	Correspondentie in overleg	Geweigerd	x	
5.	ACM/INT/535905	07 apr 2025	E-mail	Geweigerd		x
6.	ACM/INT/527126	10 apr 2025	E-mail	Geweigerd		x
7.	ACM/INT/527774	14 apr 2025	E-mail	Geweigerd		x
8.	ACM/INT/528547	16 apr 2025	Verslag bijeenkomst	Geweigerd		x
9.	ACM/IN/980640	17 apr 2025	E-mail	Geweigerd	x	x
10.	ACM/INT/528802	6 mei 2025	Telefoonnotitie	Geweigerd		x
11.	ACM/IN/986117	7 mei 2025	E-mail	Geweigerd	x	x
12.	ACM/INT/535618	7 mei 2025	E-mail	Geweigerd		x
13.	ACM/UIT/648256	12 mei 2025	E-mail	Geweigerd	x	x
14.	ACM/UIT/648629	15 mei 2025	Gespreksverslag	Geweigerd		x
15.	ACM/INT/529667	15 mei 2025	Telefoonnotitie	Geweigerd		x
16.	ACM/IN/988766	15 mei 2025	E-mail	Geweigerd	x	x

17.	ACM/IN/989182	15 mei 2025	E-mail	Geweigerd	x	
18.	ACM/INT/535628	16 mei 2025	E-mail	Geweigerd		x
19.	ACM/INT/530538	26 mei 2025	E-mail	Geweigerd		x
20.	ACM/IN/993161	26 mei 2025	E-mail	Geweigerd	x	
21.	ACM/INT/535635	26 mei 2025	E-mail	Geweigerd		x
22.	ACM/INT/535639	28 mei 2025	E-mail	Geweigerd		x
23.	ACM/INT/530953	02 jun 2025	Verslag	Geweigerd		x
24.	ACM/INT/535640	02 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
25.	ACM/INT/531310	05 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
26.	ACM/UIT/651085	19 jun 2025	E-mail	Geweigerd	x	x
27.	ACM/INT/535904	20 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
28.	ACM/INT/535646	24 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
29.	ACM/INT/535647	25 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
30.	ACM/INT/532821	25 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
31.	ACM/IN/1002188	25 jun 2025	E-mail	Geweigerd	x	x
32.	ACM/INT/535648	25 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
33.	ACM/INT/535901	25 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
34.	ACM/INT/535903	25 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
35.	ACM/INT/535899	26 jun 2025	E-mail	Geweigerd		x
36.	ACM/UIT/652587	09 jul 2025	E-mail	Geweigerd		x
37.	ACM/INT/535652	10 jul 2025	E-mail	Geweigerd		x

38.	ACM/INT/534646	14 jul 2025	Telefoonnotitie	Geweigerd		x
-----	----------------	----------------	-----------------	-----------	--	---