



## **Besluit**

### **Besluit geschil SABIC - Enexis**

Ons kenmerk : ACM/UIT/610728  
Zaaknummer : ACM/21/052856  
Datum : 14 maart 2023

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 op de aanvraag tot geschilbeslechting van SABIC Innovative Plastics B.V. over de toepassing van de volumekortingsregeling.

## 1. Verloop van de procedure

1. Op 6 juli 2021 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van SABIC Innovative Plastics B.V. (hierna: Sabc). Het betreft een geschil met netbeheerder Enexis Netbeheer B.V. (hierna: Enexis).
2. Op 31 augustus 2021 heeft de ACM de zienswijze van Enexis ontvangen.
3. Op 8 december 2022 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden. Na de hoorzitting heeft Enexis schriftelijk geantwoord op enkele tijdens de hoorzitting gestelde vragen.

## 2. Het geschil

4. Naast een aansluiting op het net van TenneT beschikt de locatie van Sabc in Bergen op Zoom over een reserveaansluiting op het net van Enexis. TenneT past de volumekorting toe op de aansluiting van Sabc op het net van TenneT. In geschil is of Enexis de volumekorting in de zin van artikel 29, lid 7, van de E-wet dient toe te passen op de transporttarieven van deze reserveaansluiting van Sabc op het net van Enexis.

## 3. Feiten

5. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
6. Sabc beschikt voor de vervaardiging van plastic producten over een fabriekscomplex in Bergen op Zoom. Op het fabrieksterrein bevindt zich een WKK-installatie waarmee zowel warmte als elektriciteit ten behoeve van het fabriekscomplex van Sabc wordt opgewekt. Voor de elektriciteitsvoorziening beschikt Sabc over een 150 kV-aansluiting op het door TenneT beheerde landelijke hoogspanningsnet en een 10 kV-aansluiting op het door Enexis beheerde regionale net. Op elk van deze afzonderlijke aansluitingen is een Aansluitovereenkomst van toepassing.
7. TenneT past de volumekorting toe voor de 150 kV-aansluiting op de door haar in rekening gebrachte transporttarieven.
8. De 10 kV-aansluiting op het net van Enexis fungeert als reserveaansluiting. Op de reserveaansluiting van Sabc was het verbruik in de referentieperiode juli 2019 tot juni 2020 minder dan 50 GWh. Op deze reserve aansluiting is het in artikel 3.7.5a Tarievenscode Elektriciteit bedoelde transporttarief ('600-uur regeling') van toepassing.
9. Het verzoek van Sabc voor toepassing van de in artikel 29 van de E-wet bedoelde volumekorting op de transporttarieven voor de reserveaansluiting van Sabc is door Enexis afgewezen.

## 4. Wettelijk kader

10. Artikel 1, eerste lid, onderdelen b, c en i, van de E-wet bepalen::

*"In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:*

[...]

*b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken, waaronder begrepen één of meer verbindingen tussen een net dat wordt beheerd door een netbeheerder [...];*  
*c. afnemer: een ieder, met uitzondering van de netbeheerder van het net op zee, die beschikt over een aansluiting op een net;*

[...]

*i. Net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel –en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbinding en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van de directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;*

11. Artikel 29, van de E-wet bepaalt voor zover van belang het volgende:

*“1. Het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd heeft betrekking op de ontvangst en het invoeden van elektriciteit door afnemers, ongeacht de plaats van ontvangst of invoeding van de elektriciteit en ongeacht de plaats van de aansluiting waar de elektriciteit op het Nederlandse net is ontvangen of ingevoerd en op systeemdiensten.*

*2. Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit ontvangt op een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Het tarief kan verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de afnemer is aangesloten. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het tarief tevens in rekening wordt gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit invoedt op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. In dat geval kan het tarief tevens verschillen voor het ontvangen of het invoeden van elektriciteit.*

*3. Het transporttarief wordt berekend per aansluiting. Voor de toepassing van het transporttarief wordt een streng van lichtmasten geacht te beschikken over één aansluiting.*

*4. In aanvulling op het bepaalde bij of krachtens het eerste, tweede en derde lid, kunnen bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd ten behoeve van bij die maatregel aan te geven afnemers dan wel voor daarbij te omschrijven transport van elektriciteit.*

(...)

*7. Bij het in rekening brengen van het tarief, bedoeld in het eerste lid, past de netbeheerder voor een afnemer met een bedrijfstijd van ten minste 65% en een verbruik op jaarbasis van ten minste 50 GWh, niet zijnde een netbeheerder, in een kalenderjaar een volumecorrectie van ten hoogste 90% toe op de tariefdragers van het transporttarief die zien op verbruik of aan het net onttrokken vermogen, op basis van de formule:*

*volumecorrectie (in %) = (bedrijfstijd – 65%)/(85%–65%) \* (verbruik – 50 GWh)/(250 GWh – 50 GWh) \* 100*

*waarbij*

*verbruik = de in de periode van een jaar aan het net onttrokken hoeveelheid elektriciteit, uitgedrukt in GWh met een maximum van 250 GWh.*

*8. De bedrijfstijd, bedoeld in het zevende lid, bedraagt maximaal 85% en wordt berekend met de formule:*

$bedrijfstijd \text{ (in \%)} = ((\text{verbruik}/kW_{max})/\text{totaal aantal uren in de periode van een jaar}) * 100$

waarbij

*verbruik = de in de periode van een jaar in de daluren aan het net onttrokken elektriciteit geëxtrapoleerd naar die gehele periode, uitgedrukt in kWh*

*$kW_{max}$  = het in de periode van een jaar maximaal aan het net onttrokken vermogen, uitgedrukt in kW.*

9. Indien de afnemer, bedoeld in het zevende lid, beschikt over een productie-installatie voor de productie van elektriciteit uit restproducten van een productieproces, zoals restgassen of restwarmte, wordt op verzoek van de afnemer door de netbeheerder bij de toepassing van het achtste lid voor het verbruik genomen de in de periode van een jaar in de daluren verbruikte elektriciteit geëxtrapoleerd naar die gehele periode, uitgedrukt in kWh.

10. Onder de periode van een jaar, bedoeld in het zevende, achtste en negende lid, wordt verstaan de periode tussen:

a. 1 juli van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar, bedoeld in het zevende lid en

b. 30 juni van het kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar, bedoeld in het zevende lid.

11. Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld ter uitvoering van het zevende tot en met het tiende lid.”

12. Artikel 2, tweede lid, onderdeel a, van de Regeling houdende bepalingen inzake de uitvoering van de volumecorrectie nettarieven voor de energie-intensieve industrie luidt als volgt:

“Bij een verzoek als bedoeld in het eerste lid en, in de daarop volgende jaren voor 1 september,

- a. verstrekt de verzoeker aan de netbeheerder de gegevens omtrent de door deze afnemer verbruikte elektriciteit in de periode van een jaar, bedoeld in artikel 29, tiende lid, van de Elektriciteitswet 1998, en een assurancerapport van een accountant dat betrekking heeft op deze gegevens, of  
(...)”

13. Artikel 3.7.5a Tarievencode Elektriciteit luidt als volgt:

“De tariefdragers voor het TAVT voor verbruikers met een bedrijfstijd (totaal aantal afgenomen kWh's per jaar / maximaal afgenomen vermogen per jaar) van maximaal 600 uur in de tariefcategorieën, genoemd in 3.7.1, onder a tot en met c, zijn:

- a.  $0,5 * kW_{gecontracteerd}$  voor gecontracteerd transportvermogen;  
b.  $kW_{max}$  per week waarvoor het tarief gelijk is aan  $18/52 * kW_{max}$  per maand.

Onder de in dit onderdeel genoemde week wordt verstaan een kalenderweek, die loopt van maandag 06:00 uur tot de volgende maandag 06:00 uur. Week 1 is de week, waarin de eerste donderdag van het jaar valt.

Op basis van het ingeschatte gebruik, dat wordt afgerekend met deze twee tariefdragers, dient een deel van de kosten, die met toepassing van artikel 3.6.3 worden toegerekend aan de in die tariefcategorieën genoemde netvlakken, met de in dit artikel onder a en b genoemde tariefdragers te worden gedekt.”

## 5. Standpunten van partijen

### 5.1. Sabc

14. Sabc heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
15. Volgens Sabc komt ook de reserveaansluiting op het net van Enexis in aanmerking voor toepassing van de volumekortingsregeling. De twee aansluitingen van Sabc samen overschrijden ruimschoots de minimumeis van 50 GWh. Voor toepassing van de volumekortingsregeling is volgens Sabc niet het verbruik op een specifieke aansluiting of een specifiek net relevant, maar gaat het op grond van artikel 29, zevende lid, van de E-wet om de ‘aan het net onttrokken hoeveelheid elektriciteit’. Wegens het ontbreken van de woorden ‘aansluiting(en)’ en ‘net’ in artikel 29 zevende lid, van de E-wet moet volgens Sabc het woord “verbruik” in dit artikel geïnterpreteerd als het *totale* verbruik, ongeacht of het verbruik is gerealiseerd over meerdere aansluitingen.
16. Sabc vindt verdere steun voor het standpunt dat het verbruik niet ziet op de onttrekking van elektriciteit op een specifieke aansluiting in de wetsgeschiedenis van artikel 29, zevende lid, van de E-wet.

*‘Doel van het wetsvoorstel is een volumecorrectie toe te passen op de nettarieven voor energie-intensieve bedrijven in de mate waarin deze bedrijven een bijdrage leveren aan de stabiliteit van het elektriciteitsnetwerk.’<sup>1</sup>*

17. De reden voor het bestaan van de volumekorting is volgens de wetgever dat een groot elektriciteitsverbruik zou bijdragen aan de stabiliteit van het elektriciteitsnet (volgens Sabc het elektriciteitsnetwerk als geheel) en het handhaven van de spanningskwaliteit door de landelijk netbeheerder.

*‘Het stabiele en significante verbruik van energie-intensieve bedrijven waarborgt dat het verminderen of verhogen van de productie of het verbruik door andere partijen in verhouding minder invloed heeft op het totale systeem. Dit laatste is met name relevant gedurende de daluren. Door een vlak en voorspelbaar verbruiksprofiel dragen energieintensieve bedrijven bij aan de stabiliteit van het net en de handhaving van de spanningskwaliteit door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet.’<sup>2</sup>*

Volgens Sabc is de bijdrage van een bedrijf aan de stabiliteit van het net in de vorm van een significant verbruik (namelijk de jaarlijkse onttrekking van elektriciteit aan het elektriciteitsnet als geheel) bepalend voor het toekennen van een kostenvoordeel in de vorm van een volumekorting op transporttarieven. Aan bedrijven die een belangrijke bijdrage leveren aan de stabiliteit van het gehele elektriciteitsnetwerk wordt vervolgens een voordeel toegekend dat hun bijdrage aan de stabiliteit van het netwerk reflecteert.

18. In deze systematiek is de plaats van de onttrekking van elektriciteit op een specifiek net op een specifieke aansluiting niet relevant. De grondslag voor de volumekorting is de totale hoeveelheid elektriciteit die een specifiek bedrijf onttrekt aan het elektriciteitsnet, ongeacht of het verbruik wordt gerealiseerd over meerdere aansluitingen. Sabc ziet hierin de verklaring waarom de in artikel 29, zevende tot en met elfde lid, van de E-wet vastgelegde regeling voor volumekorting een verwijzing naar een jaarlijkse onttrekking van elektriciteit koppelt aan een specifieke aansluiting en/of een specifiek net. Voor het voordeel voor de collectieve elektriciteitsvoorziening is een koppeling tussen plaats van onttrekking en hoeveelheid aan een specifieke aansluiting onttrokken elektriciteit in het

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2013/2014, 33777, nr. 3, p.1

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2013/2014, 33777, nr. 3, p.2

geheel niet van belang. Dit is volgens Sabc de reden dat het in artikel 29, zevende lid, van de E-wet bedoelde verbruik niet is gekoppeld aan een specifieke aansluiting of net, maar alleen aan de jaarlijkse onttrekking van elektriciteit aan het net (dat wil zeggen het elektriciteitsnetwerk als geheel).

19. Sabc wijst op artikel 16, tweede lid, van de E-wet. In onderdeel b staat dat TenneT tot taak heeft 'mede ten behoeve van de andere netbeheerders de technische voorzieningen en systeemdiensten, bedoeld onder a, te benutten'. Hieruit zou volgen dat TenneT ook verantwoordelijk is voor de stabiliteit op de regionale netten. Dit betekent dat de systeemtaak van TenneT zich uitstrekt tot het gehele elektriciteitsnet. Met hun significante verbruik leveren grootverbruikers als Sabc dus een bijdrage aan de systeemtaak van TenneT op het collectieve niveau. Omdat het bij de systeemtaak om het collectieve niveau gaat dient te worden gekeken naar het totale verbruik van een grootafnemer. Het verbruik kan daarom gerealiseerd worden via een aansluiting op een regionaal net, TenneT zelf of een combinatie.
20. Ook over de wijze waarop de volumekorting moet worden toegepast heeft Sabc zich uitgelaten. Volgens Sabc moet eerst de volumekorting worden bepaald per bedrijf (wat dus leidt tot het totale verbruik). Vervolgens moet deze worden toegepast op het door een netbeheerder per aansluiting in rekening gebrachte transporttarief. Deze berekeningswijze zou volgen uit de systematiek van artikel 29, zevende tot en met negende lid, van de E-wet. Gelet op deze systematiek zouden artikel 29, tweede en derde lid, van de E-wet, die bepalen dat het transporttarief per aansluiting in rekening wordt gebracht, geen rol spelen.

## 5.2. Enexis

21. Enexis heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
22. Volgens Enexis mag het verbruik van verschillende aansluitingen bij verschillende netbeheerders niet bij elkaar worden opgeteld voor een beroep op de regeling voor volumekorting. Dit zou in strijd met de tekst en de geest van de E-wet zijn.
23. Enexis beroept zich op artikel 29, derde lid, van de E-wet, dat bepaalt dat het transporttarief berekend wordt per aansluiting. Zij beschouwt de regeling van de volumecorrectie als een onderdeel van artikel 29 van de E-wet. Dat artikel gaat over het door de afnemers aan de netbeheerder te betalen transporttarief. Zij wijst erop dat ook in artikel 29, zevende lid, van de E-wet, waar Sabc zich op beroept, 'het tarief' bedoeld in het eerste lid van artikel 29 het aangrijpingspunt is en niet het 'verbruik'. Nergens staat dat het om het verbruik gaat ongeacht de aansluiting zoals Sabc concludeert.
24. Ook in andere onderdelen van artikel 29 van de E-wet ziet Enexis bevestiging van haar standpunt. Zo wordt gewezen op het tweede lid waarin de woorden 'aansluiting' en 'net' worden gekoppeld aan een netbeheerder. Voorts worden 'het net' en 'een net' steevast gebruikt in relatie tot een netbeheerder. Daarbij zou uit het eerste lid blijken dat de wetgever expliciet spreekt over 'het Nederlandse net' wanneer het gehele net wordt bedoeld. Deze term komt niet terug in het zevende lid en verder van artikel 29 van de E-wet. Ten slotte wijst Enexis op de regeling van het negende lid. Deze regeling is bedoeld voor afnemers zoals Sabc, die beschikken over een eigen productie-installatie voor elektriciteit uit restproducten van een productieproces. Het woord netbeheerder wordt hierbij in zijn enkelvoudsvorm gebruikt, hetgeen zou impliceren dat verbruik niet via meerdere netbeheerders kan worden opgeteld.
25. Enexis haalt de 'Regeling houdende bepalingen inzake de uitvoering van de volumecorrectie nettarieven voor de energie-intensieve industrie' (hierna: de Regeling) en de toelichting daarop aan.<sup>3</sup> Artikel 2, tweede lid, onderdeel a, van de Regeling bevat de zinsnede 'verstrek de verzoeker aan de

<sup>3</sup> Regeling van de Minister van Economische Zaken van 13 december 2013, nr. WJZ/13201003, Staatscourant 2013, 35487.

netbeheerder de gegevens omtrent de door deze afnemer verbruikte elektriciteit in de periode van een jaar'. In de Regeling wordt niet gesproken van 'de netbeheerders' of 'netbeheerder(s)'. Ook valt in de toelichting te lezen dat 'De berekening van de volumecorrectie wordt gebaseerd op meetgegevens die reeds bij de netbeheerder bekend zijn'. Dit zou bevestigen dat de volumekorting per aansluiting wordt vastgesteld. Een netbeheerder kan dan het recht op en de omvang van de volumekorting vaststellen op basis van zijn eigen gegevens.

26. Enexis refereert aan de bepaling omtrent lichtmasten van artikel 29, derde lid, die een uitzondering vormt op de regel dat het transporttarief per aansluiting wordt berekend. Deze uitzondering zou overbodig zijn wanneer verbruik van meerdere aansluitingen opgeteld kan worden.
27. Enexis wijst op het feit dat de reserveaansluiting op zichzelf niet voldoet aan het aan het vereiste van 50 GWh verbruik per jaar. Daarbij wordt via de aansluiting bij Enexis geen bijdrage geleverd aan de stabiliteit van het net. In de periode van juni 2019 tot juli 2020 is namelijk alleen in september en oktober stroom afgenomen. Een dergelijk verbruiksprofiel is niet vlak en voorspelbaar zoals beschreven in de memorie van toelichting.<sup>4</sup> Enexis betoogt dat hierdoor de grondslag voor de volumekorting in zijn geheel ontbreekt.
28. Enexis merkt op dat de 600-uursregeling wordt toegepast op de aansluiting van Sabic bij Enexis. Dit voordeel wordt alleen toegekend wanneer de afnemer een bedrijfstijd heeft van minder dan 600 uur. Volgens Enexis is het onverenigbaar dat Sabic voor de 600-uursregeling het gebruik van de aansluitingen apart beschouwt, en voor de volumekorting juist de twee bij elkaar opgeteld wil zien. Door ook nog eens volumekorting toe te passen op de tweede aansluiting zou er geen sprake meer zijn van kosteneffectiviteit, hetgeen de grondslag vormt voor kortingsregelingen.
29. Enexis stelt, in tegenstelling tot Sabic dat Enexis niet profiteert van stabiliteit op het net van TenneT. Hierbij verwijst Enexis naar de uitwisselingslimieten, afspraken over hoeveel vermogen er over de koppeling tussen Enexis en TenneT kan worden uitgewisseld. Enexis stelt dat zij niet per se profijt heeft van stabiliteit op het net van TenneT, aangezien er zich dan nog steeds problemen kunnen voordoen wat betreft netcapaciteit. Enexis heeft zich uitgelaten over de wijze waarop de volumekorting dient te worden toegepast, waarbij zij benadrukt dat dit in haar ogen een puur hypothetische situatie is.

## 6. Beoordeling van het geschil

30. In geschil is of Enexis de volumekorting in de zin van artikel 29, zevende lid, van de E-wet dient toe te passen op de transporttarieven voor de aansluiting van Sabic op het net van Enexis. De ACM stelt vast dat het niet toepassen van de volumecorrectie op het transporttarief van Sabic door Enexis niet in strijd is met artikel 29, zevende lid, van de E-wet. Dit licht de ACM hierna toe.
31. Artikel 29 van de E-wet vormt de grondslag voor het in rekening brengen van het transporttarief en de daarop verleende korting via een volumecorrectie. Op grond van artikel 29, eerste, tweede en derde lid, van de E-wet geldt het volgende.
32. Het transporttarief wordt berekend per aansluiting.<sup>5</sup> Het transporttarief wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit ontvangt op een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder.<sup>6</sup> Het transporttarief heeft betrekking op de ontvangst en het invoeden van elektriciteit door afnemers, ongeacht de plaats van ontvangst of invoeding van de elektriciteit en ongeacht de plaats van aansluiting waar de elektriciteit op het Nederlandse net is ontvangen.<sup>7</sup> Het transporttarief

<sup>4</sup> Kamerstukken II, 2013/2014, 33777, nr.3, onderdeel 2.2

<sup>5</sup> Artikel 29, derde lid, van de E-wet.

<sup>6</sup> Artikel 29, tweede lid, van de E-wet.

<sup>7</sup> Artikel 29, eerste lid, van de E-wet.

wordt op grond hiervan per aansluiting op een net berekend. Het tarief wordt niet over meerdere aansluitingen op hetzelfde net berekend of over meerdere aansluitingen op verschillende netten.

33. In de tekst van artikel 29 van de E-wet wordt gesproken over 'een net' dat wordt beheerd door 'een netbeheerder' of 'de netbeheerder'. Wanneer alle netten in Nederland worden bedoeld of het Nederlandse net wordt dit in de E-wet aangegeven zoals in artikel 29, eerste lid, van de E-wet (het Nederlandse net) of artikel 1, eerste lid, onderdeel p van de E-wet (alle netten). In de Begrippencode Elektriciteit wordt het transporttarief gedefinieerd als '*het tarief in rekening gebracht door de netbeheerder bij een aangeslotene ter dekking van de kosten van de transportdienst*'. Het gaat daarbij steeds om de aansluiting op het net waar de aangeslotene een aansluiting heeft.
34. Als een afnemer voldoet aan de voorwaarden uit artikel 29, zevende lid, van de E-wet dan past de netbeheerder een volumecorrectie van ten hoogste 90% toe op de tariefdragers van het transporttarief die zien op het verbruik of aan het net onttrokken vermogen. Deze volumecorrectie op enkele tariefdragers van het transporttarief, past de netbeheerder toe bij het in rekening brengen van het transporttarief.
35. De ACM concludeert op grond van de tekst van de wet dat Enexis bij het in rekening brengen van het transporttarief bij Sabc en het al dan niet toepassen van de volumecorrectie dus uitsluitend (het verbruik op) de aansluiting van Sabc op het net van Enexis in ogenschouw dient te nemen. Dit volgt naar het oordeel van de ACM niet alleen uit de wettekst, maar ook uit de wetsgeschiedenis en de systematiek van de volumekorting. De ACM zal hierna eerst ingaan op het doel en de achtergrond van de volumekorting en daarna op de systematiek van de volumekorting.

*Doel en achtergrond volumekorting*

36. Het doel van de wetgever bij het wetsvoorstel 'Volumekorting nettarieven voor de energie-intensieve industrie' was het toepassen van een korting op de transporttarieven voor energie-intensieve bedrijven in de mate waarin ze volgens de wetgever een bijdrage zouden leveren aan de stabiliteit van het elektriciteitsnetwerk. De Memorie van Toelichting op dit punt luidt als volgt:

*"Doel van het wetsvoorstel is een volumecorrectie toe te passen op de nettarieven voor energie-intensieve bedrijven in de mate waarin deze bedrijven een bijdrage leveren aan de stabiliteit van het elektriciteitsnetwerk."*<sup>8</sup>

37. De volumecorrectieregeling is door de wetgever geïntroduceerd vanuit de gedachte dat de veronderstelde kostenvoordelen voor het gehele energiesysteem van een gelijkmatige belasting van het net, onvoldoende zouden zijn verdisconteerd in de gereguleerde tariefensystematiek en transporttarieven die de ACM op basis daarvan vaststelt.

*"De situatie van de Nederlandse energie-intensieve industrie is aanleiding geweest om de systematiek van de nettarieven tegen het licht te houden. Uit analyse volgde dat energie-intensieve bedrijven positieve effecten bieden voor het gehele systeem, terwijl dit niet in de tariefensystematiek tot uitdrukking komt. Dit laatste is uiteindelijk de aanleiding geweest om voorliggend wetsvoorstel op te stellen."*<sup>9</sup>

En

*"Het gebruiksprofiel van afnemers met een hoog aantal bedrijfsuren en een relatief groot verbruik biedt het elektriciteitsnet voordelen die thans niet worden meegenomen in de tarieven."*<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 1.

<sup>9</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 6 (Nota naar aanleiding van het verslag), p. 6.

<sup>10</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 2.

38. De grondslag voor de volumecorrectieregeling volgt uit artikel 6 van richtlijn 2019/944<sup>11</sup> en artikel 18, eerste lid, van Verordening 2019/943,<sup>12</sup> waarbij het laatstgenoemde artikel als volgt luidt (onderstreping ACM):

*“De door de netwerkbeheerders gehanteerde tarieven voor nettoegang, met inbegrip van tarieven voor de aansluiting op de netten, tarieven voor het gebruik van netten en, indien van toepassing, tarieven voor gerelateerde versterkingen van netten, moeten kostenreflectief en transparant zijn, rekening houden met de noodzakelijke zekerheid van het netwerk en flexibiliteit en een afspiegeling vormen van de werkelijk gemaakte kosten, voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare netbeheerder en op niet-discriminerende wijze worden toegepast. Deze tarieven omvatten geen ongerelateerde kosten ter ondersteuning van ongerelateerde beleidsdoelstellingen. (...).”<sup>13</sup>*

39. Uit bovengenoemde bepalingen volgt dat de nettarieven transparant en non-discriminatoir moeten zijn en gebaseerd moeten zijn op het beginsel van kostenoriëntatie. In de Memorie van Toelichting wordt dit als volgt weergegeven:

*“Uit artikel 32 van richtlijn 2009/72 [oud] en artikel 14, eerste lid, van verordening 714/2009 [oud] volgt dat de nettarieven transparant moeten zijn, gebaseerd op het beginsel van kostenoriëntatie en non-discriminatoir moeten worden toegepast. Het uitgangspunt van kostenoriëntatie verplicht lidstaten de tarieven een afspiegeling te laten vormen van de werkelijk gemaakte kosten. Uit artikel 14, tweede lid, van verordening 714/2009 volgt dat, wanneer passend, bij de tarieven rekening wordt gehouden met de omvang van de veroorzaakte netverliezen en congestie en met de investeringskosten voor infrastructuur.”<sup>14</sup>*

40. Over het uitgangspunt van kostenoriëntatie zegt de wetsgeschiedenis vervolgens het volgende:

*“De hoofdlijn van de tariefsystematiek is een eerlijke verdeling van de kosten op basis van het kostenveroorzakingsbeginsel. Zo zorgt het zogenaamde cascademodel ervoor dat afnemers betalen voor de netvlakken waar zij daadwerkelijk gebruik van maken. In de tariefsystematiek zijn tariefdragers opgenomen die aansluiten bij de aspecten die kosten veroorzaken, zoals het maximaal afgenomen vermogen. Binnen deze hoofdlijnen is de verdeling van kosten met name historisch gegroeid.”<sup>15</sup>*

#### *Systematiek volumekorting*

41. Artikel 29, zevende lid, van de E-wet verplicht de netbeheerder een volumecorrectie toe te passen op de nettarieven voor afnemers indien zij voldoen aan de vereisten van ‘verbruik’ (op jaarbasis ten minste 50 GWh) en ‘bedrijfstijd’ (ten minste 65%). Indien een afnemer voldoet aan de gestelde eisen van bedrijfstijd en verbruik neergelegd in artikel 29, zevende en achtste lid, van de E-wet, dan is de veronderstelling dat dit leidt tot efficiënter gebruik van het net en daarmee tot een kostenvoordeel voor de netbeheerder. De afnemer zou volgens de wetgever namelijk bijdragen aan de stabiliteit van het net en zou daardoor minder kosten veroorzaken in het net. Via de volumekorting wordt de afnemer hiervoor gecompenseerd door een correctie toe te passen op het transporttarief.

<sup>11</sup> Artikel 32 van richtlijn 2009/72.

<sup>12</sup> Artikel 14, eerste lid, van verordening 714/2009.

<sup>13</sup> Artikel 18, eerste lid van Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit.

<sup>14</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 1-2.

<sup>15</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 6 (Nota naar aanleiding van het verslag), p. 5.

*“Afnemers met een vlak verbruiksprofiel maken voorts relatief efficiënt gebruik van de beschikbare netcapaciteit. Dat wil zeggen, afnemers met eenzelfde verbruik maar een minder vlak verbruiksprofiel veroorzaken meer pieken in het net waardoor eerder congestie (zie artikel 14, tweede lid, van verordening 714/2009) ontstaat en netten eerder moeten worden uitgebreid.”<sup>16</sup>*

*Toepassing volumekorting Sabc*

42. Voor de aansluiting op het net van TenneT komt Sabc in aanmerking voor de volumecorrectie, omdat aan de eisen met betrekking tot de hoeveelheid bedrijfstijd en verbruik is voldaan.<sup>17</sup>
43. Dit is niet het geval bij de aansluiting van Sabc op het net van Enexis. Sabc onttrekt slechts twee maanden per jaar een minimale hoeveelheid elektriciteit aan het net van Enexis. Sabc voldoet daarmee niet aan de vereiste hoeveelheid bedrijfstijd en verbruik bij het onttrekken van elektriciteit door Sabc aan het net van Enexis. Daarmee voldoet de aansluiting op het net van Enexis niet aan de door de wetgever gestelde doelen, namelijk de verbetering van de stabiliteit van het net van Enexis en het handhaven van de spanningskwaliteit door TenneT (als systeemtaak).
44. Volgens Sabc dient het verbruik van beide aansluitingen bij elkaar te worden opgeteld. Het zou gelet op het doel van de regeling van de volumekorting, niet relevant zijn of het totale verbruik van een bedrijf plaatsvindt over een of over meerdere aansluitingen en of die meerdere aansluitingen al dan niet zijn aangesloten op verschillende netten. Ook beroept Sabc zich op de tekst van artikel 29, zevende lid, van de E-wet.
45. Een dergelijke uitleg kan volgens de ACM niet aan artikel 29 van de E-wet worden gegeven. Indien het verbruik bij beide aansluitingen opgeteld zou mogen worden en Enexis dezelfde volumecorrectie moet toepassen op het transporttarief als TenneT, dan is geen sprake van een correcte afspiegeling van de gemaakte kosten en dus sprake van strijdigheid met het Europeesrechtelijk en nationaal aan de tariefsystematiek ten grondslag liggende kostenveroorzakingsbeginsel. Immers, omdat Sabc onvoldoende bijdraagt aan het door de wetgever beoogde doel van stabiliteit van het net van Enexis, behaalt Enexis geen kostenvoordeel van het onttrekken van elektriciteit door Sabc aan het net van Enexis. Nog sterker, het verbruik op de aansluiting van Sabc op zichzelf gezien volgt juist een onregelmatig patroon. Het toepassen van een correctie op het transporttarief dat Enexis in rekening brengt bij Sabc voor het verbruik door de aansluiting staat daarmee haaks op het doel en de strekking van de wetgever bij introductie van de volumekortingregeling. Voor zover Sabc heeft gesteld dat er wel degelijk sprake is van een positief effect op de stabiliteit van het net van Enexis door het verbruik over de aansluiting bij TenneT, dan is dat onvoldoende gemotiveerd en niet aannemelijk gemaakt. Of het effect van het verbruik van Sabc op de stabiliteit van het net van TenneT een zodanig effect heeft op de stabiliteit van het net van Enexis, dat er sprake is van voordelen die anders niet worden meegenomen in de tarieven, is onvoldoende vast komen te staan, laat staan dat aannemelijk is dat deze ten onrechte niet in de tarievenssystematiek tot uitdrukking kwam.
46. Op basis van het bovenstaande concludeert de ACM dat Enexis niet in strijd met artikel 29, zevende lid, van de E-wet handelt door bij het in rekening brengen van het transporttarief bij Sabc de volumecorrectiekorting niet toe te passen.

*600-uur regeling*

47. Tenslotte merkt de ACM ten overvloede het volgende op. Op de aansluiting van Sabc op het net van Enexis is de 600-uur regeling van toepassing zoals bedoeld in artikel 3.7.5a van de Tarievenscode Elektriciteit. Deze regeling voorziet in een korting op het transporttarief voor grootverbruikers met een bedrijfstijd van maximaal 600 uur per jaar. Sabc maakt gebruik van deze

<sup>16</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 2.

<sup>17</sup> Tweede Kamer, 2013-2014, 33 777, nr. 3 (Memorie van Toelichting), p. 2.

600-uursregeling, omdat zij slechts twee maanden per jaar een minimale hoeveelheid elektriciteit aan het net van Enexis onttrekt. In dat geval moet de aansluiting op het net van Enexis volgens Sabc apart worden gezien. Anderzijds stelt Sabc dat zij recht heeft op een volumekorting, omdat het 'verbruik' van de twee aansluitingen op zowel het net van Enexis als het net van TenneT bij elkaar opgeteld dient te worden.

48. Uit de toelichting bij het Codewijzigingsbesluit 00-068 van 16 november 2000 blijkt dat artikel 3.7.5a van de Tarievencode Elektriciteit is ingevoerd om een lager tarief te realiseren voor verbruikers die slechts een zeer beperkt aantal uren per jaar elektriciteit afnemen. Voor deze categorie afnemers is een aangepast tarief vastgesteld, omdat het standaardtarief geen redelijke afspiegeling is van de kosten die deze afnemers veroorzaken. De toelichting op het Codewijzigingsbesluit 00-068 luidt op dit punt als volgt:

*“De tweede wijziging heeft betrekking op de positie van de afnemers die slechts een zeer beperkt aantal uren per jaar elektriciteit innemen. Deze wijziging houdt in, dat een apart tarief voor reservestelling voor afnemers met een maximale afnameduur van 600 uur per jaar zal gaan gelden. De directeur DTe is van oordeel dat dit, gezien de uitkomsten van het onderzoek dat naar deze problematiek is verricht, leidt tot een juiste wijze van kostentoekening.”<sup>18</sup>*

49. Zoals eerder uiteengezet is de volumekorting daarentegen ingevoerd om verbruikers die een significante hoeveelheid elektriciteit onttrekken aan het net (en een vlak verbruiksprofiel hebben) te compenseren voor hun bijdrage aan de stabiliteit van het net.
50. Naar het oordeel van de ACM zijn de beoogde afnemers voor enerzijds de 600-uur regeling en anderzijds de volumekorting inherent tegenstrijdig aan elkaar. Als gevolg van deze inherente tegenstrijdigheid is het volgens de ACM niet mogelijk om met een aansluiting waarvoor een apart tarief in rekening wordt gebracht voor verbruikers die slechts een zeer beperkt aantal uren per jaar elektriciteit afnemen, tegelijkertijd in aanmerking te komen voor een kortingsregeling die is bedoeld ter compensatie van een groot en stabiel verbruik gemeten over een jaar.

#### Conclusie

51. Op basis van het voorgaande concludeert de ACM dat Enexis artikel 29, zevende lid, van de E-wet niet overtreedt door geen volumekorting aan Sabc te geven.

<sup>18</sup> Besluit wijziging TarievenCode, bedoeld in artikel 36 Elektriciteitswet 1998 (nr. 00-068) in Staatscourant 2000, nr. 224, p. 32. Beschikbaar via: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2000-224-p32-SC26368.html>.

## 7. Dictum

52. De Autoriteit Consument en Markt:

1. verklaart dat het niet toepassen van de volumecorrectie op het transporttarief van SABIC Innovative Plastics B.V. door Enexis Netbeheer B.V. niet in strijd is met artikel 29 van de Elektriciteitswet en verklaart de klacht ongegrond.

Den Haag,

Datum: 14 maart 2023

Autoriteit Consument en Markt,  
Namens deze

drs. F.E. Koel

Teammanager Directie Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*