



Besluit

Beslissing op bezwaar Woo-verzoek

Ons kenmerk : ACM/UIT/616668
Zaaknummer : ACM/23/186960
Datum : **26 februari 2024**

Samenvatting

In dit besluit verklaart de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) het bezwaar van [vertrouwelijk] en [vertrouwelijk] (hierna: bezwaarmakers) tegen de afwijzing van hun verzoek om openbaarmaking van documenten ten dele gegrond. Een aantal documenten wordt in bezwaar aan de inventarislijst toegevoegd en openbaar gemaakt. De bezwaren die zien op het openbaar maken van (delen van) documenten die in het bestreden besluit als vertrouwelijk zijn aangemerkt, wijst de ACM af.

1. Verloop van de procedure

1. Bij brief van 25 augustus 2023 hebben bezwaarmakers op grond van artikel 4.1 van de Wet open Overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over de inbreng van de ACM bij de totstandkoming van de per 1 juni 2023 herziene richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomsten (hierna: horizontale richtsnoeren) van de Europese Commissie.¹ Op 31 augustus 2023 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen medewerkers van de ACM en de bezwaarmakers over de reikwijdte van het verzoek. Tijdens dit gesprek verduidelijkten bezwaarmakers dat het verzoek geen betrekking heeft op inbreng van de ACM over duurzaamheidsafspraken.² Hierdoor ziet het verzoek van bezwaarmakers (hierna: Verzoek) op:
 - i. documenten die de ACM met de Europese Commissie heeft gedeeld over de herziene richtsnoeren horizontalen (en andersom) in bilaterale communicaties tussen de ACM en de Europese Commissie (en vervolggcommunicatie daarover);
 - ii. documenten die de ACM binnen het verband van het European Competition Network (hierna: ECN) heeft gedeeld over dit onderwerp en gespreksverslagen van eventuele ECN-bijeenkomsten waaruit de inbreng van de ACM over dit onderwerp volgt; en
 - iii. interne documenten van de ACM over dit onderwerp.Dit steeds met inachtneming van de beperking ten aanzien van duurzaamheidsafspraken, zoals hiervoor weergegeven.
2. De ACM heeft het Verzoek bij besluit van 10 oktober 2023 (hierna: het bestreden besluit) gedeeltelijk toegewezen.³ Hierbij heeft de ACM 38 stukken geïdentificeerd waarvan zij 32 documenten openbaar heeft gemaakt.⁴ In de openbaar gemaakte documenten heeft de ACM enkele uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, tweede lid, Woo toegepast en de betreffende passages vertrouwelijk geacht. Het gaat hierbij om delen van stukken die aan ACM-zaken refereerden en die onder de uitzonderingsgrond voor inspectie, controle en toezicht door de ACM vallen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d Woo) en om persoonsgegevens van ACM-medewerkers en van medewerkers van de Europese Commissie (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo).

¹ Dossierstuk 1, IN/798657.

² Dossierstuk 2, UIT/603889; dossierstuk 3, IN/800367; dossierstuk 4, INT/478793.

³ Dossierstuk 12, ACM/UIT/604932.

⁴ Een document was reeds openbaar, en kon de ACM daarom niet nogmaals openbaar maken.

3. Van vijf documenten heeft de ACM openbaarmaking bij het bestreden besluit geweigerd door de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a Woo toe te passen. Dit – kort gezegd – omdat openbaarmaking van die documenten de internationale betrekkingen van Nederland en de ACM met de Europese Unie en de Europese Commissie zou schaden.
4. Bij brief van 20 november 2023, hebben bezwaarmakers bezwaargronden ingediend tegen het bestreden besluit. Bezwaarmakers hebben afgezien van hun recht te worden gehoord in de zin van artikel 7:2 Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb).⁵ Op 18 december 2023 heeft de ACM nadere stukken ontvangen van bezwaarmakers. Dit betrof een advies van de Belgische Commissie voor de toegang tot en het gebruik van bestuursdocumenten met betrekking tot een soortgelijk openbaarmakingsverzoek in België.⁶

2. Bezwaargronden

5. In hun bezwaargronden stellen bezwaarmakers zich in de eerste plaats op het standpunt dat de ACM het Verzoek vermoedelijk te beperkt heeft geïnterpreteerd. Het zou onwaarschijnlijk zijn dat de ACM in een periode van minstens twee jaar slechts 38 documenten heeft opgesteld, ontvangen of uitgewisseld die betrekking hebben op haar inbreng bij de herziening van de horizontale richtsnoeren. Daarbij bevatten slechts twee van de interne e-mails bijlagen. Ook dit achten bezwaarmakers onwaarschijnlijk.
6. Bezwaarmakers menen in de tweede plaats dat de ACM de documenten die zij heeft geweigerd te verstrekken, onterecht niet openbaar heeft gemaakt. Zij voeren in dit kader aan dat de ACM het bezwaar op grond van Nederlands en Europees recht dient te beoordelen in het licht van een algemeen uitgangspunt van een zo ruim mogelijke toegang tot publieke informatie. Eventuele uitzonderingen daarop zouden restrictief moeten worden uitgelegd. De ACM zou de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, lid 2, sub a Woo (internationale betrekkingen) om meerdere redenen onjuist hebben toegepast.
7. Allereerst zou de ACM in strijd met haar motiveringsplicht hebben gehandeld door niet per zelfstandig onderdeel van de geweigerde documenten te motiveren waarom de bovengenoemde uitzonderingsgrond daarop van toepassing is. Daarnaast motiveert de ACM volgens bezwaarmakers niet waarom openbaarmaking van de geweigerde documenten zo schadelijk zou zijn dat een belangenafweging de weigering tot openbaarmaking rechtvaardigt. Bij deze motivering moet de ACM concretiseren waarom openbaarmaking van de geweigerde documenten de internationale betrekkingen van Nederland en de ACM met de Europese Unie en Europese Commissie zou schaden, aldus de bezwaarmakers. Dat dergelijke schade zou optreden achten bezwaarmakers onaannemelijk. Voor zover wel sprake zou zijn van schade had de ACM volgens hen moeten motiveren waarom het voorkomen van die schade zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid.
8. Voorts zou de ACM er ten onrechte vanuit gaan dat Verordening 1/2003⁷ geheimhoudingsbepalingen bevat die bevestigen dat artikel 5.1, lid 2, sub a Woo van toepassing is. Die bepalingen zouden enkel betrekking hebben op de toegang tot het dossier van partijen die betrokken zijn bij mededingingsrechtelijke onderzoeken. De ACM meent volgens de bezwaarmakers ten onrechte dat deze bepalingen ook toepassing vinden op uitwisselingen tussen nationale mededingingsautoriteiten

⁵ Zie in dit kader de e-mailwisseling op 7 december 2023 met kenmerk ACM/UIT/610116 en ACM/IN/844407.

⁶ Zie stuk ACM/INNZP/004542.

⁷ Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag, Pb L1, 4 januari 2003, p. 1.

en de Europese Commissie in het kader van beleidskwesties. De jurisprudentie die de ACM in dit verband aanhaalt, zou deze conclusie niet kunnen staven.

9. In de derde plaats zou het onjuist zijn dat de uitzonderingsgrond van art. 4, derde lid, tweede alinea van Verordening 1049/2001 van toepassing zou zijn op het Verzoek. Die uitzonderingsgrond is volgens bezwaarmakers niet bedoeld om de werking van het ECN te beschermen, maar alleen ter bescherming van het besluitvormingsproces van de Europese Commissie met betrekking tot een specifieke beschikking.
10. Tenslotte stellen bezwaarmakers dat het uitgangspunt van een zo breed mogelijke toegang tot publieke informatie niet te verenigen is met de benadering van de ACM. Die benadering houdt, zo menen zij, in dat alle documenten die binnen het ECN worden uitgewisseld niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Aanvaarding hiervan zou een groot gebrek aan constitutionele legitimiteit bij de totstandkoming van Europees beleid c.q. regelgeving tot gevolg hebben.

3. Beoordeling bezwaar door ACM

11. De ACM stelt vast dat bezwaarmakers niet opkomen tegen haar beslissing om bepaalde passages vertrouwelijk te achten op grond van het belang van inspectie, controle en toezicht door de ACM, noch gronden indienen tegen het lakken van de persoonsgegevens van haar medewerkers en medewerkers van de Europese Commissie. In haar beoordeling van de hiervoor kort opgesomde bezwaren die zien op de uitzonderingsgronden van de Woo zal de ACM daarom enkel de toepassing van art. 5.1, tweede lid, sub a Woo bespreken. Daarnaast zal de ACM ingaan op de interpretatie van de reikwijdte van het Verzoek.

3.1. Interpretatie ACM van de reikwijdte van het Verzoek

12. Zoals in randnummer 5 benoemd, achten bezwaarmakers het onwaarschijnlijk dat de ACM 38 documenten heeft opgesteld, ontvangen of uitgewisseld die betrekking hebben op haar inhoudelijke inbreng bij de herziening van de horizontale richtsnoeren. In het licht van de door bezwaarmakers aangedragen gronden, heeft de ACM haar zoekslag uitgebreid naar de mailboxen van een aantal medewerkers die eerder niet bevraagd werden.⁸ Daarnaast heeft de ACM stukken die bij de zoekslag voorafgaand aan het bestreden besluit in beeld zijn gekomen opnieuw beoordeeld.⁹ De uitkomst daarvan is dat er 26 documenten aan het dossier zijn toegevoegd.
13. Op deze documenten is een aantal uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, tweede lid, Woo van toepassing. In alle documenten acht de ACM op basis van deze uitzonderingen gegevens vertrouwelijk. Daarnaast heeft de ACM in de documenten enkele e-mails onleesbaar gemaakt die buiten de reikwijdte van het Verzoek vallen. Uit de bij dit besluit gevoegde inventarislijst volgt welke uitzonderingsgrond(en) per document van toepassing is (zijn). Hieronder licht de ACM deze uitzonderingen kort toe.
14. Hierbij gaat het in de eerste plaats om persoonlijke gegevens van ACM-medewerkers (artikel 5.1., tweede lid, onder e Woo). Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van persoonsgegevens van ACM-medewerkers die geen leidinggevende rol bekleden verzetten. Daarbij is van belang dat het gaat om openbaarmaking in de zin van de Woo

⁸ Zoals onder randnummer 1 is overwogen, is daarbij niet gezocht naar informatie die enkel betrekking heeft op de inbreng van de ACM over duurzaamheidsafspraken. Ook bij deze zoekslag heeft de ACM zoektermen gebruikt, zoals "horizontale richtsnoeren", "horizontale guidelines", "informatie-uitwisseling", "commercialiseringsovereenkomsten".

⁹ Dit geldt ook voor dossierstuk 7 (INT/479740), waarvan bezwaarmakers stellen dat hieruit volgt dat een gespreksverslag ontbreekt. Van de betreffende vergadering is geen gespreksverslag opgemaakt.

(dat wil zeggen: aan eenieder). Persoonsgegevens van medewerkers maakt de ACM, met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, dan ook niet openbaar wanneer de medewerkers in kwestie niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.¹⁰ Dit geldt voor 26 documenten.

15. Voorts heeft de ACM in enkele documenten passages vertrouwelijk geacht op grond van het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1., tweede lid, onder d Woo). Hierbij gaat het om documenten waarin inhoudelijk wordt ingegaan op onderzoeken en eerdere zaken van de ACM. Openbaarmaking hiervan zou afbreuk doen aan de wijze waarop de ACM haar wettelijke bevoegdheden inzet.¹¹ Dit geldt voor 3 documenten.
16. In enkele documenten acht de ACM passages of volledige bijlagen met concepten van ECN-inbreng vertrouwelijk op grond van het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties (artikel 5.1., tweede lid, onder a Woo), in dit geval de Europese Unie en de Europese Commissie. De documenten betreffen inbreng die door de ACM naar de Europese Commissie is gestuurd, of geven de inhoud van die inbreng weer of de daaraan ten grondslag liggende vraagstelling. De Europese Commissie heeft de ACM voorafgaand aan het bestreden besluit uitdrukkelijk meegedeeld dat zij de inbreng die zij van de ACM heeft ontvangen vertrouwelijk acht. In dat licht kan de ACM geen documenten openbaar maken waaruit die inbreng kan worden afgeleid. Om die reden heeft de ACM in 21 documenten passages of bijlagen als vertrouwelijk aangemerkt. In de volgende paragraaf bespreekt de ACM de bezwaren tegen de toepassing van deze uitzonderingsgrond.
17. Daarnaast bevat één document persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 5.2, eerste lid, Woo. Persoonlijke beleidsopvattingen maakt de ACM niet openbaar nu het voor de effectiviteit van haar besluitvorming van groot belang is dat medewerkers intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes.

3.2. Toepassing art. 5.1, tweede lid, sub a, Woo

18. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de ACM had moeten concretiseren hoe de betrekkingen met de Europese Commissie geschaad zouden kunnen worden door openbaarmaking van de verzochte stukken. Ook menen zij dat de ACM had moeten aangeven waarom dit belang zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.
19. De ACM overweegt hierover als volgt. Bij het toepassen van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder a Woo (het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties) draait het om de vraag of voorzien kan worden dat openbaarmaking van informatie tot gevolg heeft dat internationaal contact stroever zal verlopen.¹²
20. De meest zorgvuldige manier om aan te tonen dat in redelijkheid mag worden aangenomen dat openbaarmaking tot een verslechtering van de betrekkingen zal leiden, is het doen van navraag bij de desbetreffende internationale organisatie of staat.¹³ In deze zaak heeft de Europese Commissie de ACM uitdrukkelijk meegedeeld dat de Europese Commissie alle communicatie die mededingingsautoriteiten in vertrouwen met elkaar delen in het kader van het ECN-netwerk vertrouwelijk acht. Enig ander oordeel zou volgens de Europese Commissie tot ernstige ondermijning van haar besluitvormingsprocessen kunnen leiden.¹⁴ Hiermee mag de ACM er redelijkerwijs vanuit

¹⁰ Voor een nadere motivering van die vertrouwelijkheid sluit de ACM aan bij het bestreden besluit, zie in dat verband p 2 van het besluit van 10 oktober 2023 met kenmerk ACM/UIT/604932.

¹¹ Voor een nadere motivering van die vertrouwelijkheid sluit de ACM aan bij het bestreden besluit, zie in dat verband p 4 van het besluit van 10 oktober 2023 met kenmerk ACM/UIT/604932.

¹² Vgl. in het kader van de Wob: Rechtbank Den Haag, 12 juli 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:10112, r.o. 6; Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs), 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848, r.o. 5.2.

¹³ *Kamerstukken I* 2020/21, 33328 N, p. 98.

¹⁴ Zie stuk 10 (ACM/IN/813237). Dit op grond van art. 4, derde lid, tweede alinea van Verordening 1049/2001.

gaan dat haar betrekkingen met de Europese Commissie en/of de Europese Unie zouden worden geschaad door openbaarmaking van de verzochte documenten.¹⁵

21. Deze opvatting ziet de ACM bevestigd in de uitspraak van de Raad van State van 10 oktober 2020¹⁶:

5.2. “(...) Gezien de aard en de inhoud van de nota’s stand van zaken of voortgang en de verslagen en in aanmerking genomen dat, zoals de minister onweersproken heeft gesteld, de Vlaamse overheid naar aanleiding van een vergelijkbaar informatieverzoek heeft geweigerd de documenten openbaar te maken en in een zienswijze op het Wob-verzoek te kennen heeft gegeven dat zij de vertrouwelijkheid van de documenten wenst, is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat de minister zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat openbaarmaking van de documenten de betrekkingen met Vlaanderen kan schaden en dat het belang bij goede betrekkingen zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid. Er is geen grond voor het oordeel dat de minister de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob oneigenlijk heeft gebruikt.” (onderstreping ACM)

22. In de onderhavige zaak speelt de bijzondere omstandigheid dat bezwaarmakers de ACM verzoeken om het standpunt van de Europese Commissie over de vertrouwelijkheid van de gevraagde documenten aan een uitgebreide juridische toets te onderwerpen. Bezwaarmakers verzoeken de ACM om hiervan af te wijken en documenten vrij te geven waarvan de Europese Commissie uitdrukkelijk aangeeft dat deze vertrouwelijk zijn. Op zichzelf kan het passeren van het standpunt van de Europese Commissie al schade aan de betrekkingen berokkenen. Dit geldt des te meer nu de Europese Commissie in wezen stelt dat openbaarmaking van de documenten grote gevolgen heeft; zij geeft in haar zienswijze aan de documenten onder artikel 4, derde lid, tweede alinea van Verordening 1049/2001 vertrouwelijk te achten omdat openbaarmaking van deze stukken haar besluitvormingsprocessen ernstig zou ondermijnen.¹⁷
23. De motivering die de Europese Commissie in dat verband geeft, kan de ACM overigens goed volgen. Net als alle andere mededingingsautoriteiten en de Europese Commissie zelf, hecht de ACM sterk aan het ECN als forum om in onderling vertrouwen samen te werken. Onontbeerlijk voor die samenwerking en voor de vormgeving van dat toezicht, is dat autoriteiten in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen. Dergelijke gedachtewisselingen bevatten doorgaans vertrouwelijke informatie over mededingingszaken, of bouwen op die informatie voort. Dat het ECN als een vertrouwelijk forum bedoeld is, wordt bovendien onderschreven door het bepaalde in Verordening 1/2003, de beschikbare rechtspraak en de uitspraak van de Europese Ombudsman, zoals ook omschreven in het bestreden besluit en in de door de Europese Commissie ingediende zienswijze.¹⁸ Dat bezwaarmakers menen dat dergelijke vertrouwelijkheid met name zou gelden voor informatie-uitwisseling in concrete zaken, doet aan voorgaande vaststelling niet af.
24. Ten slotte komt hierbij dat de ACM is gebonden aan het Unierechtelijke beginsel van loyale samenwerking.¹⁹ Met dit fundamentele beginsel uit het Unierecht is onverenigbaar dat de ACM de Europese Commissie op dit punt passeert, en daarmee bewust informatie openbaar maakt die besluitvormingsprocessen van de Europese Commissie kan ondermijnen.²⁰ In dat kader moet worden opgemerkt dat niet de ACM, maar de Europese Commissie zelf het beste gepositioneerd is

¹⁵ Vgl. in het kader van de Wob: Rechtbank Den Haag, 12 juli 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:10112 r.o. 6 “(...) Voor toepassing van deze bepaling is voldoende dat als gevolg van het verschaffen van informatie valt te voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Daarvoor zijn concrete aanwijzingen nodig. Deze concreetheid kan eruit bestaan dat aan Nederland uitdrukkelijk te verstaan is gegeven dat op de vertrouwelijkheid van de desbetreffende documenten wordt gerekend. Ook uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie zelf kan volgen dat die voor een andere staat of internationale organisatie vertrouwelijk is.” (onderstreping toegevoegd)

¹⁶ ABRvS, 14 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2437 r.o. 5.2.

¹⁷ Dossierstuk 10 (ACM/IN/813237).

¹⁸ Besluit van 10 oktober 2023 met kenmerk ACM/UIT/604932 par. 3.2; Dossierstuk 10 (ACM/IN/813237).

¹⁹ Zie artikel 4, derde lid, van het Verdrag betreffende de Europese Unie. In Verordening 1049/2001 wordt dit uitgewerkt in overweging 15.

²⁰ Vgl. het [Woo-besluit van het Ministerie van Buitenlandse Zaken](#) van 13 september 2022.

om te beoordelen wanneer de vrijgave van bepaalde informatie Europese besluitvormingsprocessen kan ondermijnen. Ook om deze reden voorziet de ACM dat openbaarmaking van de gevraagde documenten zou leiden tot stroevere internationale betrekkingen met de Europese Commissie.

25. Het advies van de Belgische Commissie voor de toegang tot en het gebruik van bestuursdocumenten dat bezwaarmakers hebben ingebracht, verandert niets aan het voorgaande. Dit betreft allereerst een advies en geen finaal besluit. Bovendien ziet het advies op het openbaarmakingsregime van een andere lidstaat. De ACM kent hier in deze zaak dan ook niet de betekenis aan toe die bezwaarmakers voorstaan.
26. Gelet op het voorgaande weegt de ACM het behoud van goede betrekkingen met de Europese Commissie in deze zaak dan ook zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid.

Wijze van openbaarmaking

27. Daarnaast stellen bezwaarmakers dat de ACM de toepassing van artikel 5.1 lid 2 sub a Woo per zelfstandig onderdeel van elk van de geweigerde documenten moet motiveren in plaats van deze uitzonderingsgrond op elk van de geweigerde documenten in het geheel toe te passen.
28. De ACM overweegt hierover als volgt. Volgens vaste jurisprudentie dient een document per eenheid te worden beoordeeld. Eenheden waarin na toepassing van de uitzonderingsgronden geen begrijpelijke informatie overblijft, mogen in hun geheel worden geweigerd.²¹ Documenten 22, 25, 41, 42 en 61²² betreffen documenten waarvan de Europese Commissie de ACM heeft meegedeeld dat deze vertrouwelijk zijn.
29. Zoals in randnummer 26 is vastgesteld, weegt het behoud van goede betrekkingen met de Europese Commissie zwaarder dan het belang van bezwaarmakers bij openbaarheid van de documenten. Na toepassing van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder a Woo blijft er voor dossierstuk 22 geen begrijpelijke informatie over, waardoor de ACM openbaarmaking van dit document integraal weigert. Voor documenten 25 en 61 geldt dat er wel in beperkte mate begrijpelijke informatie overblijft, waardoor de ACM deze niet integraal weigert.²³
30. Dit is anders voor documenten 41 en 42. Hiervan is aanvankelijk vermeld dat deze documenten vertrouwelijke, in ECN-verband gedeelde, stukken betroffen. In bezwaar is gebleken dat dossierstuk 42 reeds openbaar is, en dossierstuk 41 eveneens een openbaar document betreft waarin een ACM-medewerker opmerkingen heeft toegevoegd. Om die reden maakt de ACM dossierstuk 41 in bezwaar openbaar.²⁴ Dossierstuk 42 kan de ACM niet nogmaals openbaar maken. In de inventarislijst verwijst de ACM dan ook naar de vindplaats van dit document.
31. De ACM vult de motivering van het bestreden besluit aan met deze paragraaf maar handhaaft haar standpunt dat openbaarmaking van document 22 integraal moet worden geweigerd, nu er geen begrijpelijke informatie overblijft.

²¹ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

²² De documentnummers corresponderen met de inventarislijst die bij dit besluit wordt verstrekt.

²³ Wel past de ACM voor persoonlijke gegevens van haar medewerkers de uitzonderingsgrond van artikel 5.1., tweede lid, onder e Woo toe. Voor een toelichting op de toepassing van deze uitzonderingsgrond, zie randnummer 14 van dit besluit.

²⁴ Wel past de ACM voor persoonlijke gegevens van haar medewerkers de uitzonderingsgrond van artikel 5.1., tweede lid, onder e Woo toe. Voor een toelichting op de toepassing van deze uitzonderingsgrond, zie randnummer 14 van dit besluit.

4. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt:

- I. Verklaart het bezwaar gedeeltelijk gegrond;
- II. Herroept het bestreden besluit voor wat betreft de dossierstukken 25, 41, 42 en 61;
- III. Handhaaft het bestreden besluit van 10 oktober 2023 voor het overige;
- IV. Vult de motivering van het bestreden besluit aan zoals hierboven uiteengezet; en
- V. Maakt de in de bijlage bij dit besluit opgenomen documenten openbaar.

Den Haag, **26 februari 2024**

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Juridische Zaken

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1: Inventarislijst

Zie excel.