



## Besluit

### Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op handhavingsverzoek jegens Stedin

**Ons kenmerk** : ACM/UIT/586664  
**Zaaknummer** : ACM/22/180115  
**Datum** : 8 februari 2023

## 1. Inleiding

1. Mevrouw [vertrouwelijk] (hierna: verzoeker) heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) op 23 september 2022 verzocht handhavend op te treden tegen Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin). Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de plaatsing van een transformatorhuisje aan het [vertrouwelijk] te Papendrecht ten behoeve van een laadstation van de waterbus. In dit transformatorhuisje bevindt zich een aansluiting op het middenspanningsnet van Stedin. Verzoeker is een omwonende van dit transformatorhuisje.
2. Verzoeker heeft de ACM in haar handhavingsverzoek verzocht te onderzoeken of het transformatorhuisje voldoet aan de toepasselijke (maatgevings)eisen, en of Stedin alle interne processen correct heeft uitgevoerd bij de plaatsing en goedkeuring van het transformatorhuisje.
3. Het besluit is als volgt ingedeeld. In hoofdstuk 2 wordt de procedure en het verloop hiervan beschreven. Hoofdstuk 3 geeft de feiten van het handhavingsverzoek weer. In hoofdstuk 4 wordt het standpunt van verzoeker weergegeven. Hoofdstuk 6 bevat de toets van de ACM op de belanghebbendheid en de inhoudelijke beoordeling van het handhavingsverzoek. In hoofdstuk 7 volgt het dictum. Bijlage 1 bevat het wettelijk kader dat relevant is voor dit besluit.

## 2. Verloop van de procedure

4. De ACM heeft op 23 september 2022 een verzoek tot handhaving ontvangen van verzoeker jegens Stedin.<sup>1</sup>
5. Op 30 september 2022 heeft de ACM telefonisch contact gehad met verzoeker naar aanleiding van de aangeleverde stukken en een aantal aanvullende vragen gesteld.<sup>2</sup>
6. Per e-mails van 30 september 2022 en 3 oktober 2022 heeft verzoeker het handhavingsverzoek aangevuld.<sup>3</sup>
7. Op 18 oktober 2022 heeft de ACM opnieuw telefonisch contact gehad met verzoeker. Tijdens dit telefoongesprek heeft verzoeker het handhavingsverzoek mondeling toegelicht en heeft de ACM aanvullende vragen gesteld.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Kenmerk ACM: ACM/IN/718118.

<sup>2</sup> Kenmerk ACM: ACM/UIT/584420.

<sup>3</sup> Kenmerk ACM: ACM/IN/179710, ACM/IN/719713, ACM/IN/719715 en ACM/IN/719717.

<sup>4</sup> Kenmerk ACM: ACM/UIT/586605.

8. Bij e-mail van 1 november 2022 heeft verzoeker de aanvullende informatie aan de ACM toegestuurd.<sup>5</sup>
9. Op 16 november 2022 heeft de ACM aan verzoeker laten weten dat zij de beslistermijn met 3 maanden na dagtekening van de brief verlengt.<sup>6</sup> De uiterste beslisdatum komt daarmee op 16 februari 2023.
10. Het handhavingsverzoek is na overleg met verzoeker tevens doorgestuurd aan de Nederlandse Arbeidsinspectie, omdat een deel van het handhavingsverzoek gaat over wet- en regelgeving waar de Nederlandse Arbeidsinspectie op toeziet.
11. Anders dan gebruikelijk heeft de ACM het handhavingsverzoek niet voorgelegd aan Stedin voor een reactie, omdat het standpunt van Stedin reeds duidelijk is uit de correspondentie tussen omwonenden van het transformatorhuisje en Stedin, die verzoeker heeft overgelegd.

### 3. Feiten

12. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de plaatsing van een transformatorhuisje aan het [vertrouwelijk] te Papendrecht. Dit transformatorhuisje en bijbehorende kabels zijn vlakbij de erfgrans van verzoeker geplaatst ten behoeve van een laadstation voor de waterbushalte. In dit transformatorhuisje bevindt zich een aansluiting op het middenspanningsnet van Stedin.

#### 3.1 Informatie gemeente Papendrecht

13. Verzoeker heeft vanwege problemen met de locatie van het transformatorhuisje in eerste instantie haar bezwaren kenbaar gemaakt bij de gemeente Papendrecht. Met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) heeft verzoeker de gemeente Papendrecht verzocht om documenten en correspondentie te delen met betrekking tot de besluitvorming over de locatie en de plaatsing van het transformatorhuisje. Deze documenten of een deel daarvan heeft verzoeker bij het handhavingsverzoek aan de ACM gevoegd.

##### **Vergunning transformatorhuisje**

14. Uit de documenten die verzoeker naar aanleiding van het Woo-verzoek heeft verkregen, volgt dat Croonwolter & Dros B.V. op 1 februari 2022 een vergunningsaanvraag heeft ingediend voor het plaatsen van het transformatorhuisje ten behoeve van de elektrische waterbus aan het [vertrouwelijk] te Papendrecht.
15. Bij besluit van 9 mei 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Papendrecht een vergunning verleend voor het uitvoeren van de gevraagde werkzaamheden op grond van de Leidingenverordening van de gemeente Papendrecht. In dit besluit is vermeld dat het Handboek Kabels en Leidingen 2019 op deze vergunning van toepassing is.

##### **Locatie transformatorhuisje**

16. Uit de interne correspondentie die de gemeente Papendrecht naar aanleiding van het Woo-verzoek aan verzoeker heeft toegestuurd, volgt dat er meerdere opties waren voor de plaatsing van het transformatorhuisje. De correspondentie maakt duidelijk dat er in ieder geval drie mogelijke locaties waren, en dat het niet eenvoudig was een definitieve locatie te vinden.
17. Uit de correspondentie van de gemeente Papendrecht lijkt te volgen dat Stedin aanvankelijk bezwaren had tegen de locatie aan het [vertrouwelijk], vanwege de krappe ruimte. Uiteindelijk is besloten om het transformatorhuisje toch te plaatsen op die locatie aan het [vertrouwelijk].

<sup>5</sup> Kenmerk ACM: ACM/IN/727923.

<sup>6</sup> Kenmerk ACM: ACM/UIT/586494 en ACM/UIT/586963.

### 3.3 Informatie van Stedin

18. Naast het Woo-verzoek aan de gemeente Papendrecht, heeft één van de omwonenden van het transformatorhuisje tevens schriftelijk contact gezocht met Stedin na de plaatsing van het transformatorhuisje. Ook deze correspondentie is bij het handhavingsverzoek aan de ACM gevoegd.
19. Bij brief van 11 augustus 2022 heeft één van de omwonenden Stedin een aantal vragen gesteld over de verrichte werkzaamheden en de locatie van het inkoopstation. In deze brief is onder meer aan Stedin gevraagd waarom de locatie niet voldoet aan de eisen zoals opgenomen in het document "Ontwerpcriteria Inkoopstations".
20. Het document "Ontwerpcriteria Inkoopstations" is een door Stedin opgesteld document, dat omschrijft waar een inkoopstation van een klant volgens Stedin minimaal aan moet voldoen voor zowel de zuivere- als onzuivere middenspanningsaansluiting. In hoofdstuk 7 van dit document is opgenomen aan welke eisen de locatie van een inkoopstation dient te voldoen:

*"(...)De locatie dient te voldoen aan de volgende eisen:*

- Een klantstation moet vanaf de openbare weg blijvend toegankelijk zijn, ook met een vrachtauto;
- MS-installatie moet zonder tussenkomst van de klant altijd voor Stedin toegankelijk zijn. Er mogen geen hekwerken oid voor de toegang geplaatst worden;
- De situatie en locatie worden in hoofdzaak bepaald door de ligging van het kabeltracé. Het station wordt met de toegang voor het MS-deel op de erfgrans van de onroerende zaak van de klant geplaatst.
- Er dient een strook van 1,2m1 rondom het station vrij gelaten te worden zodat er veilig aan of in het station gewerkt kan worden. Deze strook is verhard. (...) (onderstreping door de ACM)

21. Op 16 augustus 2022 heeft Stedin schriftelijk gereageerd op deze brief. In deze reactie heeft Stedin toegelicht dat in het inkoopstation ruimte is gereserveerd voor de middenspannings-installatie van Stedin (het inkooppunt), maar dat zij niet de eigenaar van het transformatorhuisje is. Volgens Stedin heeft zij, na bodemonderzoek en verkregen vergunningen van de grondeigenaar, een sleuf gegraven en kabels aangelegd om de middenspanningsinstallatie aan te kunnen sluiten. Stedin heeft hierbij geen boor- en heiwerkzaamheden uitgevoerd. Deze werkzaamheden zijn door een andere partij verricht.
22. Voor wat betreft de eis dat er een vrije ruimte moet zijn van 1,2 meter om veilig aan of in het transformatorhuisje te werken, merkt Stedin op dat zij alleen verantwoordelijk is voor het deel waar Stedin haar werkzaamheden moet verrichten. Dit deel is volgens Stedin vrij toegankelijk en voldoet daarmee ruim aan de gestelde norm. Stedin heeft toegelicht dat de toegang tot andere delen van het inkoopstation in beheer is en daarmee onder de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het inkoopstation valt. Daarbij heeft Stedin aangegeven dat de omwonenden zich met vragen met betrekking tot het inkoopstation dienen te wenden tot de eigenaar. Voor vragen over de locatie van het transformatorhuisje worden omwonenden door Stedin doorverwezen naar de gemeente Papendrecht en/of het waterschap.
23. Bij e-mails van 16 en 21 september 2022 heeft één van de omwonenden Stedin nogmaals een aantal vragen gesteld over het transformatorhuisje, onder meer met betrekking tot de eisen zoals vermeld in het document "Ontwerpcriteria Inkoopstations".
24. In reactie op deze e-mails heeft Stedin volstaan met een verwijzing naar haar eerdere reactie van 16 augustus 2022.

## 4. Standpunt verzoeker

25. Verzoeker stelt dat de plaatsing van het transformatorhuisje niet heeft plaatsgevonden conform de daarvoor geldende voorschriften. Verzoeker heeft in verband met de plaatsing van het transformatorhuisje reeds contact gezocht met de gemeente Papendrecht. Bovendien is er contact geweest met Stedin om meer duidelijkheid te verkrijgen, maar dit heeft volgens verzoeker tot niets geleid.
26. Verzoeker vraagt de ACM daarom in haar handhavingsverzoek om te onderzoeken of het transformatorhuisje voldoet aan de (maatgevings)eisen, en of Stedin alle interne processen heeft nageleefd bij de plaatsing van het transformatorhuisje. Verzoeker stelt dat Stedin zich aan alle geldende regels dient te houden, waaronder de "Ontwerpcriteria Inkoopstations", het Bouwbesluit, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Netcode Elektriciteit en de Elektriciteitswet 1998 (hierna: de E-wet). Verzoeker stelt dat zij belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 Awb, omdat het transformatorhuisje met bijbehorende kabels op zeer korte afstand van haar woon- en leefomgeving zijn geplaatst.
27. Verzoeker meent in de eerste plaats dat het transformatorhuisje in strijd is met de eisen zoals neergelegd in het document "Ontwerpcriteria Inkoopstations" van Stedin. Op grond van deze eisen dient er een strook van 1,2 meter rondom het inkoopstation te worden vrijgehouden. Volgens verzoeker heeft Stedin ten onrechte geen strook van 1,2 meter rondom het inkoopstation vrijgelaten.
28. Verzoeker stelt voorts onder verwijzing naar artikel 2.39 lid 4 van de Netcode Elektriciteit en de Arbeidsomstandighedenwet dat Stedin verantwoordelijk is voor de veiligheid en gezondheidsrisico's ten aanzien van het transformatorhuisje. Volgens verzoeker is sprake van een onveilige situatie als een monteur moet vluchten tijdens het uitvoeren van werkzaamheden aan de achterzijde van het transformatorhuisje. De deuren aan de achterzijde van het transformatorhuisje zouden namelijk de vluchtroute blokkeren op het moment dat deze deuren open staan. Dit zou volgens verzoeker een gevaarlijke situatie opleveren.
29. Onder verwijzing naar artikel 16 lid 1 onder b en g van de E-wet stelt verzoeker verder dat Stedin verantwoordelijk is voor de veiligheid en betrouwbaarheid van haar netten. De kabels zouden volgens verzoeker in strijd met het Handboek Kabels en Leidingen Drechtsteden 2019 en de Leidingenverordening zijn neergelegd. Verzoeker betoogt in dit kader dat Stedin de veiligheid bij het gebruik van de installatie dient te bevorderen. Om deze veiligheid te waarborgen, dient er tenminste 1,2 meter rondom het transformatorhuisje vrijgelaten te worden, aldus verzoeker.
30. Verzoeker vraagt de ACM daarnaast om op grond van artikel 19 van de E-wet te onderzoeken of de interne processen binnen Stedin in orde zijn en of Stedin de aansluiting van het transformatorhuisje heeft kunnen goedkeuren. Verzoeker heeft hierbij aangegeven dat uit de interne correspondentie van de gemeente Papendrecht zou blijken dat Stedin problemen met de locatie constateerde, en dat er een discrepantie zou zijn met het beleid van Stedin.
31. Tot slot meent verzoeker onder verwijzing naar artikel 23 lid 2 onder c en d van de E-wet dat Stedin in strijd met de verleende vergunning een transformatorhuisje met een vermogen van 2500 KVA heeft aangesloten. In de vergunning zou slechts een installatie met een vermogen van 1600 KVA zijn vergund. Verzoeker vraagt de ACM in dat kader te controleren of de kosten van de aansluiting niet hoger zijn dan de kosten van een aansluiting die past bij de productiecapaciteit van de installatie op grond van artikel 23 lid 2 onder d van de E-wet.

## 5. Juridisch kader

32. Voor een overzicht van alle relevante wetsartikelen verwijst de ACM naar bijlage 1 bij dit besluit.
33. De ACM merkt voor de volledigheid op dat de normen in de E-wet en de Netcode Elektriciteit waar verzoeker een beroep op doet in dit geval niet strekken tot bescherming van de belangen van verzoeker. Deze normen zijn opgesteld om de relatie tussen netbeheerders en aangeslotenen te regelen. Verzoeker doet echter geen beroep op deze normen in de hoedanigheid van aangeslotene; verzoeker is omwonende van het transformatorhuisje. De wetgever heeft niet beoogd het type belang dat verzoeker heeft te beschermen met de wetgeving waar zij zich op beroept.

## 6. Beoordeling

34. Voordat de ACM inhoudelijk ingaat op de klachten van verzoeker, zal de ACM in dit hoofdstuk eerst toetsen of verzoeker belanghebbend is bij haar verzoek tot handhaving. Daarna gaat de ACM inhoudelijk in op de klachten van verzoeker.

### 6.1 Belanghebbendheid verzoeker

35. Op grond van artikel 1:2 lid 1 van de Awb wordt onder 'belanghebbende' verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om te kunnen worden aangemerkt als belanghebbende voor het verzochte handavingsbesluit dient sprake te zijn van een objectief, bepaalbaar, eigen en voldoende actueel belang, dat rechtstreeks bij het besluit is betrokken.
36. De ACM is van oordeel dat verzoeker als belanghebbende aangemerkt kan worden ten aanzien van het handavingsverzoek. Het gaat in dit geval primair om het woongenot van verzoeker. Verzoeker is een omwonende van het transformatorhuisje. De installatie en bijbehorende kabels zijn vlakbij de erfgrans van verzoeker geplaatst. Verzoeker heeft daarmee een objectief en actueel belang. Bovendien heeft verzoeker als omwonende een eigen en persoonlijk belang, waarbij zij zich onderscheidt van anderen.

### 6.2 Inhoudelijke beoordeling

#### Ontwerpcriteria Stedin

37. Verzoeker stelt dat het inkoopstation niet voldoet aan de criteria genoemd in de "Ontwerpcriteria Inkoopstations", aangezien er geen strook van 1,2 meter is vrijgelaten rondom het transformatorhuisje. Deze ontwerpcriteria staan in een door Stedin opgesteld document, dat Stedin op haar website heeft geplaatst. Stedin heeft in reactie op vragen van omwonenden meerdere malen laten weten dat zij alleen verantwoordelijk is voor het deel waar Stedin haar werkzaamheden moet verrichten, namelijk aan de voorzijde van het inkoopstation. Deze is vrij toegankelijk en voldoet daarmee aan de gestelde norm, aldus Stedin.
38. Uit de "Ontwerpcriteria Inkoopstations" volgt dat de strook van 1,2 meter rondom het transformatorhuisje bedoeld is om veilig aan en rondom het transformatorhuisje te kunnen werken. Stedin heeft ook aangegeven dat zij veilig aan de voorkant (namelijk de kant van het inkoopstation) kan werken, en dat het transformatorhuisje daarmee voldoet aan de eisen.
39. In de door Stedin opgestelde "Ontwerpcriteria Inkoopstations" staan voorwaarden die Stedin stelt aan klanten die een inkoopstation willen bouwen. De van toepassing zijnde normen op dit document zijn onder meer het Bouwbesluit en verschillende NEN-normen. Deze normen zijn geen algemeen

verbindende voorschriften. De ACM ziet als externe toezichthouder niet toe op de naleving van deze criteria. Daarbij merkt de ACM op dat zij ook niet bevoegd is handhavend op te treden als het gaat om een schending van regels uit het Bouwbesluit of regelgeving met betrekking tot arbeidsomstandigheden of veilig werken. De ACM houdt geen toezicht op deze regelgeving.

40. Verzoeker beroept zich in dit kader tevens op artikel 2.39 lid 4 van de Netcode Elektriciteit, artikel 6.25 van het Bouwbesluit en de Arbeidsomstandighedenwet. Artikel 2.39 van de Netcode Elektriciteit heeft betrekking op de situatie dat aansluitingswerkzaamheden ten behoeve van een aansluiting in opdracht van de aangeslotene worden uitgevoerd door een ander dan de netbeheerder. Het bedrijf dat deze werkzaamheden uitvoert dient op grond van artikel 2.39 lid 4 van de Netcode Elektriciteit (onder meer) de regels en normen van het Arbeidsomstandighedenbesluit na te leven. Ten eerste richt de norm van dit artikel zich niet tot Stedin als netbeheerder. Ten tweede verwijst artikel 2.39 lid 4 van de Netcode Elektriciteit naar de beleidsregels en normen van het Arbeidsomstandighedenbesluit. De ACM houdt geen toezicht op deze regelgeving. Zelfs indien al sprake zou zijn van een overtreding van deze regels, kan de ACM in dit geval niet handhavend optreden of een eventuele schending onderzoeken.
41. Gelet op het voorgaande ziet de ACM geen schending door Stedin van een norm waar de ACM op toeziet en dus geen aanleiding om handhavend op te treden. De ACM houdt geen toezicht op deze regelgeving en wijst daarom dit deel van het handhavingsverzoek af.

#### **Waarborgen veiligheid en betrouwbaarheid**

42. Verzoeker heeft terecht opgemerkt dat Stedin op grond van artikel 16 lid 1 onder b en g van de E-wet tot taak heeft de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen. Bovendien heeft Stedin als netbeheerder tot taak de veiligheid bij het gebruik van installaties te bevorderen. Artikel 16 van de E-wet regelt expliciet welke taken aan de netbeheerder toekomen. Deze taken hebben onder meer te maken met het in stand houden van het elektriciteitsnet, het mogelijk maken van toegang tot dat net en het transport van elektriciteit. De taken in artikel 16 van de E-wet zijn in algemene bewoordingen gegeven en nader uitgewerkt in de technische codes die de ACM vaststelt.
43. Uit het handhavingsverzoek blijkt echter niet op welke wijze Stedin in strijd met deze bepaling zou hebben gehandeld. Uit de algemene bewoordingen in artikel 16 van de E-wet valt geen concrete eis aan de netbeheerder af te leiden ten aanzien van de vrije ruimte rond een transformatorstation van een aangeslotene.<sup>7</sup> De ACM constateert dat geen sprake is van een (begin van een) overtreding door Stedin en wijst daarom dit deel van het handhavingsverzoek af.
44. Verzoeker heeft in het kader van de veiligheid van de netten tevens gewezen op het Handboek Kabels en Leidingen Drechtsteden 2019 en de Leidingenverordening 2019. Volgens verzoeker heeft Stedin in strijd met deze regelgeving gehandeld, omdat er geen 1,4 meter afstand tot de erfgronden van de woningen zou zijn aangehouden bij het aanleggen van de kabels en de installatie. Zowel het Handboek Kabels en Leidingen als de Leidingenverordening 2019 betreffen echter (decentrale) regelgeving van de gemeente Papendrecht. De ACM houdt geen toezicht op deze regelgeving en wijst daarom dit deel van het handhavingsverzoek af.

#### **Interne processen Stedin**

45. Verzoeker heeft de ACM daarnaast gevraagd om op grond van artikel 19 van de E-wet handhavend op te treden en te onderzoeken of (i) de interne processen van Stedin op orde zijn, en (ii) hoe Stedin de aansluiting van het transformatorhuisje heeft kunnen goedkeuren.
46. Op grond van artikel 19 van E-wet is een netbeheerder verplicht een doeltreffend kwaliteitsborgings-systeem te hanteren en te beschikken over een document waarin is aangegeven op welke wijze de netbeheerder uitvoering geeft aan dat kwaliteitsborgingsysteem. De ACM voert jaarlijks een toets uit op

<sup>7</sup> Vergelijk met r.o. 3.5 en 3.6 in de uitspraak van het CBB van 20 mei 2014, ECLI:NL:CBB:2014:174.

het kwaliteitsborgingssysteem van de netbeheerders in het kader van hun investeringsplannen. Daarmee toetst de ACM of de netbeheerder aan het kwaliteitsniveau kan blijven voldoen. De ACM heeft in 2022 de ontwerp investeringsplannen van de landelijke en regionale netbeheerders getoetst, waaronder de investeringsplannen van Stedin.<sup>8</sup> Netbeheerders dienen hierbij meerdere scenario's te schetsen en in combinatie met hun kwaliteitsborgingssysteem op een logische wijze aan te tonen welke knelpunten naar verwachting ontstaan.

47. Het is de ACM niet duidelijk op welke wijze de plaatsing van het transformatorhuisje een schending van artikel 19 van de E-wet door Stedin zou opleveren. Dit volgt ook niet uit het handhavingsverzoek. Gelet op het voorgaande is er ook op dit punt geen sprake van een overtreding door Stedin en daarom wijst de ACM dit deel van het handhavingsverzoek af.

#### **Strijdigheid met vergunning**

48. Verzoeker stelt voorts onder verwijzing naar artikel 23 lid 2 onder c en d van de E-wet dat Stedin in strijd met de door de gemeente Papendrecht verleende vergunning heeft gehandeld, en verzoekt de ACM te controleren of de kosten van de aansluiting niet hoger zijn dan de kosten van een aansluiting die past bij de productiecapaciteit van de installatie.
49. Ten aanzien van het mogelijk in strijd handelen met de verleende vergunning merkt de ACM het volgende op. De gemeente Papendrecht heeft een vergunning verleend voor de plaatsing van het transformatorhuisje en de in dat kader uit te voeren werkzaamheden. De ACM kan niet beoordelen of in strijd met deze vergunning is gehandeld. Zelfs indien sprake zou zijn van een handelen in strijd met de vergunning, dan is de ACM niet bevoegd daartegen op te treden. Die bevoegdheid ligt bij de gemeente Papendrecht. De ACM houdt geen toezicht op deze regelgeving en wijst daarom dit deel van het handhavingsverzoek af.
50. Ten aanzien van het beroep op artikel 23 lid 2 van de E-wet, geldt dat dit artikel ziet op de situatie dat een netbeheerder het verzoek krijgt een afnemer te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net die niet past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie. Uit het handhavingsverzoek volgt dat deze situatie zich niet voordoet, want het gaat hier niet om een productie-installatie. Er is geen sprake van een overtreding door Stedin en daarom wijst de ACM ook dit deel van het handhavingsverzoek af.

---

<sup>8</sup> Rapportage Toetsing investeringsplannen netbeheerders elektriciteit en gas 2022 (acm.nl).

---

## 7. Dictum

De Autoriteit Consument en Markt wijst het handhavingsverzoek van verzoeker van 23 september 2022 tegen Stedin Netbeheer B.V. af.

Den Haag,  
Datum: 8 februari 2023

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

Mr. P.H.J. Benner  
Teammanager Directie Energie

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Directie Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*

## Bijlage 1: Juridisch kader

### Algemene wet bestuursrecht

#### Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

#### Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

### Elektriciteitswet 1998

#### Artikel 5

1. De Autoriteit Consument en Markt is belast met de aan haar opgedragen taken ter uitvoering van het bepaalde bij of krachtens deze wet, verordening 2019/943, verordening 2019/942, verordening 2019/941 en verordening 1227/2011, alsmede met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet, verordening 2019/943, verordening 2019/942 en verordening 1227/2011.
2. De Autoriteit Consument en Markt is de regulerende instantie, bedoeld in artikel 35, eerste lid, van de richtlijn, artikel 2, onder 12, van verordening 2019/941 en artikel 2, onder 2, van verordening 2019/943.
3. De Autoriteit Consument en Markt houdt bij de uitoefening van de haar op grond van deze wet toegekende taken en bevoegdheden rekening met artikel 36 van de richtlijn.
4. De Autoriteit Consument en Markt werkt, onder meer teneinde de nationale markten op één of meer geografische gebieden als bedoeld in artikel 34, derde lid, van verordening 2019/943 te integreren en samenwerking tussen de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet en buitenlandse instellingen die op grond van nationale wettelijke regels zijn belast met het beheer van een transmissiesysteem als bedoeld in artikel 2, onderdeel 4, van de richtlijn in deze gebieden aan te moedigen, samen met:
  - a. instellingen in andere lidstaten van de Europese Unie die op grond van nationale wettelijke regels zijn belast met de toepassing van de regels op het gebied van elektriciteit;
  - b. Acer.
5. De Autoriteit Consument en Markt draagt bij aan de compatibiliteit van gegevensuitwisselingsprocessen voor de belangrijkste marktprocessen in één of meer geografische gebieden als bedoeld in artikel 34, derde lid, van verordening 2019/943.
6. De Autoriteit Consument en Markt beslist over de goedkeuring van de door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet gehanteerde congestiebeheersprocedures voor landsgrensoverschrijdende netten.

#### Artikel 16

1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak: (...)

- b. de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen; (...)
- g. het bevorderen van de veiligheid bij het gebruik van toestellen en installaties die elektriciteit verbruiken; (...)

#### Artikel 19

1. Een netbeheerder:
  - a. hanteert een doeltreffend kwaliteitsborgingssysteem voor de uitvoering van de op grond van deze wet aan hem toegekende taken en
  - b. beschikt over een document waarin is aangegeven op welke wijze hij uitvoering geeft aan onderdeel a.
2. Onder een doeltreffend kwaliteitsborgingssysteem wordt verstaan het geheel van samenhangende plannen, processen en procedures dat een netbeheerder in staat stelt de kwaliteit van zijn net en de uitvoering van de op grond van deze wet aan hem toegekende taken te registreren, te monitoren en waar nodig bij te sturen.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld, die kunnen verschillen voor verschillende netten, verschillende delen van netten met een verschillend spanningsniveau en verschillende netbeheerders, over:
  - a. het kwaliteitsborgingssysteem;
  - b. de onderwerpen die in het document, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, ten minste moeten zijn opgenomen;
  - c. het verstrekken van gegevens en inlichtingen over het kwaliteitsborgingssysteem of het verstrekken van het document bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, aan de Autoriteit Consument en Markt of aan Onze Minister;
  - d. het bewaren en openbaar maken van gegevens over het kwaliteitsborgingssysteem of van het document bedoeld in het eerste lid;
  - e. evaluatie van het kwaliteitsborgingssysteem.

#### Artikel 23

1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.
2. In afwijking van het eerste lid voorziet de netbeheerder degene die daarom verzoekt, van een aansluiting op het door hem beheerde net die niet past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie, indien:
  - a. die aansluiting volgens de netbeheerder geschikt is met het oog op de belasting van zijn net;
  - b. die aansluiting geen negatieve gevolgen heeft voor bestaande aansluitingen op zijn net;
  - c. de mogelijke aansluitcapaciteit in overeenstemming met de aanvrager is; en
  - d. de kosten niet hoger zijn dan de kosten van een aansluiting die past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie.
3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.
4. Een aansluiting wordt door de netbeheerder gerealiseerd binnen een redelijke termijn. Deze redelijk termijn is in ieder geval verstreken wanneer de gevraagde aansluiting niet is gerealiseerd binnen 18 weken nadat het verzoek om een aansluiting bij de netbeheerder in ingediend, indien het verzoek betreft:
  - a. een aansluiting tot 10 MVA;
  - b. een aansluiting voor een productie-installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit of een installatie voor hoogrenderende warmtekrachtkoppeling, tenzij de netbeheerder niet in redelijkheid kan worden verweten dat hij de aansluiting niet binnen de genoemde termijn heeft gerealiseerd.

## Netcode elektriciteit

### Artikel 2.39

1. Indien aansluitingswerkzaamheden ten behoeve van een aansluiting als bedoeld in artikel 16c van de Elektriciteitswet 1998 in opdracht van de aangeslotene worden uitgevoerd door een ander dan de netbeheerder, dient voorafgaand aan de uitvoering van deze aansluitingswerkzaamheden een overeenkomst te zijn gesloten tussen de aangeslotene en de netbeheerder.
2. In de overeenkomst wordt vastgelegd welke aansluitingswerkzaamheden de aangeslotene openbaar zal aanbesteden (aanleg, onderhoud, wijziging en/of verwijdering van de aansluiting).
3. In de overeenkomst wordt voor de openbaar aan te besteden aansluitingswerkzaamheden in elk geval datgene geregeld dat noodzakelijk is voor de waarborging van de veiligheid en betrouwbaarheid van het net.
4. Het bedrijf dat de in het eerste lid bedoelde aansluitingswerkzaamheden uitvoert, werkt overeenkomstig het Arbeidsomstandighedenbesluit, artikel 3.4 en 3.5 en de daarbij behorende beleidsregels en de daarin aangewezen normen:
  - a. NEN-EN 50110-1:2013 'Bedrijfsvoering van elektrische installaties – Algemene eisen ' en
  - b. NEN 3140+A1:2015 'Bedrijfsvoering van elektrische installaties – Laagspanning' of
  - c. NEN 3840+A1:2015 'Bedrijfsvoering van elektrische installaties – Hoogspanning'.
5. Het bedrijf dat de in het eerste lid bedoelde aansluitingswerkzaamheden uitvoert, zorgt er voor dat zijn personeel dat betrokken is bij de uitvoering van de desbetreffende aansluitingswerkzaamheden beschikt over de op grond van de in het vierde lid genoemde normen benodigde aanwijzingen, rekening houdend met het volgende:
  - a. de in 3.2.1 tot en met 3.2.4 van de NEN-EN 50110-1:2013 en de in 3.2.202 en 3.2.203 van de NEN 3840+A1:2015 genoemde personen worden door of namens de hoogst verantwoordelijke in de organisatie van de netbeheerder voor de naleving van de Arbeidsomstandighedenwet schriftelijk aangewezen;
  - b. het bedrijf dat de aansluitingswerkzaamheden uitvoert en de desbetreffende netbeheerder maken schriftelijk vast te leggen sluitende afspraken over de aanwijzing van de genoemde personen en hun onderlinge gezagsrelatie;
  - c. eerst na de schriftelijke aanwijzing, als bedoeld in onderdeel a en de schriftelijk vastgelegde afspraak, als bedoeld in onderdeel b, worden de in het eerste lid bedoelde aansluitingswerkzaamheden uitgevoerd.
6. Het bedrijf dat de in het eerste lid bedoelde aansluitingswerkzaamheden uitvoert, toont aan dat het beschikt over aantoonbare ervaring met het uitvoeren van desbetreffende aansluitingswerkzaamheden aan de desbetreffende installaties en met de daarin toegepaste materialen en bedrijfsmiddelen en op het desbetreffende spanningsniveau.
7. Indien het bedrijf dat de in het eerste lid bedoelde aansluitingswerkzaamheden uitvoert niet over de bedoelde ervaring beschikt, maar wel aan de overige voorwaarden uit het vierde en vijfde lid en eventueel artikel 2.23, tweede lid, wordt voldaan, vinden de werkzaamheden plaats onder toezicht van de netbeheerder op kosten van het bedoelde bedrijf.
8. Het in bedrijf nemen van de (gewijzigde) aansluiting geschiedt pas na een door de aannemer afgegeven schriftelijke verklaring waaruit blijkt dat de acceptatietest succesvol is doorlopen en pas nadat afspraken omtrent het tijdstip van ingebruikname en omtrent de beveiligingsinstellingen zijn gemaakt en vastgelegd in de in het eerste lid bedoelde overeenkomst. Indien dat voor de acceptatietest noodzakelijk is, wordt er een proefspanning aangelegd volgens specificatie van de netbeheerder.