



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/645690
Zaaknummer : ACM/25/194364
Datum : 6 mei 2025

1. Inleiding

1. De Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) geeft in dit besluit haar oordeel op het ingediende verzoek om handhavend op te treden tegen Remboe Village B.V. (hierna: Remboe). Het handhavingsverzoek ziet op het in beheer hebben en exploiteren van een gas- en elektriciteitsnet zonder dat daarvoor een ontheffing is verleend, de onmogelijkheid een aansluiting op een openbaar net te krijgen, het leveren van gas en elektriciteit voor hoge tarieven zonder transparantie van prijsopbouw, gebrekkige communicatie, geen aansluiting bij RECRON en onvoldoende uitvoering geven aan de leveringsakte. De ACM wijst het handhavingsverzoek af op grond van haar prioriteringsbeleid en voor een deel van de klachten is de ACM niet bevoegd.

2. Inhoud van het verzoek

2. Een woningeigenaar op het recreatiepark Remboe Village (hierna: verzoeker) heeft in een handhavingsverzoek en de diverse aanvullingen hierop de ACM verzocht om handhavend op te treden tegen Remboe vanwege de volgende redenen:
 - Er wordt energie tegen hoge tarieven (mogelijk met winst) geleverd door Remboe zonder vergunning aan verzoeker. Verzoeker ervaart dat er onvoldoende inzicht in de opbouw van die tarieven wordt gegeven. De tarieven bestaan uit verbruikskosten en algemene kosten per aansluiting die per m2 worden verrekend (paragraaf 4.1).
 - Remboe treedt op zonder vergunning als privaat net en weigert verzoeker een directe aansluiting aan te laten vragen bij een officiële netbeheerder (paragraaf 4.2).
 - Remboe is niet aangesloten bij RECRON en de geschillencommissie (paragraaf 4.3).
 - Remboe communiceert niet (goed) (paragraaf 4.3).
 - Remboe houdt zich niet aan het correct toepassen van de inflatiecorrectie als genoemd in de leveringsakte (paragraaf 4.3).

3. Verloop van de procedure

3. Op 11 februari 2025 is er een handhavingsverzoek bij de ACM ingediend namens verzoeker, welke op 17 februari 2025 is aangevuld.¹ Op 12 februari 2025 heeft de ACM telefonisch contact gehad met verzoeker en is er per e-mail een overzicht van dit gesprek met het verzoek om aanvullende informatie aan de woningeigenaar gestuurd.² Tussen 12 en 18 februari 2025 zijn er diverse mailwisselingen over die aanvullende informatie tussen verzoeker en de ACM geweest.³

¹ ACM/INT/958305 en ACM/IN/966301.

² ACM/UIT/643073.

³ ACM/UIT/643074 en ACM/UIT643076.

4. Op 21 februari 2025 heeft de ACM verzoeker gemaïld met een inhoudelijke terugkoppeling van het telefonisch contact van 12 februari 2025 met de veronderstelling dat verzoeker naar aanleiding van dit telefonisch contact bereid was het handhavingsverzoek in te trekken.⁴ Dezelfde dag geeft verzoeker aan het handhavingsverzoek niet in te trekken.⁵ Op 28 februari 2025 is er contact geweest tussen de ACM en verzoeker over het feit dat het handhavingsverzoek in behandeling wordt genomen.⁶
5. Op 13 maart 2025 bevestigt de ACM dat het handhavingsverzoek in behandeling is genomen en vraagt de ACM verzoeker of diegene de wens heeft (nieuwe) aanvullende informatie te delen.⁷ Verzoeker heeft hierop op 13 en 14 maart 2025 gereageerd.⁸
6. Op 24 maart 2025 heeft verzoeker een vraag gesteld welke de ACM op 7 april 2025 heeft beantwoord.⁹

4. Beoordeling door de ACM

4.1. Gehanteerde tarieven

7. Ten aanzien van de door Remboe gehanteerde energieleveringstarieven merkt de ACM op dat zij niet bevoegd is om een uitspraak te doen over de hoogte en opbouw van die tarieven. Remboe is geen vergunninghouder als bedoeld in artikel 44 van de Gaswet en artikel 95b van de Elektriciteitswet. Het vereiste van een redelijk tarief en de in deze artikelen geregelde mogelijkheid tot toetsing van tarieven is daarom hier niet van toepassing.
8. Overigens komen alleen partijen die energie leveren aan elke afnemer in Nederland die erom verzoekt in aanmerking voor een vergunning. De vraag is of Remboe bereid zou zijn om een landelijke energieleverancier te worden. De verplichting tot levering van energie aan eigenaren en gebruikers van woningen op Remboe Village door Remboe moet worden gezien als een serviceovereenkomst. Dit zijn privaatrechtelijke afspraken waarvoor de ACM niet bevoegd is. Hiervoor verwijzen wij verzoeker naar de civiele rechter of een mediator.

4.2. Prioritering verder onderzoek naar beheer privaat elektriciteitsnet

9. De klachten van verzoeker zien op het beheren van een gas- en elektriciteitsnet op recreatiepark Remboe Village door Remboe en de onmogelijkheid tot het verkrijgen van een aansluiting bij een openbare, door de minister van Klimaat en Groene Groei aangewezen netbeheerder. Voor deze netten is geen netbeheerder aangewezen of een ontheffing voor een gesloten distributiesysteem (GDS) verleend. Verzoeker geeft aan dat Remboe geen vergunning heeft voor het private net. De ACM begrijpt deze opmerking zo dat verzoeker verwijst naar een ontheffing voor een GDS of een aanwijzing door voornoemde minister van een netbeheerder. Remboe zal niet worden aangewezen als netbeheerder aangezien er al een netbeheerder door de minister van Klimaat en Groene Groei is aangewezen (Liander) en zal geen ontheffing voor een GDS kunnen krijgen voor dit net aangezien er structureel wordt geleverd aan huishoudelijke afnemers.¹⁰ Bij een GDS kan namelijk

⁴ ACM/UIT/643082.

⁵ ACM/25/194364.

⁶ ACM/UIT/643077, ACM/IN/966297 en ACM/UIT/643079.

⁷ ACM/UIT/653738.

⁸ ACM/INNZP/005010, ACM/IN969838 en ACM/969860.

⁹ ACM/IN/976892 en ACM/UIT645657.

¹⁰ Artikel 2a, eerste lid onder e, Gaswet en artikel 15, eerste lid onder e, Elektriciteitswet.

niet structureel energie aan huishoudelijke afnemers worden geleverd. De ACM beoordeelt aan de hand van haar prioriteringsbeleid of de klachten voor verder onderzoek in aanmerking komen.

Prioriteringsbeleid van de ACM

10. De ACM licht allereerst toe hoe zij haar prioriteringsbeleid toepast. De ACM ontvangt meer signalen en handavingsverzoeken over mogelijke overtredingen dan zij gelet op haar onderzoekscapaciteit in onderzoek kan nemen. Daarom heeft de ACM in een beleidsregel vastgelegd hoe zij aan de hand van drie criteria beoordeelt of zij wel of geen nader onderzoek zal doen naar een vermeende overtreding.¹¹ Deze criteria zijn de volgende:
 - I. hoe schadelijk is het gedrag waarop het verzoek of het signaal ziet voor het goed werken van markten en het vertrouwen daarin van mensen en bedrijven;
 - II. hoe groot is het maatschappelijk belang bij het optreden van de ACM; en
 - III. in hoeverre is de ACM in staat om doeltreffend en doelmatig op te treden.
- Deze drie criteria worden getoetst tijdens een initieel inventariserend onderzoek, ook wel een vooronderzoek genoemd.
11. De ACM weegt de prioriteringscriteria af toegepast op het concrete geval en mede in het licht van de werkzaamheden die zij op dat moment uitvoert. Op basis van de uitkomst van de weging van één criterium kan de ACM al concluderen dat een volledig handhavingsonderzoek op dat moment niet is aangewezen.
12. Hiernaast is van belang dat de ACM een reactief toezichtsbeleid hanteert ten aanzien van recreatieparken. Dit betekent dat de ACM niet actief handhavend optreedt tegen illegale private netten op recreatieparken. Het reactieve toezichtsbeleid sluit aan bij de wens van de wetgever zoals vastgelegd in de wetsgeschiedenis bij wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet.¹² Hierin komt naar voren dat ten aanzien van private netten op recreatieparken sprake is van een historisch gegroeide situatie waarvoor van oudsher geen netbeheerders zijn aangewezen voor het beheer van het betreffende net. De wetgever heeft het daarbij niet nodig geacht om alsnog netbeheerders voor deze netten aan te wijzen, maar gekozen voor een pragmatische oplossing, zie randnummer 14.
13. De ACM merkt op dat zij aandacht heeft gevraagd voor de problematiek rond de “illegaal beheerde private netten (systemen)” in haar uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets op de Energiewet.¹³ In de Energiewet is hiervoor geen structurele oplossing gekomen. De minister van Klimaat en Groene Groei erkent de rechtsonzekerheid en de uitvoeringsproblemen van de “gedoogconstructie” voor recreatienetten, maar acht de situatie niet onhoudbaar en acht een aanpassing op korte termijn niet noodzakelijk. Wel wordt dit in een later stadium verkend.¹⁴ De ACM is aangesloten bij deze verkenning door het ministerie van Klimaat en Groene Groei.
14. Doordat er geen netbeheerders zijn aangewezen voor het beheer van private netten op recreatieparken is met de wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet een aanwijzingsbeleid geïntroduceerd waarbij rekening wordt gehouden met “de wijze waarop en de mate waarin de betrokken eigenaar van het recreatienet feitelijk invulling geeft aan hetgeen ingevolge de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet voor netbeheerders geldt.”¹⁵ Dit sluit aan bij artikel 10, elfde lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 2, tiende lid, van de Gaswet. Deze bepalingen zien op de situatie dat er geen netbeheerder voor een net is aangewezen. In een dergelijke situatie moet de eigenaar van een net handelen “als beheerder van het net” en zijn de

¹¹ Idem.

¹² Kamerstukken II 2011/2012, 32 814, nr. 8.

¹³ <https://www.acm.nl/nl/publicaties/uht-conceptwetsvoorstel-energiewet>

¹⁴ Kamerstukken II, 2022/2023, 36 378, nr. 3 (Memorie van Toelichting)

¹⁵ Kamerstukken II 2011/2012, 32 814, nr. 8, p. 9.

verplichtingen van een netbeheerder op hem van overeenkomstige toepassing. Met deze bepalingen en het reactieve toezicht dat de wetgever heeft geïntroduceerd, worden private netten op recreatieparken in beginsel geduld door de wetgever. Aan de hand van deze bepalingen kan de ACM toetsen of een eigenaar van privaat net op een recreatiepark de wettelijke vereisten in acht neemt. Hiervoor zal in de regel nader onderzoek nodig zijn. Op basis van het prioriteringsbeleid bekijkt de ACM of zij dit onderzoek aangewezen acht. Op deze manier bewerkstelligt de ACM een efficiënte inzet van haar schaarse middelen en kan zij op een effectieve manier consumentenbelangen beschermen.

15. Hieronder zal de ACM toelichten hoe zij de hiervoor genoemde prioriteringscriteria heeft toegepast ten aanzien van het handhavingsverzoek tegen het net van Remboe. Daarbij zal de ACM de motivering van het bestreden besluit op dit punt nader aanvullen.

Schade aan het goed werken van markten

16. Het eerste prioriteringscriterium ziet op de schadelijkheid van het gedrag voor het goed werken van markten. De potentiële schade is in dit geval beperkt. Remboe Village is een recreatiepark met recreatiewoningen. Bewoning is daarmee bedoeld voor recreatief gebruik en permanente bewoning is in beginsel niet toegestaan.¹⁶ De ACM neemt hierbij in aanmerking dat slechts een relatief kleine groep afnemers wordt bediend door het net van Remboe. De ACM kent een groter belang aan dit criterium toe indien er sprake is van een groter vermeend probleem, waarbij een grotere groep aangesloten betrokken is. Ook is hier relevant dat verzoeker en andere afnemers bij het kopen van de recreatiewoning hadden kunnen weten dat de woning was aangesloten op een privaat net dat de parkeigenaar in beheer heeft.

Maatschappelijk belang

17. Consumentenbescherming is een publiek belang dat de ACM moet behartigen en dat door de ACM wordt betrokken bij de beslissing om al dan niet een handhavingsonderzoek te starten.¹⁷ In dit geval weegt het maatschappelijk belang van handhaving niet op tegen het belang van de ACM om haar onderzoeks- en handhavingscapaciteiten in andere zaken in te zetten. De ACM neemt daarbij in overweging dat aangesloten op een privaat net op een recreatiepark al op verschillende manieren worden beschermd. Zoals eerder genoemd rust op grond van artikel 2, tiende lid van de Gaswet en artikel 10, elfde lid van de Elektriciteitswet 1998 op de eigenaar van een privaat net de verplichting om te handelen als een goed netbeheerder. Bij dringende redenen, zoals een acute veiligheidssituatie, kan de ACM handhavend optreden. In dit geval zijn er geen signalen dat zich een acute veiligheidsrisico voordoet. De ACM ziet ook geen andere indicaties op aan te nemen dat Remboe niet conform de verplichtingen in voornoemde artikelen handelt.

Doeltreffend en doelmatig optreden door de ACM

18. De ACM ziet daarnaast niet in hoe nader onderzoek en eventuele handhaving kunnen bijdragen aan het gewenste resultaat voor verzoeker. Uit het handhavingsverzoek, de e-mails en gesprekken met verzoeker blijkt dat de oplossing (voor verzoeker) ziet op het aansluiten op het net van een aangewezen netbeheerder, in dit geval Liander. Dit betekent dat de ACM, indien zij ingrijpen noodzakelijk acht, Remboe zal verzoeken om een netbeheerder aan te wijzen.¹⁸ Aan de overname van het net door een netbeheerder, zoals Liander, zijn hoge (maatschappelijke) kosten verbonden. Het gaat dan bijvoorbeeld om investeringskosten voor de netbeheerder in verband met de aanleg van een geheel nieuw net. Ook zullen de eigenaren van recreatiewoningen op Remboe Village (waaronder verzoeker) die over willen stappen op het net van de netbeheerder aansluitkosten moeten betalen voor een nieuwe aansluiting. Daarnaast is het de vraag of een netbeheerder zal

¹⁶ <https://www.epe.nl/wonen-een-recreatieverblijf>

¹⁷ Beleidsregel Prioritering van handhavingsverzoeken door de Autoriteit Consument en Markt 2023 (*Stcrt.* 2023, 15184), p. 2.

¹⁸ Artikel 10, negende lid, van de Elektriciteitswet 1998.

instemmen met een verzoek om het net over te nemen. De ACM heeft op grond van de Gaswet en Elektriciteitswet namelijk geen mogelijkheid om een netbeheerder daartoe te verplichten.¹⁹ De effectiviteit van eventueel optreden door de ACM is daarmee beperkt. De ACM ziet daarom ook op grond van dit criterium geen noodzaak om verdergaand onderzoek te doen en eventuele handhavingsmaatregelen te nemen.

4.3. Communicatie, RECRON en aktes

19. Hoewel de ACM eventuele gebrekkige communicatie met Remboe betreurt, is dit geen situatie waarop de ACM toezicht houdt. Verder is het een eigen keuze van een recreatiepark om zich aan te sluiten bij HISWA-RECRON (de brancheorganisatie voor ondernemers in de watersport- en recreatiesector) en de bijbehorende geschillencommissie. Dit kan niet worden afgedwongen. Tot slot zijn (leverings)aktes privaatrechtelijke afspraken waarin de ACM niet bevoegd is. Hiervoor verwijzen wij verzoeker naar de civiele rechter of een mediator.

5. Conclusie

20. De ACM concludeert dat zij onbevoegd is ten aanzien van de klachten met betrekking tot paragraaf 4.1 en 4.3 en dat er geen prioriteit wordt gegeven aan het handhavingsverzoek met betrekking tot paragraaf 4.2 en wijst deze derhalve af.

Den Haag,
Datum: 6 mei 2025

Autoriteit Consument en Markt,
voor deze

drs. J.B. Smit
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.

¹⁹ Indien de eigenaar van een net heeft nagelaten om een netbeheerder aan te wijzen kan enkel de Minister van Klimaat en Groene Groei op basis van artikel 13, eerste lid, van de E-wet een netbeheerder voor het net aanwijzen.