



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet

Ons kenmerk : ACM/UIT/658206
Zaaknummer : ACM/25/198163
Datum : 12 september 2025

1. Verzoek

- 1 Op 12 september 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een melding ontvangen van een voorgenomen concentratie in de zin van artikel 34 van de Mededingingswet. Hierin is medegedeeld dat OptiGroup via Hygos Hygiene B.V. voornemens is zeggenschap te verkrijgen, in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, van de Mededingingswet, over de *Food, Retail, Industrie en Service* (hierna: "FRIS")-activiteiten van Paardekooper B.V. (hierna gezamenlijk: "Partijen") Op dezelfde datum hebben genoemde partijen een verzoek tot ontheffing als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet (hierna ook: Mw) ingediend.
- 2 Op 18 augustus 2025 heeft de Rechtbank Rotterdam surséance van betaling verleend aan Koninklijke Paardekooper Group B.V., Paardekooper B.V. en Paardekooper Horti B.V.. Op 21 augustus 2025 is de surséance van betaling omgezet in een faillissement. Partijen beogen met de concentratie een doorstart van (een gedeelte van) de onderneming van Paardekooper B.V. (hierna: "Paardekooper"). Volgens partijen is sprake van onherstelbare schade indien de wachtperiode van artikel 34 Mw in acht moet worden genomen.

2. Argumenten Partijen

- 3 Partijen betogen dat er sprake is van een financiële noodsituatie. Paardekooper is tijdens de voortzetting sinds faillissement afhankelijk van financiering van haar banken. De banken hebben een tijdelijke en onder voorwaarden beperkte financiering verstrekt. Deze financiering houdt in dat de banken alleen middelen ter beschikking stellen voor het uitwinnen van de pandrechten op de goederen van Paardekooper.
- 4 Partijen stellen daarnaast dat de handelsactiviteiten van Paardekooper afhankelijk zijn van een snel en ononderbroken logistiek proces, gezien de noodzaak voor de tijdige levering van producten aan klanten. Paardekooper is gespecialiseerd in het produceren en leveren van verschillende soorten verpakkingsmaterialen voor food en non-food bedrijven. Vele van deze verpakkingen zijn op order van de klanten gemaakt. De bestaande voorraad zal verloren gaan als de distributie hiervan stopt.
- 5 Verder dreigt volgens Partijen onherstelbaar verlies van klanten en omzet. De klantenkring van de FRIS-divisie van Paardekooper bestaat uit grote retailers, supermarkten, fastfood- en overige grootwinkelbedrijven actief in het FRIS-segment, groothandelaren en horecabedrijven, zowel nationaal

als internationaal. Deze klanten zijn afhankelijk van de FRIS-divisie van Paardekooper voor hun verpakkingen. Zij zijn afhankelijk van tijdige en volledige leveringen en verliezen hun vertrouwen in Paardekooper. Meerdere klanten hebben al aangegeven dat, indien op korte termijn geen duidelijkheid is over de continuïteit van de FRIS-divisie, zij zullen overstappen naar concurrenten. Zonder ontheffing zal de omzet volgens Partijen zodanig dalen dat een doorstart van de FRIS-divisie niet meer mogelijk is en dat de doorgang van de voorgenomen overname niet meer opportuun is met alle consequenties voor de werkgelegenheid van dien.

- 6 Voorts dreigt een tekort aan productiemiddelen. Leveranciers zijn niet langer bereid om gedurende het faillissement door te blijven leveren. De al voor het faillissement ingekochte producten die nu in "transit" zijn, kunnen niet "vrijgekocht" worden bij de transporteurs die beschikkingsmacht uitoefenen op de producten. Paardekooper beschikt niet over de (financiële) middelen om de goederen vrij te kopen. OptiGroup is in staat om de producten vrij te kopen en levering aan klanten te voldoen op zeer korte termijn. Zonder ontheffing zullen deze producten niet vrijgekocht kunnen worden en kunnen klanten niet worden beleverd. Dit heeft de consequentie dat meer klanten zullen vertrekken.
- 7 Partijen geven ten slotte aan dat leegloop van personeel dreigt. Wegens het faillissement zijn de arbeidsovereenkomsten op grond van de wet opgezegd met een opzegtermijn. De werknemers waren bereid om tijdens de opzegtermijn zonder zekerheid van loon te werken om de continuïteit van de onderneming te waarborgen. De werknemers ervaren hierdoor grote onzekerheid en zijn op zoek naar ander werk. Specifieke sleutelfiguren staan volgens Partijen momenteel voor de keuze om al dan niet te vertrekken. De aan een normale procedure van een melding verbonden wachtperiode brengt dusdanige onzekerheid met zich mee dat rekening gehouden moet worden met het onmiddellijke vertrek van sleutelfiguren. Partijen stellen dat de werknemers zo snel mogelijk een nieuw arbeidscontract aangeboden moet worden om hen te behouden en de continuïteit van de onderneming te waarborgen. Dit kan alleen als ontheffing wordt geboden.
- 8 De hiervoor geschetste gevolgen manifesteren zich volgens Partijen al in de komende dagen. Dit blijkt uit diverse documenten die Partijen hebben overgelegd aan de ACM.
- 9 Zo blijken er:
 - Diverse grote klanten te zijn die offertes opvragen bij concurrenten en op zeer korte termijn overstappen naar deze concurrenten, dan wel dreigen dit te gaan doen op zeer korte termijn. Dit blijkt uit al ontvangen termijnstellingen en toezeggingen van klanten om elders in te kopen.¹
 - Banken te zijn die bevestigen dat zij niet meer willen financieren behalve voor het uitwinnen van pandrechten. Dit blijkt uit de correspondentie tussen de curatoren en banken.²
 - Transporteurs te zijn die door Paardekooper gekochte goederen niet leveren totdat zekerheid tot betaling wordt verstrekt voor openstaande vorderingen.³
 - Medewerkers te zijn die zich aan het einde van hun opzegtermijn bevinden en zonder een nieuw arbeidscontract vertrekken met als consequentie dat ervaring, kennis en klantenrelaties verdwijnen als zij niet een nieuw contract worden aangeboden.⁴

Beoordeling ACM

- 10 Artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet geeft ACM de mogelijkheid op verzoek van degene die een melding heeft gedaan ontheffing te verlenen van het in artikel 34 van de Mededingingswet gestelde verbod indien daarvoor gewichtige redenen aanwezig zijn. Van gewichtige redenen is sprake indien door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode aan een voorgenomen concentratie

¹ ACM/IN/1028659, bijlage 6 tot en met 11.

² ACM/IN/1028538 en ACM/IN/1028556.

³ ACM/IN/1028659, bijlage 5.

⁴ ACM/IN/1028659, bijlage 4.1 tot en met 4.10.

onherstelbare schade wordt toegebracht zoals bedoeld in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel Mededingingswet.⁵

- 11 Partijen hebben gemotiveerd aangetoond dat een doorstart op zeer korte termijn noodzakelijk is.
- 12 Gelet op het betoog van Partijen en de door hen overgelegde documentatie (zie punt 9) is het aannemelijk dat in dit specifieke geval en onder deze bijzondere omstandigheden onherstelbare schade zal optreden aan de voorgenomen concentratie indien de wachtperiode in acht moet worden genomen alvorens de concentratie tot stand te brengen.
- 13 Mocht in de onderhavige zaak blijken dat de concentratie uiteindelijk op mededingingsbezwaren zal stuiten, laat het verlenen van deze ontheffing onverlet dat de concentratie alsdan geheel of gedeeltelijk ongedaan zou moeten worden gemaakt (art. 40, derde lid, van de Mededingingswet).

3. Conclusie

- 14 Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode onherstelbare schade aan de onderneming en de voorgenomen concentratie wordt toegebracht waardoor sprake is van gewichtige redenen in de zin van artikel 40 van de Mededingingswet. Het verzoek tot ontheffing wordt daarom toegewezen.

Den Haag, 12 september 2025

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

mr. T.M. Snoep
bestuursvoorzitter

Als u belanghebbende bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.

⁵ Kamerstukken II, 1995-96, 24707, nr. 3, blz. 78.