

Autoriteit Consument & Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG
t.a.v de heer M. Denkers

Netbeheer Nederland
Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00

netbeheernederland.nl

Kenmerk
BR-2023-2073
Datum
27 mei 2024

Behandeld door
[REDACTED]
E-mail
[REDACTED]

Doorkiesnummer
[REDACTED]

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbesluit ACM/UIT/613287

Geachte heer Denkers,

Op 18 april 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het ontwerpbesluit met kenmerk ACM/UIT/613287 en zaaknummer ACM/23/186822 tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikelen 31 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende de regels voor het verplicht aanbieden van congestiemanagementdiensten ter inzage gelegd.

Graag maken de gezamenlijke netbeheerders gebruik van de mogelijkheid om hun zienswijze te geven op het ontwerpbesluit.

Het ontwerpbesluit wijkt op twee punten af van het voorstel dat de gezamenlijke netbeheerders aan ACM hadden gestuurd¹:

1. Volgens het ontwerpbesluit dient communicatie met aangeslotenen over de deelnameverplichting te geschieden per aangetekende brief.
2. De financiële sanctie uit het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders is in het ontwerpbesluit een boetebeding in de aansluit- en transportovereenkomst geworden.

In het navolgende lichten wij onze zienswijze op deze twee punten toe. Tot slot hebben de netbeheerders aandachtspunten bij de toelichting in paragraaf 3.2.3.5 'inzet deelnameplicht in relatie tot het congestieonderzoek'.

Communicatie per aangetekende brief

In het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders was over de congestiemanagementdeelname op een tweetal plekken communicatie met de aangeslotenen voorzien: bij het initiële instellen van de verplichting en bij het in gebreke blijven van de aangeslotene te voldoen aan die verplichting. In het ontwerpbesluit is voor beide momenten als middel van communicatie een aangetekende brief opgenomen, waar netbeheerders een publicatie op de in artikel 9.8 van de Netcode elektriciteit

¹ Brief met kenmerk BR-2023-1979, d.d. 11 november 2023

Kenmerk
BR-2024-2073

Datum
27 mei 2024

bedoelde website hadden voorgesteld. Hoewel we de ACM kunnen volgen in de stelling dat publicatie op een website een te karige wijze van communicatie is, voorzien wij een grote administratieve belasting bij de verplichting alle communicatie per aangetekende brief uit te voeren. Zeker bij de initiële aankondiging van de verplichting tot deelname kan het gaan om vele honderden tot niet vele duizenden brieven. Een dergelijke administratieve belasting met de bijbehorende kosten is volgens de netbeheerders een disproportionele belasting.

Er zijn in het contact met aangeslotenen meer communicatiemogelijkheden dan de publicatie op een website. In de praktijk hebben netbeheerders contactmogelijkheden per e-mail met hun aangeslotenen en de meeste aangeslotenen beschikken over een variant van een "mijnnetbeheerder"-webomgeving waarmee specifiek contact tussen een netbeheerder en een aangeslotene mogelijk is. In plaats van een aangetekende brief, kan volgens de gezamenlijke netbeheerder beter verplicht gesteld worden dat de communicatie over de deelnameverplichting, naast een publicatie op de website, ook op geschikte wijze individueel met de aangeslotenen geschiedt. Aangezien het in het belang van de netbeheerder is om bij mogelijke geschillen over de verplichting met een aangeslotene aan te kunnen tonen dat de communicatie met die aangeslotene correct en tijdig is geschied, zal hij (haast als vanzelf) de traceerbaarheid van die communicatie borgen. Daartoe zijn meer, eenvoudiger uit te voeren en goedkopere middelen beschikbaar, dan een aangetekende brief.

De financiële sanctie

Een ander verschil tussen het ontwerpbesluit en het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders betreft de financiële sanctie. In het ontwerpbesluit is van de financiële sanctie uit het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders een opdracht tot het opnemen van een boetebeding in de aansluit- en transportovereenkomst gemaakt. De reden voor deze aanpassing begrijpen we niet goed, in de toelichting bij het ontwerpbesluit is over het waarom van deze aanpassing geen overweging opgenomen. We pleiten er dan ook voor om de oorspronkelijke tekst over de financiële sanctie, zoals de netbeheerders die hadden voorgesteld, in het uiteindelijke besluit op te nemen.

Toelichting bij 'inzet deelnameplicht in relatie tot het congestieonderzoek'

In paragraaf 3.2.3.5 'inzet deelnameplicht in relatie tot het congestieonderzoek' wordt in randnummer 29 gesteld dat de netbeheerder in het congestieonderzoek, na het afronden van het marktonderzoek, 'zo snel mogelijk de deelnameplicht moet afroepen'. Vervolgens blijkt uit randnummer 30 dat de ACM meent dat de deelnameplicht ingezet moet worden *tijdens* het doen van het congestieonderzoek. De toelichting van de ACM in het ontwerpbesluit strookt niet met de definitie van het regelbaar vermogen uit het definitieve besluit congestiemanagement en de daarin gegeven toelichting op die definitie. Heel duidelijk blijkt uit dat besluit dat de netbeheerder een inschatting maakt, tijdens het onderzoek, welk vermogen beschikbaar komt bij inzet van de deelnameplicht. De netbeheerders stellen voor de toelichting uit het ontwerpbesluit in lijn te brengen met het definitieve besluit congestiemanagement.

Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op deze zienswijze. U kunt daartoe contact opnemen met [REDACTED] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke roet

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]