

**AANGETEKEND & PER E-MAIL**

AAN Autoriteit Consument en Markt  
Directie Energie  
Postbus 163226  
2500 BH Den Haag

E-MAIL [ACM-post@acm.nl](mailto:ACM-post@acm.nl)

VAN [REDACTED]  
Advocaat  
TELEFOON [REDACTED]  
MOBIEL [REDACTED]  
E-MAIL [REDACTED]  
POSTADRES Postbus 59280  
1040 KG Amsterdam  
INTERNET [www.akd.nl](http://www.akd.nl)

DATUM 31 mei 2024  
ONDERWERP Goodman Netherlands B.V. e.a. | Ontwerpbesluit verplichting aanbieden congestiemanagementdiensten  
UWKENMERK ACM/23/186822  
ONS KENMERK 1016939

**ZIENSWIJZE**

Geachte heer, mevrouw,

Op 18 april 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de 'ACM') het Ontwerpbesluit verplichting aanbieden congestiemanagementdiensten (hierna: het 'Ontwerpbesluit') gepubliceerd. De ACM maakt het mogelijk om tot en met 31 mei 2024 een zienswijze met betrekking tot het Ontwerpbesluit in te dienen. Goodman Netherlands B.V., haar dochtervennootschappen en de overige aan haar gelieerde entiteiten (allen genoemd in Bijlage 1) (hierna tezamen: 'Goodman'), maken hierbij graag gebruik van deze mogelijkheid en zullen in het hiernavolgende dan ook op een aantal aspecten uit het Ontwerpbesluit reageren.

Desgewenst verstrekt Goodman graag nadere informatie over deze entiteiten en eventueel over diens belang bij het Ontwerpbesluit, met dien verstande dat voorzover dat vertrouwelijke informatie betreft, zij voorafgaand aan verstrekking van deze informatie graag die vertrouwelijkheid in onderling overleg borgt.

Alvorens Goodman daartoe overgaat, acht zij van belang om te benadrukken dat zij zich bewust is van de grote uitdagingen waarmee de netbeheerders geconfronteerd worden. Goodman realiseert zich terdege dat netbeheerders maatregelen moeten nemen om transportcapaciteit zo efficiënt en doelmatig als mogelijk te verdelen. Ook is zij zich bewust van de grote maatschappelijke opgave om het elektriciteitsnet op een hoog tempo te verzwaren om dat zodoende geschikt te maken voor de grote vraag naar elektriciteit. Dit laat echter onverlet dat er een evenwichtige balans moet worden gevonden tussen enerzijds een efficiënt gebruik van het net en anderzijds de gerechtvaardigde belangen en

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

verwachtingen van zittende partijen, waaronder marktpartijen als Goodman en haar achterliggende investeerders en financiers. Een dergelijke evenwichtige balans, komt in het huidige Ontwerpbesluit echter onvoldoende terug.

Het huidige Ontwerpbesluit is volgens Goodman op bepaalde punten onvoldoende nauwkeurig en voorzienbaar. Hiermee wordt een onevenredige inbreuk gemaakt op de gerechtvaardigde belangen en verwachtingen van marktpartijen. In het verleden zijn grote investeringsbeslissingen genomen op basis van de op dat moment de geldende wet- en regelgeving en contractuele afspraken. Het Ontwerpbesluit heeft onvoldoende oog voor de in dat verband ontstane gerechtvaardigde belangen en komt op bepaalde punten in de knel met het rechtszekerheidsbeginsel. Het voorgaande licht Goodman hierna toe.

## *1. Termijn aan de mededeling en frequentie van de deelnameverplichting*

In het Ontwerpbesluit is momenteel opgenomen dat tussen de mededeling van de netbeheerder dat een aangeslotene verplicht moet deelnemen aan congestiemanagement en het daadwerkelijk doen van biedingen door deze aangeslotene in beginsel ten minste één maand moet zitten.

De ACM heeft op dit moment echter geen termijn vanaf de algemene vooraankondiging op de website van de netbeheerder opgenomen waarbinnen de aangeslotenen persoonlijk de bovengenoemde mededeling van de netbeheerder kan verwachten. De ACM overweegt in dit verband dat gelet op de in het besluit herziening regels congestiemanagement<sup>1</sup> gestelde maximale termijnen voor afronding van een congestieonderzoek en de periode van drie maanden die er kan liggen tussen de publicatie van de deelnameverplichting en het daadwerkelijk ontvangen van alle biedingen, zij verwacht dat de deelnameplicht maar éénmaal kan worden afgeroepen tijdens het congestieonderzoek. Deze frequentie legt de ACM echter eveneens in de nieuwe Netcode elektriciteit vast.

Aangeslotenen zullen dan ook niet weten voor welke periode zij er rekening mee dienen te houden dat zij kunnen worden verplicht om congestiemanagementdiensten aan te bieden en hoe vaak de netbeheerder een nieuwe verplichting tot deelname kan afroepen. Dit is echter wel noodzakelijk omwille van de rechtszekerheid. Goodman is niet enkel ontwikkelaar, maar ook lange-termijn-belegger in het door haar ontwikkelde vastgoed. Goodman investeert dus juist voor de lange termijn. Marktpartijen zoals Goodman dienen immers ook de belangen en verwachtingen van haar huidige huurders van bedrijfspanden op basis van lopende (en nog te sluiten) huurovereenkomsten na te komen.

Inherent aan haar bedrijfsvoering is dat met het verloop van de tijd sprake is van andere, elkaar opvolgende huurders. Om lange-termijn-investeringsbeslissingen te kunnen nemen kijkt Goodman naar het verwachte huurdersbestand gedurende de volledige levensduur van een gebouw. Derhalve is het niet alleen relevant hoeveel transportcapaciteit een huurder vandaag de dag nodig heeft, maar eveneens hoeveel transportcapaciteit de volgende huurders nodig gaan hebben. Het op dit moment maximaal gecontracteerde transportvermogen is reeds op deze toekomstige energiebehoefte afgestemd.

<sup>1</sup> Uit hoofde van dit codebesluit dient de netbeheerder voor afname-congestiegebieden binnen zes maanden na de publicatie van de vooraankondiging het congestierapport te publiceren. Voor gebieden waar sprake is van congestie voor teruglevering heeft de ACM deze termijn gesteld op twaalf maanden na de vooraankondiging.

Goodman vraagt de ACM dan ook om expliciet in de Netcode elektriciteit (hierna: 'NCE') op te nemen binnen welke termijn vanaf de vooraankondiging de netbeheerder aan aangeslotenen persoonlijk en schriftelijk bekend dient te maken dat zij verplicht moeten deelnemen aan congestiemanagement. Goodman stelt voor om in dit verband aan te sluiten bij de termijnen die de ACM stelt aan de publicatie van het congestierapport, te weten zes maanden met betrekking tot afname en van twaalf maanden ten aanzien van teruglevering. De verplichting tot deelname dient de netbeheerder dan ook uiterlijk binnen deze termijnen kenbaar te maken.

In het verlengde hiervan zou volgens Goodman dan eveneens in de NCE dienen te worden vastgelegd dat een netbeheerder deze verplichting uiterlijk éénmaal tijdens een congestieonderzoek, dus binnen de zes respectievelijk twaalf maanden, kan afroepen.

Beide voorstellen zouden de rechtszekerheid voor afnemers ten goede komen.

## 2. *Aansluiting valt in twee congestiegebieden*

De ACM merkt in randnummer 22 van het Ontwerpbesluit op dat aangezien een congestiegebied wordt bepaald per richting (invoeding of afname) het kan voorkomen dat een aangeslotene in twee congestiegebieden valt. In dit kader merkt de ACM op dat aangezien de netbeheerder per congestiegebied bepaalt of, en zo ja, welke verplichtingen gelden ten aanzien van het doen van een aanbod, deze verplichtingen dan ook per congestiegebied kunnen verschillen.

Hieruit lijkt te zijn op te maken dat de ACM voor ogen heeft dat één aangeslotene tweemaal verplicht kan worden om congestiemanagementdiensten aan te bieden voor dezelfde aansluit- en transportovereenkomst op één locatie. Dit komt Goodman onredelijk voor. Een aangeslotene die al verplicht wordt om deel te nemen in het kader van afname, zou niet nogmaals met de verplichting moeten worden geconfronteerd met betrekking tot teruglevering.

Dat zou echter wel als optioneel verzoek door de netbeheerder aan de aangeslotene kunnen worden verzocht, maar een aangeslotene zou slechts verplicht moeten kunnen worden tot het doen van een aanbieding voor één congestiegebied, omdat die aangeslotene anders onevenredig afstand dient te doen van de haar thans toekomstige rechten waarvoor zij destijds bepaalde investeringen heeft gedaan. Goodman heeft bijvoorbeeld flink geïnvesteerd in de grootschalige aanleg van PV-installaties op de daken van haar vastgoedportefeuille, deels met het oog op de mogelijkheid om te kunnen terug leveren aan het net.

Goodman zou de ACM dan ook willen vragen om in overweging te nemen om vast te leggen dat indien een aangeslotene al een deelnameverplichting in een congestiegebied opgelegd heeft gekregen, deze aangesloten met betrekking tot dezelfde locatie niet verplicht kan worden tot deelname in een ander congestiegebied.

## 3. *Verduidelijken beschikbare capaciteit*

Uit hoofde van het Ontwerpbesluit wordt de definitie van de flexibele capaciteit die een afnemer redelijkerwijs ter beschikking heeft om aan te bieden voor congestiemanagementdiensten niet vastgelegd in de NCE, maar in een niet-bindende leidraad. De gezamenlijke netbeheerders hebben bij het codewijzigingsvoorstel ter illustratie een conceptleidraad opgenomen. Deze conceptleidraad geeft slechts een globaal beeld van het begrip 'beschikbare capaciteit', maar schep schep verder geen

duidelijkheid over welke redenen kunnen maken dat transportcapaciteit niet als beschikbaar wordt gezien.

Verder is niet duidelijk hoe de 'niet beschikbare capaciteit' gemeten of anderszins bewezen moet worden. Zo doet de vraag zich voor of enkel met een gemiddelde transportcapaciteit of ook met een piekbelasting rekening dient te worden gehouden. De toelichting bij het Ontwerpbesluit biedt hierover geen uitsluitel en is daarmee onvoldoende nauwkeurig.

De ACM merkt in dit verband op dat het hierbij gaat om transportcapaciteit die om bedrijfsvoeringstechnische redenen niet beschikbaar is of vanwege bestaande verplichtingen niet meer beschikbaar kan worden. Voorbeelden hiervan zijn de reeds gecontracteerde balanceringscapaciteit en/of must-run verplichtingen. Aangezien de conceptleidraad slechts twee voorbeelden noemt, niet nader ingaat op deze twee voorbeelden en de door haar bedoelde situaties of omstandigheden daarbij, heeft Goodman een onvoldoende beeld wanneer hiervan precies sprake is. Zij vraagt de ACM dan ook om te verduidelijken welke verplichtingen maken dat transportcapaciteit niet meer als beschikbaar wordt gezien.

#### *4. Keuze tussen capaciteitsbeperking en redispatch*

In het huidige Ontwerpbesluit staat opgenomen dat de keuze voor het betreffende product dat de aangeslotene in een congestiegebied verplicht wordt om aan te bieden, te weten een capaciteitsbeperkingscontract of een redispatch boeding, aan de netbeheerder is. De ACM overweegt in dit kader dat door volledige keuzevrijheid aan de aangeslotene te bieden tussen redispatch en een capaciteitsbeperkingscontract, de netbeheerder minder effectief en efficiënt congestiemanagement kan toepassen en daardoor meer middelen aan congestiemanagement moeten besteden dan noodzakelijk.

Goodman stelt zich op het standpunt dat deze keuze tussen deze producten toch zoveel mogelijk bij afnemers moet worden neergelegd. De deelnameverplichting is een ingrijpende maatregel. In dit kader is het dan ook passend dat aangeslotenen, wanneer zij die verplichting krijgen opgelegd, in ieder geval de keus ter beschikking staat aan de hand van welk product zij de verplichting redelijkerwijs willen invullen. De voorkeur voor het type product verschilt immers per afnemer en mogelijk ook per locatie. Goodman vraagt de ACM om het vorenstaande in overweging te nemen.

#### *5. Termijn alsnog nakomen verplichting*

In het Ontwerpbesluit staat opgenomen dat de netbeheerder na een eerste constatering van het niet nakomen van de verplichting door de aangeslotene, een schriftelijke herinnering stuurt aan de aangeslotene waarbij hij aan deze aangeslotene een termijn van 7 (kalender)dagen geeft om de verplichting alsnog na te komen. Indien een aangeslotene daarna niet of niet voldoende aan deze verplichting voldoet, is hij aan de netbeheerder een boete verschuldigd, ongeacht of de oorzaak van het nalaten ligt bij de aangeslotene zelf of bij diens CSP.

Goodman stelt zich op het standpunt dat deze termijn te kort is. Zoals zij het leest zal de netbeheerder immers niet enkel een aanmaning mogen sturen bij het geheel niet nakomen van de verplichting door de afnemer, maar eveneens bij het niet – naar het subjectief oordeel van de netbeheerder – afdoende of naar behoren nakomen van de verplichting tot het doen van een aanbieding door de afnemer. Aangezien de eisen wanneer een afnemer wel of niet aan de deelnameplicht voldoet, niet altijd even

duidelijk zijn en omdat deze per geval kunnen verschillen, kan het volgens Goodman onverhoopt voorkomen dat een afnemer niet geheel voldoet aan de vereisten die de netbeheerder heeft gesteld.

Het vorenstaande maakt dan ook dat aan afnemers in eerste instantie langer de tijd moet worden gegund om aan de verplichtingen te voldoen en in tweede instantie zou er een ongestrafte hersteltermijn moeten kunnen gelden indien de netbeheerder zou menen dat een aangeslotene niet afdoende diens verplichting is nagekomen. Temeer nu in het Ontwerpbesluit staat opgenomen dat de boete verbeurd kan worden ongeacht of de oorzaak van het nalaten ligt bij de aangeslotene zelf of bij diens CSP.

Goodman meent dat aan aangeslotenen in plaats van 7 kalenderdagen, ten minste 10 werkdagen conform de Algemene Termijnenwet moet worden gegund om alsnog aan de verplichtingen te voldoen. Daarnaast meent Goodman dat een aangeslotene geen boete verschuldigd is indien objectief kan worden vastgesteld dat de oorzaak van het nalaten of niet tijdig doen of aanvullen van een aanbieding aan diens CPS te wijten is. Goodman vraagt de ACM om in beide genuanceerde voorstellen mee te gaan.

#### *Afsluitend*

Deze zienswijze bevat geen vertrouwelijke onderdelen en kan dus openbaar gemaakt worden met inachtneming van de AVG. Indien gewenst, is Goodman bereid haar reactie nader aan de ACM toe te lichten.

Bij voorbaat veel dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Advocaat  
AKD

**BIJLAGEN**

Bijlage 1 Opsomming van Goodman entiteiten namens wie deze zienswijze eveneens is ingediend

## **Bijlage 1**

## **Opsomming van Goodman entiteiten namens wie deze zienswijze eveneens is ingediend**

Goodman Beryl Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Tiel Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Azurite Logistics B.V.  
Goodman Lisa Logistics B.V.  
Venray Logistics (Netherlands) B.V.  
C€LOGIX Participation B.V.  
Goodman Amber Logistics (Netherlands) B.V.  
Eris Logistics B.V.  
Goodman Venlo Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Solar Logistics B.V.  
Goodman Orchid Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Amsterdam Logistics B.V.  
Goodman Alblasserdam Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Capricorn Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Libra Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Jane Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Aster Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Timon Logistics (Netherlands) B.V.  
Goodman Bondi Logistics (Netherlands) B.V.