



Besluit

Geschilbesluit van Tuijl Kesteren - Liander

Ons kenmerk : ACM/UIT/680577
Zaaknummer : ACM/25/198794
Datum : 26 mei 2026

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, van de Energiewet over de klacht van P.C. Van Tuijl Kesteren B.V. over de vraag of Liander N.V. in strijd handelt met artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 7.1, eerste en tweede lid, 7.1a, eerste lid en 7.14, tweede lid van de Netcode elektriciteit door het in de Aansluit- en transportovereenkomst opgenomen gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering niet volledig aan P.C. Van Tuijl Kesteren B.V. ter beschikking te stellen.

1. Verloop van de procedure

1. Op 10 oktober 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet (voorheen: artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998) ontvangen van P.C. Van Tuijl Kesteren B.V. (hierna: Van Tuijl). Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Op 11 december 2025 heeft de ACM Liander gevraagd om een schriftelijke zienswijze op de klacht.
3. De ACM heeft besloten tot een schriftelijke procedure, omdat de rechtsvraag naar aanleiding van de klacht van Van Tuijl en de zienswijze van Liander voldoende duidelijk zijn en slechts beperkt onderzoek naar de feiten nodig is. Op 10 februari 2026 heeft de ACM partijen geïnformeerd dat het geschil via een schriftelijke procedure als bedoeld in artikel 14 van de Werkwijze geschilbeslechting energie 2026¹ wordt behandeld.
4. Op 19 februari 2026 heeft de ACM partijen gevraagd om aanvullende informatie. Op 6 maart 2026 heeft de ACM alle gevraagde informatie ontvangen.
5. Op 19 maart 2026 heeft de ACM een conceptbesluit gedeeld met partijen. De ACM heeft partijen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op dit conceptbesluit te geven. Van Tuijl heeft geen zienswijze naar voren gebracht. Liander heeft op 2 april 2026 een zienswijze naar voren gebracht. De ACM heeft de zienswijze van Liander betrokken bij het definitieve besluit, maar dit heeft niet tot een andere beoordeling geleid.
6. In de zienswijze van 2 april 2026 heeft Liander tevens bezwaren tegen de schriftelijke procedure naar voren gebracht. Liander wenste dat het geschil alsnog volgens de reguliere procedure als bedoeld in artikel 8, vierde lid, van de Werkwijze geschilbeslechting energie 2026 werd behandeld, dan wel in de gelegenheid gesteld te worden om te reageren op de mogelijke zienswijze van Van Tuijl naar aanleiding van het conceptbesluit. Nu van de zijde van Van Tuijl geen zienswijze op het conceptbesluit is ingediend, wordt niet ingezien waarom Liander door het volgen van de schriftelijke procedure in haar belangen is geschaad.

2. Het geschil

7. In geschil is of Liander in strijd handelt met artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) en artikel 7.1, eerste en tweede, 7.1a, eerste lid en 7.14, tweede lid, van de Netcode elektriciteit (hierna: NCE) door het in de Aansluit- en Transportovereenkomst (hierna: ATO) opgenomen gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) voor teruglevering van 2.788 kW niet volledig aan Van Tuijl ter beschikking te stellen.

3. Feiten

8. Op grond van de door partijen geleverde stukken stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
9. Van Tuijl is een bedrijf dat veevoeder produceert. Eén van de vestigingen van Van Tuijl is gelegen in Lienden. Deze vestiging is in 1993 aangesloten op het door een rechtsvoorgangster van Liander beheerde middenspanningsnet (hierna: MS-net) van 10 kV. De aansluiting van Van Tuijl heeft een

¹ Besluit van de ACM van 2 januari 2026, Staatscourant 2026, 293 (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0052180/2026-01-01/0/>).

aansluitcapaciteit van 3.500 kVA.

10. De meest recente ATO tussen Liander en Van Tuijl is gedateerd op 9 juni 2009. In deze ATO is een GTV voor teruglevering vermeld van 2.788 kW.
11. Tussen februari 2012 en november 2021 heeft Van Tuijl geen elektriciteit op het net ingevoerd.
12. Omstreeks 2017 heeft Van Tuijl haar warmtekrachtkoppeling (WKK) verwijderd en plannen ontwikkeld voor een productie-installatie met zonnepanelen. Op dit moment beschikt Van Tuijl over zonnepanelen.
13. Op 21 september 2021 heeft Van Tuijl per e-mail aan Liander laten weten dat zij het GTV van 2.788 kW voor teruglevering wilde behouden. Op 21 december 2021 heeft Liander aan Van Tuijl medegedeeld dat het GTV voor teruglevering werd bijgesteld naar 2.000 kW.
14. Op 17 januari 2022 heeft Liander per e-mail aan Van Tuijl een aangepast aanhangsel bij de ATO 'gegevens afnemer' gezonden, waarop een GTV voor teruglevering van 2.000 kW vermeld is. Op 3 februari 2022 publiceerde Liander op haar website de eerste versie van het congestierapport Congestiegebied Veldsteeg.² Hierin is een vooraankondiging opgenomen van afname- en invoedingscongestie vanwege het bereiken van maximale grenzen van verdeelstation Veldsteeg, waar ook de vestiging van Van Tuijl onder valt. Op 15 september 2022 publiceerde Liander een aanvulling op dit congestierapport.
15. Op 16 september 2022 heeft Van Tuijl bij Liander per brief bezwaar gemaakt tegen de verlaging van het GTV van 2.788 kW naar 2.000 kW.
16. Op 10 maart 2023 heeft Liander per e-mail aan Van Tuijl bevestigd dat zij het GTV van 2.788 kW voor teruglevering beschikbaar zal stellen en houden in lijn met de uitspraak van de rechtbank van 20 oktober 2022³. Liander heeft daarnaast in deze e-mail gesteld dat zij zich het recht voorbehoudt om hier in de toekomst op terug te komen.
17. Onder verwijzing naar de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 9 juli 2024⁴ heeft Van Tuijl per brief van 8 mei 2025 aan Liander gevraagd om te bevestigen dat Van Tuijl recht heeft op een transportvermogen voor teruglevering van 2.788 kW. Van Tuijl stelt in deze brief dat is komen vast te staan dat zij een onvoorwaardelijk recht heeft op dit transportvermogen.
18. Per brief van 17 juli 2025 heeft Liander aan Van Tuijl medegedeeld dat zij geen hoger transportvermogen dan 2.000 kW met Van Tuijl kan contracteren, vanwege gebondenheid aan vastgestelde deelmarktgrenzen. Daarnaast heeft Liander in de brief aangegeven dat er in het net waarop Van Tuijl is aangesloten sprake is van netcongestie tot in ieder geval 2036.

4. Wettelijk kader

19. Het wettelijk kader is opgenomen als bijlage bij dit besluit.

² Zie <https://www.liander.nl/grootzakelijk/capaciteit-op-het-net/congestieonderzoeken/veldsteeg%2010-11/teruglevering>.

³ Uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 20 oktober 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:5906. In deze uitspraak heeft de voorzieningenrechter besloten dat de deelmarktgrenzen niet kunnen afdoen aan het recht op transport van elektriciteit tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.

⁴ Uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 9 juli 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:4571.

5. Standpunten van partijen

5.1. Van Tuijl

20. Van Tuijl heeft – kort samengevat – in de stukken het volgende naar voren gebracht.
21. Van Tuijl stelt zich op het standpunt dat zij op grond van de ATO, artikel 24, eerste lid, van de E-wet en artikelen 7.1, eerste en tweede lid, 7.1a, eerste lid, en 7.14, tweede lid, van de NCE recht heeft op het in de ATO overeengekomen transportvermogen van 2.788 kW voor teruglevering. Door te weigeren het volledige door Van Tuijl gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl beschikbaar te stellen, handelt Liander volgens Van Tuijl in strijd met bovengenoemde artikelen.
22. Volgens Van Tuijl houdt het recht op transport, zoals dat in artikelen 7.1, tweede lid, 7.1a, eerste lid en 7.14, tweede lid, van de NCE is vastgelegd, in dat de netbeheerder verplicht is om – op elk gewenst moment – het door de afnemer gecontracteerde vermogen beschikbaar te stellen en te houden op de aansluiting van de afnemer. Het feit dat een afnemer enige tijd (deels) geen gebruik heeft gemaakt van het GTV ontslaat de netbeheerder volgens Van Tuijl niet van zijn wettelijke plicht om dit vermogen – op elk gewenst moment – beschikbaar te stellen.
23. Van Tuijl stelt dat een netbeheerder niet kan voorkomen dat een bestaande afnemer met bestaande transportrechten (in toenemende mate méér) gebruik maakt van het in de ATO opgenomen GTV. Van Tuijl benadrukt daarbij dat zij niet vraagt om nieuwe transportrechten. Congestie als weigeringsgrond op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet is volgens Van Tuijl dan ook niet van toepassing, omdat deze weigeringsgrond slechts van toepassing is op nieuwe verzoeken om transportrechten.
24. In reactie op de mededeling van Liander dat zij vanwege gebondenheid aan vastgestelde deelmarktgrenzen geen hoger transportvermogen dan 2.000 kW kan contracteren, stelt Van Tuijl dat de deelmarktgrenzen geen inbreuk kunnen maken op het recht van Van Tuijl op het transportvermogen van 2.788 kW voor teruglevering zoals neergelegd in de ATO. Van Tuijl benadrukt dat uit het geschilbesluit *Van Tuijl Kesteren/Liander* van de ACM⁵, dat ziet op een andere vestiging van Van Tuijl, en uit uitspraken van de civiele rechter in twee eerdere procedures over diezelfde vestiging van Van Tuijl⁶ volgt dat deelmarktgrenzen uitdrukkelijk geen inbreuk maken op het recht op transport als neergelegd in een ATO.

5.2. Liander

25. Liander heeft beroep ingesteld tegen het geschilbesluit *Van Tuijl Kesteren/Liander*⁷, omdat zij het oneens is met het oordeel van de ACM in dat besluit.
26. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken het volgende naar voren gebracht.
27. Liander is van mening dat zij op grond van het dwingendrechtelijke karakter van de deelmarktgrenzen en het non-discriminatiebeginsel niet bevoegd is om af te wijken van de deelmarktgrenzen en daarmee het beschikbaar gestelde transportvermogen voor teruglevering op de aansluiting van Van Tuijl moet verlagen naar 2.000 kW.
28. Allereerst stelt Liander dat het transportvermogen van Van Tuijl niet in lijn is met de

⁵ Besluit van de ACM van 1 april 2025 met kenmerk ACM/UIT/645000 (P.C. van Tuijl Kesteren B.V. / Liander N.V.).

⁶ Uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 20 oktober 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:5906; uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 9 juli 2024, ECLI:GHARL:2024:4571.

⁷ Besluit van de ACM van 1 april 2025 met kenmerk ACM/UIT/645000 (P.C. van Tuijl Kesteren B.V. / Liander N.V.).

(dwingendrechtelijke) deelmarktgrenzen en dat daarmee sprake is van een nietig beding, waarop Van Tuijl zich niet kan beroepen. De deelmarktgrenzen zoals vastgelegd in artikel 27 van de E-wet worden onder andere uitgewerkt in de Tarieencode elektriciteit (hierna: TCE) en NCE. Onder verwijzing naar rechtspraak van onder andere het CBB⁸ stelt Liander dat de NCE en TCE algemeen verbindende voorschriften zijn. Methoden en voorwaarden zoals uitgewerkt in de NCE en TCE hebben volgens Liander een dwingend karakter. Bedingen die afwijken van door de ACM vastgestelde methoden en voorwaarden zijn nietig, aldus Liander.

29. Daarnaast stelt Liander dat uit de systematiek van de TCE en NCE volgt dat de deelmarktgrenzen niet alleen tarief-technisch van aard zijn, maar een dwingendrechtelijk karakter dragen voor de nettoegang en het transportrecht van een afnemer. Daarnaast volgt volgens Liander uit het geschilbesluit *Biotech/Stedin*⁹ van de ACM dat de deelmarktgrenzen bepalend zijn voor de wijze waarop aansluitingen moeten worden ingericht en dat zij mede bepalen of een aansluiting technisch en juridisch toelaatbaar is binnen een bepaalde categorie. De deelmarktgrenzen bepalen daarmee volgens Liander direct het transportvermogen.
30. Liander is van mening dat contractuele afspraken of feitelijke situaties geen doorslaggevende rol spelen bij de toepassing van de codes. Liander verwijst in dit kader tevens naar het geschilbesluit *Van Wijnen/Continuon*¹⁰ van de ACM waaruit volgens Liander volgt dat de historische situatie van een aansluiting geen rol speelt bij de indeling in transportcategorieën, omdat de E-wet en de TCE niet voorzien in overgangsrecht dat eerbiediging van bestaande situaties mogelijk maakt.
31. Liander stelt dat, wanneer zij voor Van Tuijl een uitzondering maakt door op de aansluiting van Van Tuijl meer dan 2.000 kW aan transportvermogen voor teruglevering beschikbaar te stellen, dit leidt tot strijd met het discriminatieverbod.
32. Dit is volgens Liander in strijd met artikel 3, onderdeel q, van de Elektriciteitsverordening 2019/943 en artikel 31, tweede lid, van de Elektriciteitsrichtlijn 2019/944, waarin staat dat vergelijkbare situaties niet verschillend en verschillende situaties niet gelijk worden behandeld, tenzij er een objectieve rechtvaardiging voor is.
33. Volgens Liander volgt bovendien uit het geschilbesluit *Biotech/Stedin*¹¹ van de ACM dat het afwijken van gehanteerde grenzen voor één afnemer, terwijl dat voor anderen niet gebeurt, neerkomt op verboden discriminatie. Daarnaast stelt Liander dat het afwijken van de deelmarktgrenzen strijdigheid oplevert met de rechtspraak van het Hof van Justitie, waaruit volgens Liander volgt dat bestaande contractuele rechten géén legitiem doel zijn om discriminatie te rechtvaardigen. Liander beroept zich in dit kader op het arrest *VEMW*¹² waarin staat dat het bestaan van oude contracten geen geldige rechtvaardiging vormt om af te wijken van het discriminatieverbod en het beginsel van gelijke behandeling, tenzij een lidstaat expliciet een ontheffing heeft verkregen.
34. Liander wijst er ten slotte op dat Van Tuijl bijna 10 jaar lang geen elektriciteit op het net heeft ingevoed en dat dit voor Liander daarom een begrijpelijk moment was om het GTV van Van Tuijl in lijn te brengen met de deelmarktgrenzen.

⁸ Uitspraak van het CBB van 2 augustus 2002, ECLI:NL:CBB:2002:AE7299; conclusie A-G voor HR 9 juli 2021, ECLI:NL:PHR:2021:134, randnummer 3.6; uitspraak van het Gerechtshof Arnhem van 4 mei 2010, ECLI:NL:GHARN:2010:BM4497 r.o. 4.10.

⁹ Besluit van de ACM van 5 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/628879 (Stedin Netbeheer B.V. / Biotech Campus Delft Utilities B.V.).

¹⁰ Besluit van de ACM van 4 december 2007, zaaknummer: 102497/24 (Continuon/Van Wijnen); Besluit op bezwaar van de ACM van 2 juli 2008 (zaaknummer: 102497/54).

¹¹ Besluit van de ACM van 5 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/628879 (Stedin Netbeheer B.V. / Biotech Campus Delft Utilities B.V.).

¹² Arrest van het HvJ EU van 7 juni 2005, *VEMW e.a.*, C-17/03, EU:C:2005:362.

6. Beoordeling van het geschil

6.1. Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

35. In dit geschil speelt de vraag of Liander in strijd handelt met artikel 24 van de E-wet en artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE door het in de ATO opgenomen GTV voor teruglevering van 2.788 kW niet volledig aan Van Tuijl ter beschikking te stellen.
36. De ACM stelt vast dat die vraag bevestigend moet worden beantwoord en dat de klacht van Van Tuijl gegrond is. De ACM licht dit hieronder toe.

Deelmarktgrenzen

37. Zoals de ACM ook in het geschilbesluit *Van Tuijl Kesteren/Liander*¹³ heeft geoordeeld, moet de stelling van Liander dat de deelmarktgrenzen haar ertoe verplichten om het aan Van Tuijl beschikbaar gestelde transportvermogen voor teruglevering van 2.788 kW terug te brengen tot 2.000 kW worden verworpen. Anders dan Liander betoogt, grijpen de deelmarktgrenzen niet in op bestaande transportrechten van aangeslotenen voor zover de bestaande transportrechten de deelmarktgrens, maar niet de aansluitcapaciteit van een aansluiting overstijgen. Hieronder licht de ACM dit toe.
38. Het aansluittarief wordt bepaald door de aansluitcapaciteit die de aangeslotene wenst, met inachtneming van de tabel en bijlage genoemd in artikel 2.3.3. van de TCE. Op grond van dit artikel is het een netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied afwijkende grenzen vast te stellen, de zogenaamde afwijkende deelmarktgrenzen. Een aansluiting wordt op basis van de aansluitcapaciteit in een van de deelmarkten ingedeeld. Voor het net waarop Van Tuijl is aangesloten gelden sinds 2004 afwijkende deelmarktgrenzen. Liander heeft de aansluiting van Van Tuijl ingedeeld in de MS-deelmarkt, die geldt voor aansluitingen met een GTV van 136 kW tot en met 2.000 kW. De ACM constateert dat Liander na het vaststellen van deze afwijkende deelmarktgrenzen in 2004 een nieuwe ATO heeft gesloten met Van Tuijl, namelijk in 2009. In deze ATO is vermeld dat Van Tuijl op haar AC5-aansluiting, die binnen de MS-deelmarkt valt, 2.788 kW mag terugleveren.
39. Artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE bepalen dat een aangeslotene een vast recht op transport van elektriciteit heeft ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.¹⁴ Een begrenzing van het vaste recht op transport moet óf logisch voortvloeien uit de systematiek en samenhang van de E-wet, de NCE, en de TCE, óf een expliciete grondslag hebben in een van deze regelingen.
40. De tarieven voor het vaste recht op transport worden geregeld in titel 3 van de TCE. Artikel 3.7.1 van de TCE onderscheidt verschillende transportcategorieën. Artikel 3.7.2 van de TCE bepaalt dat afnemers op basis van het door hen gecontracteerde transportvermogen in de transportcategorieën worden ingedeeld. Artikel 3.7.3 van de TCE bepaalt dat de grenzen tussen deze transportcategorieën overeenkomen met de deelmarktgrenzen van artikel 2.3.3c van de TCE. Dat de deelmarktgrenzen zoals deze voortvloeien uit artikelen 2.1.3, 2.3.3, en 2.3.3c van de TCE leidend zijn voor de indeling van de aansluiting in een deelmarkt, en daarmee het aansluittarief, betekent echter niet dat de deelmarktgrenzen ingrijpen in het recht op transport zoals dat is vastgelegd op grond van artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE. Ook uit de artikelen 2.25 en 7.2 van de NCE, waarnaar Liander verwijst, volgt niet dat de deelmarktgrenzen ingrijpen op het transportrecht.
41. Uit de door Liander aangehaalde rechtspraak en geschilbesluiten volgt daarnaast niet dat de geldende deelmarktgrenzen haar ertoe verplichten om het aan Van Tuijl beschikbaar gestelde

¹³ Besluit van de ACM van 1 april 2025 met kenmerk ACM/UIT/645000 (P.C. van Tuijl Kesteren B.V. / Liander N.V.).

¹⁴ Van Tuijl verwijst in haar klacht naar artikel 7.1a, eerste lid, en artikel 7.14, tweede lid, van de NCE. Deze artikelen zijn in werking getreden op 1 april 2025 en waren nog niet van toepassing op het moment van toetsing (ex tunc).

gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering van 2.788 kW terug te brengen tot 2.000 kW. De geschilbesluiten *Biotech/Stedin* en *Continuon/van Wijnen* van de ACM zien – kort samengevat – op de situatie waarin om een aansluiting wordt verzocht waarvan het spanningsniveau van de geldende deelmarktgrenzen afwijkt. De situatie van Van Tuijl onderscheidt zich van de hierboven genoemde gevallen doordat Van Tuijl niet om een nieuwe aansluiting vraagt waarvan het spanningsniveau van de deelmarktgrenzen afwijkt, maar van Liander verlangt dat zij het volledige transportvermogen voor teruglevering, zoals vermeld in de ATO tussen Van Tuijl en Liander, op haar bestaande aansluiting beschikbaar stelt.

42. Gelet op het voorgaande biedt een wijziging in de deelmarktgrenzen zoals vastgelegd in artikelen 2.1.3, 2.3.3, en 2.3.3c van de TCE Liander niet de mogelijkheid eenzijdig het transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl te beperken tot maximaal 2.000 kW. Deelmarktgrenzen bepalen slechts de tariefcategorie, grijpen niet in op bestaande transportrechten van aangesloten en bepalen niet de omvang van het transportrecht. Het feit dat Van Tuijl een langere periode geen elektriciteit heeft ingevoerd op het net maakt het voorgaande niet anders. Dat heeft immers geen invloed op het GTV.
43. Reeds hierom gaat het betoog van Liander over civiele gevolgen van haar onjuiste aanname dat deelmarktgrenzen wel ingrijpen op de omvang van het transportrecht niet op, nog daargelaten dat de ACM niet bevoegd is een oordeel te geven over de aan de overeenkomst verbonden gevolgen. Zoals de ACM hiervoor heeft toegelicht, gelden deelmarktgrenzen met het oog op de bepaling van het eenmalige aansluittarief voor nieuwe en gewijzigde aansluitingen en dus niet voor bestaande aansluitingen, zoals die van Van Tuijl.

Verbod op discriminatie

44. Liander stelt dat zij in strijd handelt met het discriminatieverbod van artikel 3, onderdeel q, van de Elektriciteitsverordening en artikel 31, tweede lid, van de Elektriciteitsrichtlijn als zij meer dan 2.000 kW terugleververmogen beschikbaar stelt op de aansluiting van Van Tuijl, omdat Van Tuijl daardoor bevoordeeld wordt ten opzichte van andere partijen met een soortgelijke aansluiting.
45. Naar het oordeel van de ACM handelt Liander echter niet in strijd met het discriminatieverbod wanneer zij meer dan 2.000 kW aan terugleververmogen beschikbaar stelt aan Van Tuijl. Het non-discriminatiebeginsel houdt in dat gelijke gevallen gelijk dienen te worden behandeld en ongelijke gevallen ongelijk dienen te worden behandeld naar de mate van hun ongelijkheid.¹⁵ In dit geval gaat het om een bestaande ATO en een bestaande aansluiting, terwijl de door Liander aangehaalde zaken, zoals het geschilbesluit *Biotech/Stedin*¹⁵ van de ACM, betrekking hadden op partijen die om nieuwe aansluitingen of extra transportvermogen verzochten. Liander stelt dat het discriminatieverbod ook de verschillende behandeling van bestaande en nieuwe aansluitingen verbiedt. Zoals tevens benoemd in randnummers 41 en 42, is ook dit argument gebaseerd op de onjuiste aanname dat deelmarktgrenzen ingrijpen op de omvang van het transportrecht.
46. Daarnaast onderscheidt Van Tuijl zich van andere partijen met een vergelijkbare AC5-aansluiting, doordat zij recht heeft op een GTV voor teruglevering van 2.788 kW. Doordat de situatie van Van Tuijl op een wezenlijk punt verschilt met die van andere partijen met een AC5-aansluiting, is er geen grond om aan te nemen dat Liander in strijd handelt met het discriminatieverbod indien zij meer dan 2.000 kW aan terugleververmogen beschikbaar stelt op de AC5-aansluiting van Van Tuijl.

¹⁵ Besluit van de ACM van 12 maart 2021 met kenmerk ACM/UIT/552272 (Park 15 Business B.V. / Liander N.V.).

7. Dictum

47. De Autoriteit Consument en Markt:

- verklaart de klacht van P.C. Van Tuijl Kesteren B.V. tegen Liander N.V. gegrond;
- stelt vast dat Liander in strijd handelt met artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 en artikelen 7.1, eerste en tweede lid, van de Netcode elektriciteit door te weigeren het volledige door P.C. Van Tuijl Kesteren B.V. gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering aan haar beschikbaar te stellen.

Den Haag
Datum: 26 mei 2026

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 Wettelijk kader

1. Artikel 24 eerste lid, van de E-wet bepaalt:
 1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. [...]
2. Artikel 27, tweede lid, onderdeel d en f en derde lid, van de E-wet bepaalt:

[...]

 2. In de tariefstructuren wordt in ieder geval opgenomen dat:
 - d. iedere afnemer recht heeft te worden aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net met een bij zijn aansluiting behorend spanningsniveau, met dien verstande dat een afnemer die een aansluiting op het net wenst met een aansluitwaarde groter dan 10 MVA, wordt aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net waar voldoende netcapaciteit beschikbaar is; [...]
 - f. een afnemer, niet zijnde een afnemer die een aansluiting op het net wenst met een aansluitwaarde groter dan 10 MVA, recht heeft op een standaardaansluiting, waarbij de aansluitcapaciteit van deze aansluiting is gerelateerd aan de standaard gebruikte nominale aansluitspanning; [...]
3. tarieven die de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet in rekening brengt voor de handhaving van de energiebalans zijn objectief, transparant, niet-discriminatoir en weerspiegelen de kosten.
3. Artikel 51, eerste lid, van de E-wet bepaalt:
 1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.
4. Artikel 2.25 van de NCE bepaalt:
 1. Op basis van het tweede lid bepaalt de netbeheerder, rekening houdend met het bepaalde in de artikelen 2.32 tot en met 2.34 alsmede met de aard en de omvang van de elektrische installatie, in welke vorm van de in artikel 7.2 genoemde vormen de transportcapaciteit op de aansluiting ter beschikking wordt gesteld.
 2. Een aansluiting met een aansluitcapaciteit:
 - a. kleiner dan of gelijk aan 5,75 kVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau van 0,23 kV;
 - b. groter dan 5,75 kVA en kleiner dan of gelijk aan 60 kVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau van 0,4 kV;
 - c. groter dan 60 kVA en kleiner dan of gelijk aan 0,3 MVA wordt aangesloten op de secundaire zijde van de laagspanningsdistributietransformator met een spanningsniveau van 0,4 kV;
 - d. groter dan 0,3 MVA en kleiner dan of gelijk aan 3 MVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau groter dan 1 kV en kleiner dan 25 kV;
 - e. groter dan 3 MVA en kleiner dan of gelijk aan 100 MVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau groter dan of gelijk aan 25 kV en kleiner dan of gelijk aan 50 kV;
 - f. groter dan 100 MVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau groter dan 50 kV.

3. In gebieden waar geen net met een spanningsniveau van 25 kV tot en met 50 kV voorhanden is, wordt op een net met het naast hogere of lagere spanningsniveau aangesloten. De netbeheerder dient daartoe de waarden voor de aansluitcapaciteit aan te passen.
4. Het is de netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied af te wijken van de in het tweede lid genoemde waarden voor de aansluitcapaciteit. Deze afwijkende waarden liggen ter inzage bij de netbeheerder en worden, ook bij wijzigingen ervan, schriftelijk gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt.
5. De netbeheerder wijkt niet af van de spanningsniveaus genoemd in het tweede lid, tenzij de aangeslotene daar schriftelijk mee instemt. Bij afwijkingen vanaf het 25 kV spanningsniveau is het mogelijk dat de aangeslotene daardoor voor het transporttarief in een andere klasse terechtkomt.
5. Artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE bepaalt:
 1. Transport vindt plaats op grond van een tussen de netbeheerder en de aangeslotene te sluiten aansluit- en transportovereenkomst en zal voorts alleen plaatsvinden indien de aangeslotene tevens op grond van deze aansluit- en transportovereenkomst recht heeft op een aansluiting en indien bij de netbeheerder bekend is welke partijen ten behoeve van de desbetreffende aansluiting, of, indien het een aansluiting betreft waaraan secundaire allocatiepunten zijn toegekend, voor alle allocatiepunten van de desbetreffende aansluiting, optreden als leverancier, BRP en, indien het een grootverbruikaansluiting betreft, meetverantwoordelijke. De respectievelijke identificaties van genoemde partijen legt de netbeheerder op grond van de artikelen 2.1.3 tot en met 2.1.5a van de Informatiecode elektriciteit en gas vast in zijn aansluitingenregister.
 2. De aangeslotene heeft een vast recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen. [...]
6. Artikel 7.1a, eerste lid, van de NCE bepaalt:

Een volledig vast recht op transport geeft de aangeslotene een recht op transport tot een hoeveelheid ter grootte van de doorlaatwaarde indien het een kleinverbruikaansluiting of een artikel-1-lid-2-of-3-aansluiting betreft of het op de aansluiting gecontracteerde transportvermogen voor afname of voor invoeding indien het een grootverbruikaansluiting niet zijnde een artikel-1-lid-2-of-3 aansluiting betreft, met inachtneming van paragraaf 7.4.
7. Artikel 7.2 van de NCE bepaalt:

Op de aansluiting stelt de netbeheerder transportcapaciteit ter beschikking in de vorm van:

 - éénfase-wisselstroom van lage spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz en een nominale spanning van 230 volt tussen fase en nul of tussen twee fasen;
 - driefasen-wisselstroom van lage spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz en een nominale spanning van 400 volt tussen de fasen en van 230 volt tussen fasen en nul;
 - driefasen-wisselstroom van lage spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz en een nominale spanning van 230 volt tussen de fasen;
 - éénfase-wisselstroom van hoge spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz, waarbij de nominale spanning is bepaald op basis van artikel 2.25 en wordt vastgelegd in de aansluit- en transportovereenkomst;
 - driefasen-wisselstroom van hoge spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz, waarbij de nominale spanning is bepaald op basis van artikel 2.25 en wordt vastgelegd in de aansluit- en transportovereenkomst.
8. Artikel 7.14, tweede lid, van de NCE bepaalt:

De netbeheerder en de aangeslotene die beschikt over een grootverbruikaansluiting komen het gecontracteerd transportvermogen overeen en leggen dit vast in (een bijlage bij) de aansluit- en transportovereenkomst.
9. Artikel 2.1.3. van de TCE bepaalt:

De aansluitdienst heeft betrekking op de aansluiting voor aangeslotenen met een door de aangeslotene gewenste aansluitcapaciteit.

10. Artikel 2.3.3. van de TCE bepaalt:

Met inachtneming van de tabel genoemd in 2.3.3c en bijlage A wordt het aansluittarief bepaald door de aansluitcapaciteit die de aangeslotene wenst. Het is de netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied afwijkende grenzen vast te stellen. Deze afwijkende grenzen liggen ter inzage bij de netbeheerder en worden, ook bij wijzigingen ervan, schriftelijk gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt.

Een voornemen tot het wijzigen van de grenzen wordt aan de Autoriteit Consument en Markt ter kennis gebracht, tegelijk met het voorstel voor de tarieven als bedoeld in artikel 41b van de Elektriciteitswet 1998. Wijzigingen van de grenzen zijn van toepassing met ingang van de datum waarop ook nieuw vastgestelde tarieven in werking treden.

11. Artikel 2.3.3c. van de TCE bepaalt:

Tabel

Gewenste aansluitcapaciteit ¹⁾	Nominale aansluitspanning	Tarief voor de verbreking in het net (knip)	Tarief voor het installeren van de beveiligingsvoorziening (beveiliging)	Tarief voor de verbinding tussen de verbreking in het net en de beveiligingsvoorziening (verbinding)	
				Kabellengte tot max. 25 meter	Tarief per meter, voor afstanden > 25 meter
t/m 1x6A (geschakeld)	0.4 kV				
t/m 1x10A	0,4 kV				
1-fase > 1x10A en 3-fase t/m 3x25A	0,4 kV				
>3x25A en t/m 3x35A	0,4 kV				
>3x35A en t/m 3x50A	0,4 kV				
>3x50A en t/m 3x63A	0,4 kV				
>3x63A en t/m 3x80A	0,4 kV				
>3x80A en t/m 60 kVA	0,4 kV				
af LS-net					

Tabel

Gewenste aansluitcapaciteit ¹⁾	Nominale aansluitspanning	Tarief voor de verbreking in het net (knip)	Tarief voor het installeren van de beveiligingsvoorziening (beveiliging)	Tarief voor de verbinding tussen de verbreking in het net en de beveiligingsvoorziening (verbinding)
				Kabellengte tot max. 25 meter Tarief per meter, voor afstanden > 25 meter
60 kVA en t/m 0,3 MVA af sec. zijde LS- transf.	0,4 kV			
>0,3 MVA en t/m 3,0 MVA	MS			
>3,0 MVA en t/m 100 MVA	TS ²⁾			
>100 MVA	HS en EHS			

¹⁾ Indien de netbeheerder in de tabel in [2.3.3c](#) afwijkende grenzen hanteert, dan worden die afwijkende grenzen eveneens gehanteerd in [3.7.2](#).

²⁾ In gebieden waar geen TS voorhanden is, wordt de aansluiting op het naast hogere of lagere spanningsniveau gerealiseerd.

12. Artikel 3.7.2. van de TCE bepaalt:

Verbruikers worden ingedeeld in de onder [3.7.1](#) genoemde categorieën volgens onderstaande regels:

- a. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen en met een geschakelde aansluiting, beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS geschakeld;
- b. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS;
- c. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder b bedoelde ondergrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde middengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie Trafo MS/LS;
- d. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder c bedoelde middengrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie MS;
- e. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder d genoemde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie die behoort bij het werkelijke spanningsniveau waarop hij is aangesloten.

13. Artikel 3.7.3. van de TCE bepaalt:

De grenzen genoemd in 3.7.2 komen overeen met de grenzen in de tabel in 2.3.3c. De verdeling van de aangeslotenen over de categorieën voor het gecontracteerde transportvermogen ex artikel 3.7.2 kan echter afwijken met die voor de gewenste aansluitcapaciteit ex artikel 2.3.3 in die zin dat aangeslotenen voor het gecontracteerde transportvermogen op verzoek van de aangeslotene in een lagere categorie kunnen worden ingedeeld dan voor de gewenste aansluitcapaciteit.

14. Artikel 3, onderdeel q van Verordening 2019/943 bepaalt:

De lidstaten, de regulerende instanties, de transmissiesysteembeheerders, de distributiesysteembeheerders, de marktbeheerders en de gedelegeerde beheerders waarborgen dat de elektriciteitsmarkten in overeenstemming met de volgende beginselen worden beheerd:

[...]

q. marktdeelnemers hebben een recht om onder objectieve, transparante en niet-discriminerende voorwaarden toegang te krijgen tot de transmissie- en distributienetten.

15. Artikel 31, tweede lid, van Richtlijn 2019/944:

[...]

De distributiesysteembeheerder mag in geen geval tussen systeemgebruikers of categorieën systeemgebruikers, met inbegrip van hernieuwbare-energiegemeenschappen en energiegemeenschappen van burgers, discrimineren, met name niet ten gunste van verwante bedrijven. [...]