



Besluit

Geschilbesluit Van Tuijl Kesteren - Liander

Ons kenmerk : ACM/UIT/645000
Zaaknummer : ACM/24/191459
Datum : 1 april 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de klacht van P.C. van Tuijl Kesteren B.V. over de vraag of Liander in strijd handelt met artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 7.1 van de Netcode elektriciteit door het in de Aansluit- en transportovereenkomst opgenomen gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering niet volledig aan Van Tuijl ter beschikking te stellen.

1. Verloop van de procedure

1. Op 29 augustus 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een klacht als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) van P.C. van Tuijl Kesteren B.V. (hierna: Van Tuijl) ontvangen. Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Op 13 september 2024 heeft de ACM Liander gevraagd om een schriftelijke zienswijze op de klacht.
3. Op 28 november 2024 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. De ACM heeft het verslag hiervan aan partijen gezonden.

2. Het geschil

4. In geschil is of Liander in strijd handelt met artikel 24, eerste lid, van de E-wet en artikel 7.1 van de Netcode elektriciteit (hierna: NCE) door het in de Aansluit- en Transportovereenkomst (hierna: ATO) opgenomen gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) voor teruglevering van 3.500 kW niet volledig aan Van Tuijl ter beschikking te stellen.

3. Feiten

5. Op grond van de door partijen aangeleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
6. Van Tuijl is een bedrijf dat veevoeder produceert. Eén van de vestigingen van Van Tuijl is gelegen in Kesteren. Deze vestiging is in 1986 aangesloten op het door een rechtsvoorgangster van Liander beheerde middenspanningsnet (hierna: MS-net) van 10 kV. De aansluiting van Van Tuijl heeft een aansluitcapaciteit van 3.500 KVA.
7. De meest recente ATO tussen Liander en Van Tuijl is gedateerd op 11 juni 2010. In deze ATO is een GTV voor teruglevering vermeld van 3.500 kW.
8. Begin 2017 heeft Van Tuijl aan Liander te kennen gegeven dat zij niet langer terug zal leveren, omdat de warmtekrachtkoppeling (hierna: WKK) op haar terrein zal worden verwijderd. Van mei 2017 tot 2022 heeft Van Tuijl geen elektriciteit teruggeleverd. Dit heeft Van Tuijl ook aangegeven in de 10-jaarsprognoses die zij op grond van artikel 13.12, derde lid, aanhef en onder e, van de NCE aan Liander heeft verstrekt. In 2022 heeft Van Tuijl de teruglevering hervat.
9. Op 20 juli 2020 heeft Van Tuijl haar plannen voor het hervatten van de teruglevering kenbaar gemaakt aan de relatiemanager van Liander. Op 5 april 2022 heeft Van Tuijl aan Liander laten weten 3.500 kW te willen terugleveren en heeft zij in dit bericht tevens aangegeven dat zij voornemens is om een nieuwe gasgestookte WKK te plaatsen (maximaal 2.000 kW) en zonnepanelen te leggen (maximaal 1.500 kW).
10. Liander heeft op 1 juli 2022 aan Van Tuijl medegedeeld dat zij niet aan het verzoek kan voldoen. Liander gaf als reden voor de afwijzing van het verzoek dat zij in strijd met de geldende deelmarktgrenzen zou handelen wanneer zij meer dan 2.000 kW transportvermogen voor teruglevering op de AC5-aansluiting van Van Tuijl beschikbaar stelt. Daarnaast gaf Liander aan dat er op het net waarop Van Tuijl is aangesloten onvoldoende ruimte is om aan het verzoek te voldoen.

4. Wettelijk kader

11. Het wettelijk kader is opgenomen als bijlage bij dit besluit.

5. Standpunten van partijen

5.1. Van Tuijl

12. Van Tuijl heeft – kort samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.
13. Van Tuijl stelt zich op het standpunt dat zij op grond van de ATO en artikel 7.1, tweede lid, van de NCE recht heeft op het in de ATO overeengekomen 3.500 kW voor teruglevering. Door te weigeren het volledige door Van Tuijl gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl beschikbaar te stellen handelt Liander volgens Van Tuijl in strijd met artikel 24, eerste lid, van de E-wet en artikel 7.1 van de NCE.
14. Volgens Van Tuijl houdt het recht op transport zoals dat in artikel 7.1, tweede lid, van de NCE is vastgelegd in dat de netbeheerder verplicht is om de afnemer – op elk gewenst moment – het door de afnemer gecontracteerde transportvermogen beschikbaar te stellen en te houden op de aansluiting van de afnemer. Het feit dat een afnemer enige tijd (deels) geen gebruik heeft gemaakt van het in de ATO gecontracteerde transportvermogen, ontslaat de netbeheerder volgens Van Tuijl niet van zijn wettelijke plicht om dit vermogen – op elk gewenst moment – aan de afnemer beschikbaar te stellen. Van Tuijl benadrukt dat de civiele rechter in twee eerdere procedures over hetzelfde geschil al heeft geoordeeld dat het feit dat Van Tuijl enige tijd geen (volledig) gebruik heeft gemaakt van haar recht op een GTV voor teruglevering van 3.500 kW, niet betekent dat dit GTV van 3.500 kW naar 2.000 kW kan worden verminderd.¹
15. Verder benadrukt Van Tuijl dat in haar geval sprake is van natuurlijke groei en dat congestie die het gevolg is van natuurlijke groei de netbeheerder niet ontslaat van zijn wettelijke plicht tot het uitvoeren van het transport ten behoeve van afnemers met bestaande transportrechten. Dat er in het net op Onderstation (OS) Dodewaard sprake is van fysieke congestie, betekent volgens Van Tuijl niet dat Liander kan weigeren om het in de ATO overeengekomen GTV voor teruglevering aan Van Tuijl beschikbaar te stellen.
16. In reactie op de stelling van Liander dat zij – kort samengevat – verplicht is om het GTV van Van Tuijl in lijn te brengen met de deelmarktgrenzen, stelt Van Tuijl dat Liander hiermee buiten de klacht treedt en dat de ACM geen oordeel kan vellen over deze vraag.
17. Tot slot stelt Van Tuijl dat de deelmarktgrenzen, door het ontbreken van een expliciete grondslag op grond waarvan het in de ATO overeengekomen transportvermogen wegens strijd met de deelmarktgrenzen kan worden verlaagd, geen afbreuk kunnen doen aan het in de ATO gecontracteerde transportvermogen.

¹ Van Tuijl heeft eind 2022 een civiel kort geding tegen Liander aangespannen bij rechtbank Gelderland waarin Van Tuijl onder meer heeft gevorderd dat Liander op straffe van dwangsommen een GTV van 3.500 kW voor teruglevering aan Van Tuijl ter beschikking moet stellen en houden. Liander is tegen het vonnis van de voorzieningenrechter in beroep gegaan bij gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Het Hof heeft in dit beroep het geschil teruggebracht tot de vraag of Van Tuijl voldoende spoedeisend belang heeft bij haar aanspraak op de extra 1.500 kW, aangezien Liander reeds op 28 september 2022 een voorstel heeft gedaan aan Van Tuijl om een teruglevercapaciteit tot 2.000 kW beschikbaar te stellen, zie: Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 21 oktober 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:5906 en het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 9 juli 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:4571.

5.2. Liander

18. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.
19. Liander is van mening dat zij op grond van het dwingendrechtelijke karakter van de deelmarktgrenzen en het non-discriminatiebeginsel gehouden is om het op de AC5-aansluiting van Van Tuijl beschikbaar gestelde transportvermogen voor teruglevering tot 2.000 kW te beperken.
20. Liander stelt ten eerste dat de deelmarktgrenzen zoals vastgelegd in artikel 27, tweede lid, onderdeel d en f, van de E-wet en artikelen 2.1.3., 2.3.3. en 2.3.3c van de TCE en bijlage A een dwingendrechtelijk karakter hebben, en het haar daarom niet is toegestaan om ten voordele of ten nadele van de afnemer van de deelmarktgrenzen af te wijken. Volgens Liander volgt uit de besluiten *Biotech/Stedin*², *Notos Wind/Liander*,³ *Kloosterlanden*⁴ en *NorthC/Liander*⁵ dat de deelmarktgrenzen ingrijpen op het recht op transport, en dat het Liander daarom niet is toegestaan om van de geldende deelmarktgrenzen af te wijken.
21. Liander leidt uit de uitspraken van de rechtbank Rotterdam in de zaak *Lyondell/Eneco Business*⁶ en rechtbank Gelderland in de zaak *Senefelder/Miset*⁷ en het besluit van de ACM in *Continuon/van Wijnen*⁸ af dat de deelmarktgrenzen ook ingrijpen op bestaande situaties. Volgens Liander betekent dit dat zij de deelmarktgrenzen ook moet handhaven wanneer er in het verleden contractuele afspraken zijn gemaakt die de aangeslotene meer gecontracteerd transportvermogen toekennen dan waar zij op grond van haar type aansluiting volgens de deelmarktgrenzen recht op heeft. Doordat Van Tuijl op haar AC5-aansluiting volgens de dwingendrechtelijke deelmarktgrenzen slechts recht heeft op 2.000 kW aan transportvermogen, is Liander van mening dat het haar niet is toegestaan om meer dan 2.000 kW aan transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl beschikbaar te stellen.
22. Daarnaast stelt Liander dat zij in strijd met het discriminatieverbod handelt wanneer zij voor Van Tuijl een uitzondering maakt door op de AC5-aansluiting van Van Tuijl 3.500 kW aan transportvermogen voor teruglevering beschikbaar te stellen, terwijl zij op grond van de deelmarktgrenzen slechts 2.000 kW aan transportvermogen voor teruglevering op de AC5-aansluiting van Van Tuijl beschikbaar kan en mag stellen.
23. Liander wijst er ten slotte op dat Van Tuijl in 2017 heeft aangegeven de teruglevering stop te zetten. In samenhang met de meetgegevens die bevestigden dat er geen teruglevering plaatsvond, en de jaarlijks door Van Tuijl ingediende 10-jaarsprognoses waaruit bleek dat er in de nabije toekomst ook geen teruglevering plaats zou vinden, vormen deze gebeurtenissen volgens Liander tezamen een natuurlijk moment om de afwijkende situatie van Van Tuijl te beëindigen. Daarom heeft Liander het aan Van Tuijl beschikbaar gestelde terugleververmogen in overeenstemming gebracht met de geldende deelmarktgrenzen.

² Besluit van de ACM van 5 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/628879 (Stedin Netbeheer B.V. / Biotech Campus Delft Utilities B.V.).

³ Besluit van de ACM van 24 januari 2018 met zaaknummer:17.0765.12. (Notos Wind/Liander N.V.).

⁴ Besluit van de ACM van 6 juni 2017 met zaaknummer 15.0999.53 (Kloosterlanden / Liander N.V.).

⁵ Besluit van de ACM van 19 juli 2024 met kenmerk: ACM/UIT/627907 (NorthC DataCenters B.V./Liander N.V.).

⁶ Uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 21 oktober 2009, ECLI:NL:RBROT:2009:BK3447, (Lyondell/Eneco Business).

⁷ Uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:4664, (Senefelder/Miset).

⁸ Besluit van de ACM van 4 december 2007 met zaaknummer: 102497/20 (Continuon/Van Wijnen).

6. Beoordeling van het geschil

6.1. De bevoegdheid tot geschilbeslechting

24. Een partij die een geschil heeft met de netbeheerder over de wijze waarop de netbeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent of aan zijn verplichtingen op grond van de E-wet voldoet, kan op grond van artikel 51 van de E-wet een klacht indienen bij de ACM.
25. In het geval de klacht of een gedeelte daarvan betrekking heeft op de uitleg van een overeenkomst, zoals de ATO, dient de ACM ten aanzien van dat gedeelte van de klacht zich terughoudend op te stellen en zich van een inhoudelijk standpunt te onthouden. De uitleg van een overeenkomst en een oordeel over de aan die overeenkomst verbonden gevolgen is voorbehouden aan de civiele rechter.⁹
26. In geschil is of Liander in strijd handelt met artikel 24, eerste lid, van de E-wet en artikel 7.1 van de NCE door het in de ATO opgenomen GTV voor teruglevering van 3.500 kW niet volledig aan Van Tuijl ter beschikking te stellen. Liander verwijst daarbij naar artikel 2.3.3. van de TCE (deelmarktgrenzen) en het non-discriminatiebeginsel. In hoeverre dit beroep van Liander hierop terecht is maakt onderdeel uit van het door de ACM te beslechten geschil nu dit samen met de klacht betrekking heeft op de wijze waarop de netbeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent of aan zijn verplichtingen op grond hiervan voldoet. De stelling van Van Tuijl dat dit buiten de klacht valt, gaat niet op.

6.2. Inhoudelijke beoordeling van de geschilaanvraag

27. In dit geschil staat de vraag centraal of Liander in strijd handelt met artikel 24, eerste lid, van de E-wet en artikel 7.1 van de NCE door het in de ATO opgenomen GTV voor teruglevering van 3.500 kW niet volledig aan Van Tuijl ter beschikking te stellen.
28. De ACM stelt vast dat die vraag bevestigend moet worden beantwoord en dat de klacht van Van Tuijl gegrond is. De ACM licht dit hieronder toe.

Beperken gecontracteerd transportvermogen voor teruglevering vanwege natuurlijk moment

29. Liander heeft gesteld dat de door Van Tuijl aangeleverde 10-jaarsprognoses, in samenhang met de mededeling van Van Tuijl dat zij niet langer van plan was om terug te leveren en de meetgegevens die dit bevestigden, haar de mogelijkheid geven het aan Van Tuijl beschikbaar gestelde terugleververmogen eenzijdig te verlagen van 3.500 kW naar 2.000 kW. Volgens de ACM is dit echter niet het geval. Ook wanneer het doel van Liander hierbij is om zo de transportcapaciteit binnen de geldende deelmarktgrenzen te brengen, heeft Liander deze mogelijkheid niet. Los van de vraag of het door Van Tuijl gecontracteerde terugleververmogen de deelmarktgrenzen overschrijdt, leidt de ACM uit de systematiek van de E-wet, de NCE, en de TCE niet af dat Liander eenzijdig het gecontracteerde terugleververmogen mag wijzigen in het geval dat deze de deelmarktgrens overstijgt.
30. De ACM stelt in dit verband vast dat de 10-jaarsprognoses die de invoeder op grond van artikel 13.12, eerste lid, aanhef en onder e, van de NCE in samenhang met artikel 13.12, derde lid, van de NCE aan de netbeheerder verstrekt, er niet toe leiden dat het door de invoeder gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering wordt gewijzigd. Het begrip *'hoeveelheid op het net in te voeden werkzaam vermogen'* van artikel 13.12, eerste lid, aanhef en onder e, van de NCE heeft een ander doel en daarmee ook een andere betekenis dan het begrip *'het gecontracteerde en ter beschikking gestelde transportvermogen'* van artikel 7.1, tweede lid, van de NCE. De 10-jaarsprognoses in

⁹ Uitspraak van het CBb van 17 december 2019, ECLI:NL:CBB:2019:700; Uitspraak van het CBb 18 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:149, r.o. 4.3 (Stedin/ACM en Desco).

artikel 13.12 van de NCE maken namelijk onderdeel uit van de plannings- en prognosegegevens die aangesloten aan de netbeheerder moeten verstrekken. Deze input van aangesloten over hun toekomstige ontwikkelingen is onder meer noodzakelijk voor het opstellen van investeringsplannen door netbeheerders.¹⁰ Deze 10-jaarsprognoses hebben, anders dan de waarde die een verbruiker heeft opgegeven op grond van artikel 3.7.4 van de TCE, geen effect op de grootte van het GTV. De doorgegeven waarde door verbruikers op grond van artikel 3.7.4 van de TCE heeft dit effect wel. Verbruikers dienen immers het GTV op te geven wat in artikel 3.7.4 wordt omschreven als hetgeen een verbruiker redelijkerwijs verwacht maximaal op enig moment in een jaar nodig te hebben. Gelet op de samenhang met artikel 7.1 tweede lid, van de NCE heeft een naar beneden bijgesteld verwacht vermogen op grond van artikel 3.7.4 van de TCE effect voor het gecontracteerd vermogen in de zin van artikel 7.1, tweede lid, van de NCE.

31. De situatie van Van Tuijl verschilt volgens de ACM dan ook van de situatie in het geschil NorthC Datacenters B.V. tegen Liander.¹¹ De ACM oordeelde in dat geschil dat de opgaves van het maximaal benodigde gecontracteerde transportvermogen die de verbruiker op grond van artikel 3.7.4 van de TCE bij de netbeheerder indient doorwerken in het gecontracteerde en ter beschikking gestelde transportvermogen zoals dat in artikel 7.1, tweede lid, van de NCE is vastgelegd.
32. Gelet op het bovenstaande kan niet worden gesteld dat de prognoses die Van Tuijl aan Liander heeft verstrekt op zichzelf tot een wijziging van het door Van Tuijl gecontracteerde terugleververmogen hebben geleid.
33. Voor zover het betoog van Liander zo moet worden begrepen dat zij door de samenloop van de door Van Tuijl verstrekte prognoses, de mededelingen van Van Tuijl dat zij niet langer zou gaan terugleveren en de meetgegevens die dit bevestigden, mocht afleiden dat Van Tuijl afstand deed van haar recht op 3.500 kW terugleververmogen, is de ACM niet bevoegd om hierover een oordeel te vellen omdat dit een civielrechtelijke kwestie betreft.

Deelmarktgrenzen

34. De stelling van Liander dat de deelmarktgrenzen haar ertoe verplichten om het aan Van Tuijl beschikbaar gestelde transportvermogen voor teruglevering van 3.500 kW terug te brengen tot 2.000 kW moet worden verworpen. Anders dan Liander betoogt, grijpen de deelmarktgrenzen niet in op bestaande transportrechten van aangesloten voor zover de bestaande transportrechten de deelmarktgrens, maar niet de aansluitcapaciteit van een aansluiting overstijgen. Hieronder licht de ACM dit toe.
35. Het aansluittarief wordt bepaald door de aansluitcapaciteit die de aangeslotene wenst, met inachtneming van de tabel en bijlage genoemd in artikel 2.3.3. van de TCE.¹² Op grond van dit artikel is het een netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied afwijkende grenzen vast te stellen, de zogenaamde afwijkende deelmarktgrenzen. Een aansluiting wordt op basis van de aansluitcapaciteit in een van de deelmarkten ingedeeld. Voor het net waarop Van Tuijl is aangesloten gelden sinds 2004 afwijkende deelmarktgrenzen. Liander heeft de aansluiting van Van Tuijl ingedeeld in de MS-deelmarkt¹³, die geldt voor aansluitingen met een gecontracteerd transportvermogen van 136 kW tot en met 2.000 kW. De ACM constateert dat Liander na het vaststellen van deze afwijkende deelmarktgrenzen in 2004 meerdere nieuwe ATO's heeft gesloten met Van Tuijl. De meest recente ATO die Liander en Van Tuijl hebben afgesloten dateert uit 2010. In deze ATO is vermeld dat Van Tuijl op haar AC5-aansluiting, die binnen de MS-deelmarkt valt, 3.500 kW mag terugleveren.

¹⁰ Besluit van de ACM van 14 maart 2019, kenmerk ACM/18/022360 tot wijziging van voorwaarden als bedoeld in artikel 27, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998, over de implementatie van artikel 40, vijfde lid, van de Verordening (EU) 2017/1485 en begripsomschrijvingen uit de Europese Verordening en Richtlijnen, p. 24 en 25.

¹¹ Besluit van de ACM van 19 juli 2024 met kenmerk: ACM/UIT/627907 (NorthC DataCenters B.V./Liander N.V.).

¹² Besluit van de ACM van 28 maart 2017 kenmerk ACM/DE/2016/203294 tot wijziging van de tariefstructuren als bedoeld in artikelen 27 van de Elektriciteitswet 1998 betreffende Deelmarktgrenzen, randnummer 12.

¹³ Bijvoorbeeld: Tarievenblad Liander elektriciteit 2024, slide 2b, www.acm.nl.

36. Artikel 7.1, tweede lid, van de NCE bepaalt dat de aangeslotene een vast recht op transport van elektriciteit heeft ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen. Een begrenzing van het vaste recht op transport zoals vermeld in artikel 7.1, tweede lid, van de NCE, moet óf logisch voortvloeien uit de systematiek en samenhang van de E-wet, de NCE, en de TCE, óf een expliciete grondslag hebben in een van deze regelingen.¹⁴
37. De tarieven voor het vaste recht op transport zoals dat is vastgelegd in artikel 7.1, tweede lid, van de NCE worden geregeld in titel 3 van de Tarieencode. Artikel 3.7.1 van de TCE onderscheidt verschillende transportcategorieën. Artikel 3.7.2 van de TCE bepaalt dat afnemers op basis van het door hen gecontracteerde transportvermogen in de transportcategorieën worden ingedeeld. Artikel 3.7.3 van de TCE bepaalt dat de grenzen tussen deze transportcategorieën overeenkomen met de deelmarktgrenzen van artikel 2.3.3c van de TCE. Dat de deelmarktgrenzen zoals deze voortvloeien uit artikelen 2.1.3, 2.3.3, en 2.3.3c van de TCE leidend zijn voor de indeling van de aansluiting in een deelmarkt, en daarmee het aansluittarief, betekent echter niet dat de deelmarktgrenzen ingrijpen in het recht op transport zoals dat is vastgelegd op grond van artikel 7.1, tweede lid, van de NCE.
38. Ook uit de door Liander aangehaalde rechtspraak en geschilbesluiten volgt niet dat de geldende deelmarktgrenzen haar ertoe verplichten om het aan Van Tuijl beschikbaar gestelde gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering van 3.500 kW terug te brengen tot 2.000 kW. De geschilbesluiten Kloosterlanden¹⁵, Notos Wind/Liander¹⁶, Biotech/Stedin¹⁷, *Continuon/van Wijnen*¹⁸ en de rechterlijke uitspraak Senefelder/Liander¹⁹ zien – kort samengevat – op de situatie waarin om een aansluiting wordt verzocht waarvan het spanningsniveau van de geldende deelmarktgrenzen afwijkt. De situatie van Van Tuijl onderscheidt zich van de hierboven genoemde gevallen doordat Van Tuijl niet om een nieuwe aansluiting vraagt waarvan het spanningsniveau van de deelmarktgrenzen afwijkt, maar van Liander verlangt dat zij het volledige transportvermogen voor teruglevering, zoals vermeld in de ATO tussen Van Tuijl en Liander, op haar bestaande aansluiting beschikbaar stelt.
39. Gelet op het voorgaande biedt een wijziging in de deelmarktgrenzen zoals vastgelegd in artikelen 2.1.3, 2.3.3, en 2.3.3c van de TCE Liander niet de mogelijkheid eenzijdig het transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl te beperken tot maximaal 2.000 kW.

Verbod op discriminatie

40. Liander stelt dat zij in strijd zou handelen met het discriminatieverbod van artikel 23, derde lid, van de E-wet als zij meer dan 2.000 kW terugleververmogen beschikbaar stelt op de AC5-aansluiting van Van Tuijl, omdat Van Tuijl daardoor bevoordeeld zou worden ten opzichte van andere partijen met een soortgelijke aansluiting.
41. De ACM is van oordeel dat Liander niet in strijd met het in artikel 23, derde lid, van de E-wet opgenomen discriminatieverbod handelt wanneer zij meer dan 2.000 kW aan terugleververmogen beschikbaar stelt op de AC5-aansluiting van Van Tuijl. Het non-discriminatiebeginsel houdt in dat gelijke gevallen gelijk dienen te worden behandeld en ongelijke gevallen ongelijk dienen te worden behandeld naar de mate van hun ongelijkheid.²⁰ Zoals hierboven in randnummer 38 is vermeld gaat het in dit geval om een bestaande ATO en een bestaande aansluiting, terwijl de door Liander aangehaalde zaken betrekking hadden op partijen die om nieuwe aansluitingen of extra transportvermogen verzochten. Daarnaast onderscheidt Van Tuijl zich van andere partijen met een vergelijkbare AC5-

¹⁴ Besluit van de ACM van 19 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/627907 (NorthC DataCenters B.V. / Liander N.V.).

¹⁵ Besluit van de ACM van 6 juni 2017 met zaaknummer 15.0999.53 (Kloosterlanden / Liander N.V.).

¹⁶ Besluit van de ACM van 24 januari 2018 met zaaknummer: 17.0765.12. (Notos Wind / Liander N.V.).

¹⁷ Besluit van de ACM van 5 juli 2024 met kenmerk ACM/UIT/628879 (Biotech Campus Delft Utilities B.V. / Stedin Netbeheer B.V.).

¹⁸ Besluit van de ACM van 4 december 2007 met zaaknummer: 102497/20 (Van Wijnen/Continuon).

¹⁹ Uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 2 augustus 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:4664 (Senefelder/Miset).

²⁰ Besluit van de ACM van 12 maart 2021 met kenmerk ACM/UIT/552272 (Park 15 Business B.V. / Liander N.V.).

aansluiting, doordat zij recht heeft op een GTV voor teruglevering van 3.500 kW. Doordat de situatie van Van Tuijl op een wezenlijk punt verschilt met die van andere partijen met een AC5-aansluiting, is er geen grond om aan te nemen dat Liander in strijd handelt met het discriminatieverbod van artikel 23, derde lid, E-wet wanneer zij meer dan 2.000 kW aan terugleververmogen beschikbaar stelt op de AC5-aansluiting van Van Tuijl.

7. Conclusie

42. De ACM stelt vast dat Liander in strijd handelt met artikel 7.1, tweede lid, van de NCE en artikel 24 van de E-wet door te weigeren het volledige door Van Tuijl gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl beschikbaar te stellen. Daarom verklaart de ACM de klacht van Van Tuijl tegen Liander gegrond. Daarbij wijst de ACM erop dat de uitleg van de ATO en het oordeel over de aan die overeenkomst verbonden gevolgen is voorbehouden aan de civiele rechter.

8. Dictum

43. De Autoriteit Consument en Markt:

- verklaart de klacht van P.C. van Tuijl Kesteren B.V. tegen Liander N.V. gegrond;
- stelt vast dat Liander in strijd handelt met artikel 24 van de E-wet en artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode elektriciteit door te weigeren het volledige door Van Tuijl gecontracteerde transportvermogen voor teruglevering aan Van Tuijl beschikbaar te stellen.

Autoriteit Consument en Markt,
voor deze

w.g.
dr. B.L.K. Vroomen
Plaatsvervangend Directeur Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1 Wettelijk kader

44. Artikel 23 van de E-wet bepaalt:

1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. De netbeheerder verstrekt degene die om een aansluiting op het net verzoekt een gedetailleerde en volledige opgave van de uit te voeren werkzaamheden en de te berekenen kosten van de handelingen, onderscheiden in artikel 28, eerste lid.
2. In afwijking van het eerste lid voorziet de netbeheerder degene die daarom verzoekt, van een aansluiting op het door hem beheerde net die niet past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie, indien:
 - a. die aansluiting volgens de netbeheerder geschikt is met het oog op de belasting van zijn net;
 - b. die aansluiting geen negatieve gevolgen heeft voor bestaande aansluitingen op zijn net;
 - c. de mogelijke aansluitcapaciteit in overeenstemming met de aanvrager is; en
 - d. de kosten niet hoger zijn dan de kosten van een aansluiting die past bij de productiecapaciteit van de productie-installatie.
3. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.
4. Een aansluiting wordt door de netbeheerder gerealiseerd binnen een redelijke termijn. Deze redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer de gevraagde aansluiting niet is gerealiseerd binnen 18 weken nadat het verzoek om een aansluiting bij de netbeheerder is ingediend, indien het verzoek betreft:
 - a. een aansluiting tot 10 MVA;
 - b. een aansluiting voor een productie-installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit of een installatie voor hogrenderende warmtekraftkoppeling, tenzij de netbeheerder niet in redelijkheid kan worden verweten dat hij de aansluiting niet binnen de genoemde termijn heeft gerealiseerd.

45. Artikel 24 eerste lid, van de E-wet bepaalt:

1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. [...]

46. Artikel 27, tweede lid, onderdeel d en f en derde lid, van de E-wet bepaalt:

- [...]
2. In de tariefstructuren wordt in ieder geval opgenomen dat:
 - d. iedere afnemer recht heeft te worden aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net met een bij zijn aansluiting behorend spanningsniveau, met dien verstande dat een afnemer die een aansluiting op het net wenst met een aansluitwaarde groter dan 10 MVA, wordt aangesloten op het dichtstbijzijnde punt in het net waar voldoende netcapaciteit beschikbaar is; [...]
 - f. een afnemer, niet zijnde een afnemer die een aansluiting op het net wenst met een aansluitwaarde groter dan 10 MVA, recht heeft op een standaardaansluiting, waarbij de aansluitcapaciteit van deze aansluiting is gerelateerd aan de standaard gebruikte nominale aansluitspanning; [...]
 3. tarieven die de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet in rekening brengt voor de handhaving van de energiebalans zijn objectief, transparant, niet-discriminatoire en weerspiegelen de kosten.

47. Artikel 51, eerste lid, van de E-wet bepaalt:
1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.
48. Artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE bepaalt:
1. Transport vindt plaats op grond van een tussen de netbeheerder en de aangeslotene te sluiten aansluit- en transportovereenkomst en zal voorts alleen plaatsvinden indien de aangeslotene tevens op grond van deze aansluit- en transportovereenkomst recht heeft op een aansluiting en indien bij de netbeheerder bekend is welke partijen ten behoeve van de desbetreffende aansluiting, of, indien het een aansluiting betreft waaraan secundaire allocatiepunten zijn toegekend, voor alle allocatiepunten van de desbetreffende aansluiting, optreden als leverancier, BRP en, indien het een grootverbruikaansluiting betreft, meetverantwoordelijke. De respectievelijke identificaties van genoemde partijen legt de netbeheerder op grond van de artikelen 2.1.3 tot en met 2.1.5a van de Informatiecode elektriciteit en gas vast in zijn aansluitingenregister.
 2. De aangeslotene heeft een vast recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen. [...]
49. Artikel 9.7 van de NCE bepaalt:
1. Indien de netbeheerder op grond van artikel 9.4, eerste lid, voorziet dat met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, in een net de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, ontoereikend is en er geen sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport maar van groei binnen de tussen de aangeslotenen en de netbeheerder overeengekomen capaciteit van de aansluitingen, of wanneer binnen een congestiegebied de marktomstandigheden veranderen, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de benodigde transportcapaciteit en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:
 - a. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
 - b. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
 - c. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
 - d. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid het optreden van fysieke congestie op te lossen.
 2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het met één of meer van de genoemde mogelijkheden lukt de benodigde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de aanwezige transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.
 3. Indien uit het in het eerste lid bedoelde onderzoek blijkt dat er op korte termijn geen of onvoldoende mogelijkheid is om de benodigde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de aanwezige transportcapaciteit, past de netbeheerder de procedure overeenkomstig de paragrafen 9.9 en 9.11 toe om de benodigde transportcapaciteit te verlagen.
 4. Wanneer binnen een congestiegebied de marktomstandigheden veranderen, als bedoeld in het eerste lid, door een wijziging in het beschikbare aanbod van flexibiliteitsdiensten als bedoeld in artikel 9.31, eerste lid, onderzoekt de netbeheerder of in het congestiegebied aan artikel 13, derde lid, onder c

of d, van Verordening (EU) 2019/943 wordt voldaan en gaat de netbeheerder indien mogelijk over tot de toepassing van congestiemanagement overeenkomstig paragrafen 9.9 en 9.10.

50. Artikel 13.12 van de NCE bepaalt:

1. Een aangeslotene die beschikt over een elektriciteitsproductie-eenheid aangesloten op een distributienet verstrekt de netbeheerder de plannings- en prognosegegevens, te weten:
 - a. de niet-beschikbaarheidsplanning van de elektriciteitsproductie-eenheid;
 - b. de geplande niet-beschikbaarheid van de aansluiting waarachter de elektriciteitsproductie-eenheid zich bevindt;
 - c. de test-profielen;
 - d. de beperkingen van de beschikbaarheid van het werkzaam vermogen ten opzichte van de maximumcapaciteit;
 - e. de prognose van de hoeveelheid op het net in te voeden werkzaam vermogen;
 - f. de eventuele beperkingen in de regelcapaciteit voor blindvermogen.
[...]

3. Van de de gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, b, d, e en f, over elektriciteitsproductie-eenheden groter dan of gelijk aan 1 MW wordt jaarlijks, desgewenst door zijn BRP, uiterlijk op 1 april, een zo goed mogelijke schatting voor de komende tien jaar ter beschikking gesteld, met inachtneming van het volgende:
 - a. van tijdens de zichtperiode nieuw in bedrijf te nemen elektriciteitsproductie-eenheden tevens de verwachte datum van inbedrijfname;
 - b. van tijdens de zichtperiode te amoveren elektriciteitsproductie-eenheden tevens de verwachte datum van amovering;
 - c. de in het eerste lid, onderdeel d, bedoelde planning, van elektriciteitsproductie-eenheden die zijn aangesloten op een spanningsniveau op een net met een spanningsniveau van 10kV-niveau of hoger, in de vorm van het verwachte draaiplan in tijdsperioden van minimaal één week, voorzien van een aanduiding hoe de elektriciteitsproductie-eenheid zal draaien, zoals:

51. Artikel 2.1.3. van de TCE bepaalt:

De aansluitdienst heeft betrekking op de aansluiting voor aangeslotenen met een door de aangeslotene gewenste aansluitcapaciteit.

52. Artikel 2.3.3. van de TCE bepaalt:

Met inachtneming van de tabel genoemd in 2.3.3c en bijlage A wordt het aansluittarief bepaald door de aansluitcapaciteit die de aangeslotene wenst. Het is de netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied afwijkende grenzen vast te stellen. Deze afwijkende grenzen liggen ter inzage bij de netbeheerder en worden, ook bij wijzigingen ervan, schriftelijk gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt.

Een voornemen tot het wijzigen van de grenzen wordt aan de Autoriteit Consument en Markt ter kennis gebracht, tegelijk met het voorstel voor de tarieven als bedoeld in artikel 41b van de Elektriciteitswet 1998. Wijzigingen van de grenzen zijn van toepassing met ingang van de datum waarop ook nieuw vastgestelde tarieven in werking treden.

53. Artikel 2.3.3c. van de TCE bepaalt:

Tabel		Tarief voor de verbreking in het net (knip)	Tarief voor het installeren van de beveiligingsvoorziening (beveiliging)	Tarief voor de verbinding tussen de verbreking in het net en de beveiligingsvoorziening (verbinding)	
Gewenste aansluitcapaciteit ¹⁾	Nominale aansluitspanning			Kabellengte tot max. 25 meter	Tarief per meter, voor afstanden > 25 meter
t/m 1x6A (geschakeld)	0.4 kV				
t/m 1x10A	0,4 kV				
1-fase > 1x10A en 3-fase t/m 3x25A	0,4 kV				
>3x25A en t/m 3x35A	0,4 kV				
>3x35A en t/m 3x50A	0,4 kV				
>3x50A en t/m 3x63A	0,4 kV				
>3x63A en t/m 3x80A	0,4 kV				
>3x80A en t/m 60 kVA	0,4 kV				
af LS-net					
60 kVA en t/m 0,3 MVA af sec. zijde LS- transf.	0,4 kV				
>0,3 MVA en t/m 3,0 MVA	MS				
>3,0 MVA en t/m 100 MVA	TS ²⁾				
>100 MVA	HS en EHS				

¹⁾ Indien de netbeheerder in de tabel in [2.3.3c](#) afwijkende grenzen hanteert, dan worden die afwijkende grenzen eveneens gehanteerd in [3.7.2](#).

²⁾ In gebieden waar geen TS voorhanden is, wordt de aansluiting op het naast hogere of lagere spanningsniveau gerealiseerd.

54. Artikel 3.7.2. van de TCE bepaalt:

Verbruikers worden ingedeeld in de onder [3.7.1](#) genoemde categorieën volgens onderstaande regels:

- a. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen en met een geschakelde aansluiting, beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS geschakeld;
- b. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS;
- c. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder b bedoelde ondergrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde middengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie Trafo MS/LS;
- d. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder c bedoelde middengrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie MS;
- e. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder d genoemde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie die behoort bij het werkelijke spanningsniveau waarop hij is aangesloten.

59. Artikel 3.7.3. van de TCE bepaalt:

De grenzen genoemd in 3.7.2 komen overeen met de grenzen in de tabel in 2.3.3c. De verdeling van de aangeslotenen over de categorieën voor het gecontracteerde transportvermogen ex artikel 3.7.2 kan echter afwijken met die voor de gewenste aansluitcapaciteit ex artikel 2.3.3 in die zin dat aangeslotenen voor het gecontracteerde transportvermogen op verzoek van de aangeslotene in een lagere categorie kunnen worden ingedeeld dan voor de gewenste aansluitcapaciteit.

60. Artikel 3.7.4. van de TCE bepaalt:

Onder gecontracteerd transportvermogen wordt verstaan dat vermogen dat een verbruiker redelijkerwijs verwacht maximaal op enig moment in het jaar nodig te hebben voor zijn aansluiting. Iedere verbruiker met een aansluiting groter dan 3x80A is verplicht om aan de netbeheerder een waarde voor het gecontracteerde transportvermogen op te geven. Deze waarde is gelijk of kleiner dan de waarde van de gewenste aansluitcapaciteit.